

ÎNCHIEIRE

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

03 decembrie 2019

mun. Chișinău

Instanța formată din
Judecător
Grefier

Victor Rațoi
Daniela Cobilaș

Cu participarea
Reprezentantului penitenciarului nr. 13 al ANP al MJ
Avocaților
În prezența condamnatului

Alexandru Roibu
Cristina Bancu, Viorel Berliba
Vladimir Filat

a examinat în ședința de judecată închisă demersul penitenciarului și cererea avocaților privind aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal – liberarea condiționată înainte de termen de la executarea pedepsei aplicate în privința condamnatului

Filat Vladimir Vasile, născut la 06.05.1969, divorțat, un copil minor la întreținere, domiciliat în mun. Chișinău, str. Gurie Grosu 27 și, -

a constatat :

Penitenciarul nr. 13 al ANP al MJ a înaintat instanței de judecată demers în care solicită examinarea posibilității aplicării prevederilor art. 91 Cod penal - *liberarea condiționată înainte de termen*, cu eliberarea din penitenciar a condamnatului Filat Vladimir Vasile.

În motivarea demersului înaintat, se invocă următoarele.

Filat Vladimir Vasile, născut la 06.05.1969 este condamnat prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27.06.2016, în baza art. art. 324 alin. (3) lit. a și lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (2) din Codul penal - 60000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 932-VII din 24.12.2013; în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și în conform art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilit lui Vladimir Filat, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (2) Cod penal - 60000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 932-VII din 24.12.2013. Pedeapsa cu închisoare numite lui Vladimir Filat să hotărât a fi executată într-un penitenciar de tip închis.

Prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30.07.2019 și respectiv din 28.10.2019, în conformitate cu prevederile art. art. 385 alin. (5); 473/2 - 473/4 Cod de procedură penală, termenul de pedeapsă stabilit condamnatului Filat Vladimir, a fost redus cu 682 zile și respectiv - 27 de zile, în total cu 709 zile.

Termenul executării pedepsei se calculează din data pronunțării sentinței - 27.06.2016, cu includerea în termenul de pedeapsă termenul astării în stare de arest de la 15.10.2015 până la 27.06.2016. Data expirării termenului de pedeapsă: 05.11.2022. *Data posibilă liberării condiționate 2/3: 15.10.2021* (cu includerea termenului redus în sumă de 709 zile: 06.11.2019).

La 08.11.2019 a executat efectiv: 4 (patru) ani și 24 (douăzeci și patru) zile; cu includerea termenului redus în sumă de 709 (șapte sute nouă) zile, a executat 6 (șase) ani și 2 (două) zile, ceea ce constituie mai mult de 2/3 din termenul de pedeapsă stabilit.

rezonabilității menținerii acestor pedepse. Circumstanțele invocate în susținerea acestei pozitii sunt cele privitoare la persoana clientului lor, meritele pe care acesta le are și care rezultă din titlurile care i-au fost acordate. Fără a nega importanța acestora pentru proces, instanța remarcă faptul că, aceste date au existat și la momentul în care au fost aplicate pedepsele complementare respective astfel că se prezumă că au fost luate în considerație la adoptarea sentinței. Doar existența acestora nu determină necesitatea și temeinicia liberării persoanei de la executarea pedepselor în cauză.

Reieșind din caracterul subsecvent al chestiunii analizate, instanța consideră că, important de constatat la acest aspect este faptul dacă mai este intemeiată și necesară punerea în executare a pedepselor respective în condițiile în care s-a constatat deja lipsa oportunității continuării executării pedepsei principale. Instanța reține că, fiecare pedeapsă penală în parte urmărește anumite scopuri, însă constată că, toate acestea, în final, urmăresc scopul indicat în art. 62 Cod penal. În opinia instanței, cererea avocaților este intemeiată în situația în care se constată că, și fără a se pune în executare aceste pedepse s-a atins să se va atinge scopul urmărit prin aplicarea lor – art. 62 alin.(2) Cod penal – “restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane...” Mai reține instanța că: „... Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să îngosească demnitatea persoanei condamnate.”

Astfel după cum s-a menționat anterior, datele administrative în proces au indicat la faptul că, condamnatul prin comportamentul său a probat corectarea și reeducarea sa, intenția de a se resocializa. Importanța efectului de resocializare a condamnatului și prevenire a recidivei prin aplicarea liberării condiționate a acestuia de la executarea pedepsei a fost reiterat, astfel după cum au argumentat și avocații, prin Preambulul din Recomandarea Rec (2003) 22 a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la liberarea condiționată (Adoptată de către Comitetul de Miniștri la 24 septembrie 2003, la cea de-a 853-a întrunire a prim-ministrilor) potrivit căruia „statele recunosc că liberarea condiționată prezintă una din cele mai eficiente căi de prevenire a recidivei și promovare a plasării, reintegrării planificate, asistentei și supravegherii definitului în comunitate”.

Instanța consideră că, punerea în continuare în executare a pedepselor complementare neexecutate pînă la moment puțin probabil că va contribui la resocializarea condamnatului în acest caz. Lipsirea persoanei de posibilitate de a mai activa în domeniul în situația în care s-a constat că scopul pedepselor executate parțial pare să atins, nu va constitui o măsură echitabilă în raport cu persoana condamnatului în acest caz.

La fel, instanța constată că, pînă la moment, din motive necunoscute, nu a fost pusă în executare pedeapsa retragerii distincției de stat Ordinul Republicii conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 932-VII din 24.12.2013. În situația actuală în care, s-a constatat întrunirea condițiilor legale de liberare condiționată de la executarea altor pedepse, luând în considerație datele care indică la aprecierea înaltă data persoanei condamnatului de către instituții publice și private naționale și internaționale, meritele pentru care a fost acordată această distincție, instanța consideră că fiind lipsită de raționalitate juridică punerea în executare a acestei sancțiuni fiind oportună și dispunerea liberării condiționate de la executarea acesteia. Privarea acestuia de distincțiile care au fost acordate pentru merite în privința cărora nu au fost prezentate date că au fost contestate, nu va contribui la resocializarea persoanei și nu ar putea avea un impact negativ asupra scopului pedepsei de restabilire a echității sociale în acest caz.

În baza celor expuse, conform prevederilor art. 4, 62, 91 Cod penal, art. 41, 469-471 Cod de procedură penală, art. 182, 188, 266-267 Cod de executare, instanța de judecată,-

DISPUNE:

Admite demersul penitenciarului privind liberarea condiționată de la executarea pedepsei închisorii stabilită condamnatului Vladimir Filat.

Admite parțial cererea avocaților privind liberarea de la executarea pedepselor stabilite condamnatului Vladimir Filat, prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27.06.2016.

Liberează condiționat, înainte de termen, de la executarea pedepsei închisorii stabilite prin
țința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27.06.2016, pe condamnatul Filat Vladimir
asile, născut la 06.05.1969, cu termen de pedeapsă neexecutat de 2 ani 11 luni și 3 zile.

Liberează condiționat, înainte de termen, de la executarea pedepselor: privarea de dreptul de
a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 ani și retragerea distincției de stat Ordinul
Republicii conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 932-VII din 24.12.2013
stabilite prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27.06.2016, pe condamnatul Filat
Vladimir Vasile, născut la 06.05.1969.

Pune în obligațunea condamnatului să nu schimbe domiciliul din mun. Chișinău, str. Gurie
Grosu 27, fără acordul organului de supraveghere a modului de executare al pedepsei aplicate.

Explică lui Vladimir Filat prevederile art. 91 alin.(8) Cod penal potrivit căruia,

"(8) Dacă, în termenul de pedeapsă rămas neexecutat:

a) condamnatul se eschivează cu premeditare de la îndeplinirea obligațiilor stabilite de
instanța de judecată la aplicarea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, instanța
de judecată, la propunerea organului indicat la alin.(7), poate pronunța o încheiere cu privire la
anularea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen și la trimiterea condamnatului
pentru a executa termenul de pedeapsă neexecutat;

b) condamnatul săvîrșește din imprudență o nouă infracțiune, anularea sau meninerea
liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen se decide de instanța de judecată;

c) condamnatul săvîrșește cu intenție o nouă infracțiune, instanța de judecată îi stabilește
pedeapsa în condițiile art. 85.

În același mod se aplică pedeapsa și în cazul săvîrșirii unei noi infracțiuni din imprudență
dacă instanța de judecată amidează liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen."

Condamnatul Filat Vladimir Vasile se liberează din închisoare la 03.12.2019, ziua
pronunțării prezentei încheieri.

În rest, cererea avocatului C. Bancu se respinge.

Copia prezentei încheieri de expediat administrației Penitenciarului nr. 13 al ANP al MJ,
condamnatului și Biroului de probație sect. Centru, mun. Chișinău pentru supraveghere.

Încheierea este executorie din ziua pronunțării dar poate fi atacată cu recurs în termen de 15
zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Victor Rațoi

semnat

Judecător



Copia corespunde originalului
Victor Rațoi