

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**12 decembrie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie Diaconu,

în camera de consiliu, fără citarea părților, examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare, declarate de către avocatul Igor Popa în numele condamnatului Vladimir Filat și ultimul, avocatul Iona Nicula în numele persoanei juridice „WORLDWAY LIMITED” și Veaceslav Beț, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27 iunie 2016, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016 și decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017, în cauza penală în privința lui

*Filat Vladimir XXXXX, născut la XXXXX, originar din s. XXXXX, domiciliat în XXXXX.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 23.12.2015 – 27.06.2016;*

*Instanța de apel: 27.07.2016 – 11.11.2016;*

*Instanța de recurs: 18.01.2017 – 22.02.2017;*

*Instanța de recurs în anulare: 01.09.2017 - 12.12.2017.*

**a c o n s t a t a t:**

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27 iunie 2016, inculpatul Vladimir Filat a fost recunoscut vinovat și condamnat:

– în baza art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, la 8 ani închisoare cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (2) Cod penal - 60 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 932-VII din 24.12.2013;

– în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, la 4 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Vladimir Filat pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (2) Cod penal - 60 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 932-VII din 24.12.2013.

Pedeapsa cu închisoare stabilită lui Vladimir Filat s-a hotărât a fi executată într-un penitenciar de tip închis.

A fost aplicată măsura de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile care constituie obiectul remunerației ilicite, cu valoarea totală în sumă de 4 524 195,22 lei și anume asupra automobilelor de model:

- „Volkswagen Touareg”, a.f. 2013, cu numărul de înmatriculare XXXXX, cu VIN-code XXXXX, a cărui valoare contractuală constituie suma de 973.828,17 MDL;
- „Toyota Land Cruiser 200” a.f. 2013, cu numărul de înmatriculare XXXXX, cu VIN-code XXXXX, a cărui valoare contractuală constituie suma de 1.246.267,00 MDL;
- „Volkswagen Touareg”, a.f. 2013, cu numărul de înmatriculare XXXXX, cu VIN-code XXXXX a cărui valoare contractuală constituie suma de 1.018.124,05 MDL;
- „Porsche Cayenne”, a.f. 2013, cu numărul de înmatriculare XXXXX, cu VIN-code XXXXX, a cărui valoare contractuală constituie suma de 1.285.976,00 MDL.

A fost aplicată măsura de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile, care constituie contravaloarea remunerației ilicite în sumă de 791 298 222,78 MDL, și anume:

- cota socială a companiei „Kapital Invest Company” SA de 49,634% din acțiunile companiei „IPTEH” SA, în valoare de 6 207 540,7342 MDL;
- cota companiei „WORLDWAY LIMITED” de 35,288% din acțiunile companiei „IPTEH” SA, în valoare de 4 413 339,5944 MDL;
- imobilul amplasat în XXXXX, a cărui valoare a fost estimată la suma de 4 622 173,00MDL;
- cota de 95,37% din cota socială a companiei „Kapital Invest Company” SA, care a fost estimată la o valoare de 5 795 829,95 MDL;
- terenul cu numărul cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX cu valoarea cadastrală de 1 597 159,00MDL;
- construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX cu valoarea cadastrală de 5 911 126,00MDL;
- terenul cu numărul cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 15 195 773,00MDL;
- construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată XXXXX, cu valoarea cadastrală de 62 691 890,00 MDL;
- construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 17 896 054,00MDL;
- construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 1 175 504,00MDL;
- încăpere cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 337 841 MDL;
- construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 571 624 MDL;
- încăpere cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 316 863 MDL.

S-a dispus încasarea de la Filat Vladimir în folosul Centrului Național Anticorupție cheltuielile judiciare necesare, pentru traducere în sumă de 15 561 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, inculpatul Vladimir Filat, deținând funcția de Prim-ministru al Republicii Moldova, în perioada 25 septembrie 2009 - 22 aprilie 2013, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere pe durata activității sale, care datorită schimbărilor operate în Codul penal prin Legea privind modificarea și completarea unor acte legislative, nr. 245 din 02.12.2011, în vigoare din 03.02.2012, statutul special al acestuia a fost schimbat în persoană cu funcție de demnitate publică în sensul prevederii art. 123 alin. (3) Cod penal, a comis infracțiunea de corupere pasivă în varianta agravată stipulată la art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal și trafic de influență în varianta agravată prevăzută la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, în următoarele circumstanțe.

Vladimir Filat, având obligația conform prevederilor art. 56 din Constituția Republicii Moldova, reieșind din funcția de demnitate publică pe care a deținut-o, să îndeplinească cu credință obligațiile ce îi revin, art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr.90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, în care este stipulat că, Guvernul în fruntea căruia era Vladimir Filat exercită atribuții de prevenire și de combatere a corupției prin realizarea politicilor și practicilor în domeniu, în limitele competenței stabilite de legislație, iar potrivit prevederii art. 15 lit. j) al aceluiași act normativ, cunoscând că nu i se cuvine primirea de la orice persoană fizică sau juridică cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, contrar prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, în care este stipulat că, funcționarului public îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, a săvârșit multiple activități infracționale care se subscriu în modalitățile normative ale faptei prejudiciabile prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal, și anume: *pretinderea, primirea și acțiuni prevăzute la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal - extorcarea de bunuri și servicii ce nu i se cuvin, în proporții deosebit de mari, ceea ce se califică potrivit art. 324 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal*, prin realizarea următoarelor acțiuni prejudiciabile.

Tot, Vladimir Filat, la începutul lunii aprilie 2013, a pretins personal de la Ilan Șor și a primit prin intermediul mijlocitorului Iurie Stratan automobilul de model „Porsche Cayenne”, a.f. 2013, VIN-code XXXXX, cu o valoare de 1 285 976 MDL, în vederea neîndeplinirii atribuțiilor ce-i reveneau conform funcției deținute de Prim-ministru stipulate în prevederile art. 3 alin. (5<sup>1</sup>) din Legea cu privire la Guvern, potrivit căreia Guvernul este împuternicit să protejeze interesele naționale în activitatea economică, financiară și valutară, iar potrivit prevederilor art. 21 al aceluiași act normativ, Ministerele transpun în viață, (...) politica Guvernului, hotărârile și ordonanțele lui, conduc în limitele competenței domeniile încredințate și sunt responsabile de activitatea lor, în următoarele circumstanțe: cunoscând că, statul deține 56,13% din acțiunile BC „Banca de Economii” S.A. și există un deficit financiar de aproximativ un miliard de MDL la situația de la începutul anului 2013, a acceptat intenționat preluarea fictivă a datoriei respective de către „ROȘEAU ALLIANCE LLP”, companie gestionată de Ilan Șor, care a semnat cu „Banca de Economii” S.A. „Contractul general de cesiune din 18.03.2013” în sumă de 939 905 921 92 MDL, fără a reacționa în vederea protejării proprietății statului.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Vladimir Filat a pretins, extorcat și primit bunuri ce nu i se cuvin pentru exercitarea acțiunilor ce-i reveneau datorită funcției deținute de Prim-ministru al

Republicii Moldova, la gestionarea activității în cadrul „Băncii de Economii” S.A., în care statul deținea la acel moment cota parte de 56,13 % din acțiuni, fiind reprezentat de Ministerul Finanțelor și Ministerul Economiei, care sunt în subordinea Guvernului, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind comiterea acestora a comis fapte care în ansamblu se califică potrivit la art. 324 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal.

Tot, Vladimir Filat, deținând funcția de președinte al Partidului Liberal Democrat din Republica Moldova în perioada lunilor iunie-septembrie 2013, susținând față de Ilan Șor că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și a persoanelor publice din cadrul Guvernului Republicii Moldova și anume asupra Prim-ministrului, Iurie Leancă, vice-ministrului finanțelor, Victor Barbăneagră, care era membru al Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice, șefului Cancelariei de Stat, Victor Bodiș, precum și asupra altor persoane cu funcții de demnitate publică din cadrul Guvernului în vederea determinării acestora să organizeze, să susțină și să desfășoare emisiile suplimentare de acțiuni la „Banca de Economii” S.A., fără participarea statului, condiționându-l pe Ilan Șor cu impunerea procurării acțiunilor emise de către companiile gestionate de ultimul, a pretins și a primit de la Ilan Șor în calitate de obiect al remunerației ilicite următoarele bunuri ce nu i se cuvin: prin intermediul mijlocitorului Gheorghe Ciurac, în perioada lunii aprilie 2013 de la Ilan Șor, automobilul de model „Porsche Macan S Diesel MY”, VIN-code XXXXX în sumă de 1 210 800 MDL; prin intermediul mijlocitorului Sergiu Juncu în luna iulie 2013, automobilul de model Volkswagen Touareg, a.f. 2013, cu VIN-code-XXXXX, în sumă de 973 828,17 MDL.

Tot în aceeași perioadă, manifestând aceleași intenții infracționale, Vladimir Filat a pretins personal și primit prin intermediul mijlocitorului Ion Sîrcu de la Ilan Șor, automobilul de model Volkswagen Touareg, a.f. 2013, cu VIN-code-XXXXX în valoare de 969 960 MDL; prin intermediul mijlocitorului Veaceslav Beț în luna august 2013 de la Ilan Șor, automobilul de model Toyota Land Cruiser 200, a.f. 2013, VIN-code XXXXX, în sumă de 1 246 267 MDL; prin intermediul mijlocitorului Sergiu Juncu în luna septembrie 2013 de la Ilan Șor, automobilul de model Volkswagen Touareg, a.f. 2013, VIN-code XXXXX în sumă de 1 018 124,05 MDL, fiind ulterior utilizate în interesele sale personale sau a persoanelor apropiate lui.

Tot el, Vladimir Filat, deținând funcția de președinte al Partidului Liberal Democrat din Republica Moldova, iar începând cu luna decembrie 2014 deținând funcția și de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, a pretins și primit personal și prin intermediul mijlocitorilor, bunuri și servicii, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra factorilor de decizie care dețin funcții publice sau funcții de demnitate publică și care au fost numiți după criteriul apartenenței politice din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, Serviciului Vamal, Ministerului Afacerilor Interne și asupra Primului-ministru, a comis infracțiunea de trafic de influență, săvârșită cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe.

În perioada septembrie 2013 - mai 2014, Vladimir Filat, asumându-și obligația față de Ilan Șor de a-i asigura protejarea activității de întreprinzător desfășurată de către „Dufremol” SRL care-i aparține, fără impedimente din partea organelor de control, precum, Serviciul Fiscal de Stat, Serviciul Vamal și Ministerul Afacerilor Interne față de compania acestuia, promisiune pe care

urma să o realizeze, în caz de necesitate, prin influențarea comportamentului unor factori de decizie din cadrul autorităților publice sus-menționate, a beneficiat personal, precum și persoanele care l-au însoțit, de servicii de transport aerian, care constituie remunerație ilicită acordată de către Ilan Șor pentru următoarele călătorii aeriene: ruta din 29.09.2013 ERKVI, Chișinău-Manchester efectuată la ora 09:00 de compania „Nobil Air” SRL, avându-i ca pasageri pe Vladimir Filat, Liliana Palihovici, Vadim Pristrinciuc și Sergiu Burca, și respectiv, ruta din 02.10.2013 ERKVI, Manchester-Chișinău, efectuată de compania „Nobil Air” SRL, ora 17:30, a căror pasageri erau Vladimir Filat, Vadim Pistrinciuc și Sergiu Burca. Cursa Chișinău-Manchester-Chișinău a fost comandată de către Ilan Șor, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex - „Nobil Air” SRL și redenumită în „Classica Air” SRL, care aparține acestuia, în sumă de 10 910,03 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 29.09.2013, fiind 190 380,02 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată în promisiunea de a influența, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de Ilan Șor că are influență, Vladimir Filat, a beneficiat de remunerație ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine și pentru persoanele care l-au însoțit cu ruta din 16.11.2013 NBL101, Chișinău-Geneva efectuată la ora 08:00 de compania „Nobil Air” SRL, având ca pasageri pe Vladimir Filat, Olesea Iovu și Tudor Popovici și ruta din 17.11.2013 NBL101, Geneva-Chișinău, efectuată de compania „Nobil Air” SRL, ora 19:20, având ca pasageri pe Vladimir Filat și Tudor Popovici. Cursa Chișinău - Geneva - Chișinău a fost comandată de către Ilan Șor, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex - „Nobil Air” SRL și redenumită în „Classica Air” SRL care aparține acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 7 884,05 euro, echivalentul în valută națională conform cursului BNM la ziua de 16.11.2013, constituind 137 024,789 MDL.

În continuarea activității sale infracționale, manifestată în promisiunea de a influența, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de Ilan Șor că are influență, Vladimir Filat a beneficiat de remunerație ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 07.12.2013 NBL101, Chișinău-Kiev, ora 09:00, fiind efectuată de compania „Nobil Air” SRL, având ca pasageri pe Vladimir Filat, Igor Volnițchi, Tudor Popovici, Bric Nicolas Jean Henri Charles Andre și cet. Jurgelevicius Darius și ruta de sosire din 07.12.2013 NBL101, Kiev-Chișinău, ora 19:20, având ca pasageri pe Vladimir Filat, Igor Volnițchi, Tudor Popovici, Bric Nicolas Jean Henri Charles Andre și cet. Jurgelevicius Darius, care a fost comandată de către Ilan Șor, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex- „Nobil Air” SRL și redenumită în „Classica Air” SRL, care aparține acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate pentru călătorie este de 1803,12 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 07.12.2013, constituind 32 059,47 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, constând în exercitarea, în caz de necesitate, a influenței asupra comportamentului unor factori de decizie asupra cărora susținea față de Ilan Șor că are influență, Vladimir Filat a beneficiat de remunerație ilicită, care consta în servicii de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din

07.01.2014 NBL201, Chişinău-Paris, ora 17:00 de compania „Nobil Air” SRL, având ca pasageri pe Vladimir Filat, Angela Filat și Tudor Popovici și ruta de sosire din 12.01.2014 NBL201, Paris-Chişinău, ora 19:30, având ca pasageri pe Vladimir Filat, Angela Filat și Tudor Popovici. Cursa Chişinău - Paris - Chişinău a fost comandată de către Ilan Şor, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex - „Nobil Air” SRL și redenumită în „Classica Air” SRL, care aparține acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 10 168,68 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 07.01.2014, constituind suma de 181 205,87 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale de influențare, în caz de necesitate, a comportamentului unor factori de decizie asupra cărora susținea față de Ilan Şor că are influență, Vladimir Filat a beneficiat de remunerație ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 03.05.2014 NBL101, Chişinău-București, ora 09:00 de compania „Nobil Air” SRL, având ca pasageri pe Vladimir Filat și Tudor Popovici și ruta de sosire din 03.05.2014 NBL101, București-Chişinău, ora 13:40, a căror pasageri erau Vladimir Filat și Tudor Popovici. Cursa Chişinău - București-Chişinău a fost comandată de către Ilan Şor, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex - „Nobil Air” SRL și redenumită în „Classica Air” SRL. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 4 383,88 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 03.05.2014, constituind suma de 81 934,71 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată în promisiunea de a influența comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de Ilan Şor că are influență, Vladimir Filat a beneficiat de remunerație ilicită, care consta în serviciile de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 18.04.2014 NBL201, Chişinău - Tel-Aviv, ora 20:35 de compania „Nobil Air” SRL, având ca pasageri pe V. Filat, T. Popovici, N. Cantarean, V. Cheibas, V. Şpac, I. Păduraru, E. Banaruc și ruta de sosire din 19.04.2014 NBL201, Tel-Aviv-Chişinău, ora 20:35, a căror pasageri erau V. Filat, T. Popovici, N. Cantarean, V. Cheibas, V. Şpac, I. Păduraru, E. Banaruc. Cursa Chişinău-Tel-Aviv-Chişinău a fost comandată și achitată de Ilan Şor, în valoare de 450 000 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale de influențare, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de Ilan Şor că are influență, Vladimir Filat a beneficiat de remunerație ilicită, care consta în servicii de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 15.05.2014 NBL101, Chişinău - București, ora 09:30 prestate de compania „Nobil Air” SRL, având ca pasageri pe Vladimir Filat și Tudor Popovici și ruta de sosire din 15.05.2014 NBL101, București - Chişinău, ora 21:05, având ca pasageri pe Vladimir Filat și Tudor Popovici. Cursa Chişinău - București-Chişinău a fost comandată și achitată de Ilan Şor, în sumă de 93 593,50 MDL.

În continuarea activității sale infracționale, manifestată în promisiunea, în caz de necesitate, de a influența comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de Ilan Şor că are influență, Vladimir Filat a pretins personal și primit în folosul fiului său, Vlad-Luca Filat, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în hotelul „Mondrian Soho” din New York în sumă de 9 717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională

conform cursului BNM cu 134 587,51 MDL; pentru perioada 29.12.2014 - 06.01.2015 în hotelul „Grand Hotel Park” Elveția în sumă de 4671 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM, constituind suma de 74 175,48 MDL și perioadele 10 - 11.01.2015, 17 - 18.01.2015, 31.01 - 01.02.2015, 07 - 08.02.2015, 13 - 15.02.2015, 28.02 - 01.03.2015, în hotelul „Grand Hotel Park” Elveția în sumă de 59 300 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM, constituind suma de 925 673 MDL.

Tot Luca Filat a beneficiat în contextul acelorași promisiuni făcute de Vladimir Filat lui Ilan Șor și de bunuri sub formă de ceas de model „Richard Miile RM 061” în valoare de 100 000 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM la 25.06.2015 în sumă de 2 024 000 MDL.

Vladimir Filat, manifestând aceleași intenții infracționale, susținând că are influență asupra factorilor de decizie din cadrul Serviciului Vamal, Serviciului Fiscal și respectiv Ministerului Afacerilor Interne, care au revenit pe linie politică Partidului Liberal Democrat din Moldova a cărui președinte este, sub amenințarea inițierii verificărilor neîntemeiate de către instituțiile menționate supra a activității companiei „Dufremol” SRL, începând cu perioada lunii martie 2013, a primit de la Ilan Șor un card bancar cu numărul contului XXXXX, emis de BC „Unibank” SA pe numele lui Tudor Negru, cu un sold de mijloace financiare în valoare de 162 186,35 Euro, care conform cursului BNM, constituia în perioada lunii martie 2013, echivalent în valută națională suma de 2 607 956, 508 MDL.

Tot Vladimir Filat, cunoscând despre intenția lui Ilan Șor de a prelua controlul asupra „Băncii de Economii” S.A., urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, susținând că are influență asupra persoanelor publice și cu demnitate publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova, i-a promis lui Ilan Șor suportul personal în realizarea preluării controlului asupra activității „Băncii de Economii” S.A. datorită apartenenței politice la Partidul Liberal Democrat din Moldova a unor factori de decizie implicați în procesul decizional de cedare a pachetului de control al statului în „Banca de Economii” S.A.

Astfel, Vladimir Filat, acționând în scopul realizării intenției sale criminale, prin intermediul fostului șef al Cancelariei de Stat, Victor Bodiș, la determinat pe fostul vice-ministru al finanțelor, Victor Barbăneagră, care deținea și calitatea de membru al Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice să accepte și să promoveze preluarea a 22% din acțiunile S.A. „Banca de Economii” de către companii controlate de facto de către Ilan Șor, precum ÎCS „Sisteme Informaționale Integrale” SRL.

Urmare a intervențiilor ilegale realizate de către Vladimir Filat în interesul lui Ilan Șor, pe lângă persoanele cu funcție de demnitate publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor care, ulterior s-au dovedit a fi producătoare de prejudicii intereselor statului, la 04.09.2013 de către CNPF a fost înregistrată emisia suplimentară de acțiuni la S.A. „Banca de Economii” în valoare de 80 249 700 MDL .

Pentru acțiunile întreprinse în vederea obținerii de către Ilan Șor a controlului asupra S.A. „Banca de Economii” care urma să-i ofere ultimului accesul la gestionarea fluxurilor financiare din instituția financiară nominalizată, în special, la acordarea creditelor, Vladimir Filat a pretins și a

primit personal, precum și prin mijlocitorul Ion Rusu, prin implicarea unor agenți economici, care i aparțin de facto, și anume: „AWA TRADE CO LTD” SRL; „RODOS OVERSEAS LTD”; „OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD”; „ALDGATE TRADING LP”; SC „EAST GLOBAL BUSINESS” SRL; „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL; SC „NEXT ESTATE INVESTMENT” SRL; „OPERARIUS” SRL, mijloace bănești în proporții deosebit de mari după cum urmează:

În perioada lunilor aprilie 2013- septembrie 2014, Vladimir Filat a pretins și primit de la Ilan Șor, prin intermediul companiilor care sunt gestionate de facto de către acesta sau de către persoane interpuse în interesul acestuia, mijloace financiare ce nu i se cuvin în următoarele circumstanțe: la 18.04.2013 suma de 200 000 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM, a sumei de 2 456 000 MDL, pe contul companiei „AWA TRADE CO LTD” SRL, înregistrată în România, având în calitate de administrator pe Ion Rusu, prin următoarele operațiuni bancare: la data de 17.04.2013, BC „VICTORIABANK” SA a acordat un credit bancar în valoare de 2 500 000 dolari SUA societății „INFOART INTERNATIONAL” SRL, cod fiscal XXXXX. Ulterior, în aceeași zi „INFOART INTERNATIONAL” SRL a transferat mijloacele bănești obținute din credit în sumă de 2 500 000 USD către compania nerezidentă „PANAROOM MANAGEMENT” LP, care la rândul său le-a transferat în adresa companiei „AWA TRADE CO LTD” SRL, suma de 200 000 dolari SUA, la conturile deschise la banca din România BRD GROUPE SOCIETE GENERALE SA.

La 19.04.2013, Vladimir Filat a primit suma de 50 500 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, constituind 620 645 MDL și 49 500 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, fiind 608 355 MDL prin intermediul companiei „RODOS OVERSEAS LTD”, înregistrată în Belize, conturile deschise la banca din Letonia LATVIJAS PASTA BANKA, care are ca beneficiar de iure pe Alin Dor Ciocoiu, dar care este gestionată de facto de Ion Rusu, la solicitarea lui Vladimir Filat, de pe contul companiei nerezidente „PANAROOM MANAGEMENT” LP și respectiv, de pe contul companiei „TOMTON TRADING” LP, ambele gestionate de Ilan Șor.

Tot Vladimir Filat, la 06.06.2013, a primit suma de 10 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 16 050 MDL, prin intermediul companiei „OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD” înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC „UNIBANK” SA, care are ca gestionar de iure pe Alin Dor Ciocoiu, dar este gestionată de facto de Ion Rusu, la solicitarea lui Vladimir Filat, de pe contul companiei nerezidente „ROLDON CAPITAL CORP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la „ABLV BANK”, Letonia, mijloace financiare obținute ca urmare a creditării companiei „CARITAS GROUP” SRL, cod fiscal XXXXX, la 03.06.2013 cu 16 000 000 MDL de către BC „UNIBANK” SA.

La 20.06.2013, Vladimir Filat a primit suma de 160 500 Euro, echivalent conform cursului BNM, constituind 2 657 880 MDL, prin intermediul aceleiași companii „OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD” de pe contul companiei „ROLDON CAPITAL CORP” care la rândul său a primit banii de la compania gestionată de Ilan Șor, „PLUS OPERATIONS LTD”, bani proveniți din creditarea la 12.06.2013 de către BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. cu suma de 49 534 800 MDL a companiei „ALVARO GRUP” SRL, cod fiscal XXXXX și respectiv 49 633 800 MDL, ca urmare a



creditării companiei „VOXIMAR COM” SRL, cod fiscal XXXXX, care de asemenea sunt gestionate de Ilan Șor.

Tot, Vladimir Filat, la 27.06.2013, a primit două tranșe în sumă de 190 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 3 089 400 MDL și 21 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 341 460 MDL, prin intermediul aceleiași companii „OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD” de pe contul companiei „ROLDON CAPITAL CORP”, care la rândul său a primit suma de 190 000 Euro și respectiv 21 000 Euro, de la compania gestionată de Ilan Șor, „PLUS OPERATIONS LTD”.

La 05.07.2013, Vladimir Filat a primit două tranșe în sumă de 400 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 6 540 000 MDL și 320 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 5 232 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD” de pe contul companiei „ROLDON CAPITAL CORP”, care la rândul său a primit suma de 400 200 Euro și 320 100 Euro, de la compania gestionată de Ilan Șor, „PLUS OPERATIONS LTD”. Mijloacele financiare primite de Vladimir Filat, provin din creditele acordate de către BC „UNIBANK” SA la 04.07.2015 companiei „LAVIMA IMPEX” SRL, cod fiscal XXXXX, în sumă de 4 400 000 MDL și 15 162 500 MDL societății comerciale „DAVEMA COM” SRL, cod fiscal XXXXX și parțial din creditul acordat companiei „METAL TRADE GROUP” SRL, cod fiscal XXXXX. Toate trei companii beneficiare de credit sunt gestionate de Ilan Șor.

La 25.07.2013, Vladimir Filat a primit 500 000 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, 6 380 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD” de pe contul companiei „ROLDON CAPITAL CORP”, care la rândul său a primit suma de 500 000 dolari SUA, de la compania gestionată de Ilan Șor, „PLUS OPERATIONS LTD”.

Mijloace financiare în aceeași sumă de 500 000 dolari SUA, prin intermediul aceleiași companii nerezidente „OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD”, Vladimir Filat a mai primit și la 02.08.2013, a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 305 000 MDL; la 09.08.2013 a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 355 000 MDL; la 14.08.2013 a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 365 000 MDL, precum și la 11.09.2013, a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 425 000 MDL.

La 04.10.2013, Vladimir Filat a primit suma de 400 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 5 220 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD”, de pe contul companiei nerezidente „FRANCES TRADING LP”, care este gestionată de către Ilan Șor, proveniența mijloacelor financiare, fiind din creditul acordat de către BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. la 04.10.2013 companiei „BIRO MEDIA” SRL, cod fiscal XXXXX, în sumă de 26 107 200 MDL, care, de asemenea, este gestionată de Ilan Șor.

Tot el, Vladimir Filat, la 28.10.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 225 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD”, de pe contul companiei nerezidente „FRANCES TRADING” LP, care este gestionată de către Ilan Șor, proveniența mijloacelor financiare, fiind din creditul acordat de către BC „UNIBANK” S.A la 25.10.2013 „DUFREMOL” SRL, cod fiscal XXXXX, în valoare de 57 440 000 MDL, care, de asemenea, este gestionată de Ilan Șor.

La 30.10.2013, Vladimir Filat a primit suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 2 566 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „OVERSEAS

PROPERTY SOLUTIONS LTD”, de pe contul companiei nerezidente „FRANCES TRADING” LP, care este gestionată de către Ilan Șor, mijloace financiare provenite din creditele acordate de către BC „MOLDINDCONBANK” SA la 28.10.2013 companiei „ALVARO GRUP” SRL, cod fiscal XXXXX, în valoare de 52 000 000 MDL și „ALREDA PRO” SRL, cod fiscal XXXXX, în sumă de 48 000 000 MDL, ambele companii fiind gestionate de Ilan Șor.

La 06.11.2013, Vladimir Filat a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 220 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD”, de pe contul companiei nerezidente „FRANCES TRADING” LP care este gestionată de către Ilan Șor, mijloacele financiare provenind din transfer de la compania „DASLER CON” SRL și compania „DUFREMOL” SRL, ambele gestionate de Ilan Șor.

La 14.11.2013, Vladimir Filat a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 235 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD”, de pe contul companiei nerezidente „FRANCES TRADING” LP, care este gestionată de către Ilan Șor, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC „UNIBANK” S.A. la 14.11.2013 companiei „MOLDCLASSICA INTERNATIONAL” SRL, cod fiscal XXXXX și suma de 245 000 EUR societății comerciale „GHERMIVALI” SRL, cod fiscal XXXXX, ambele companii fiind gestionate de către Ilan Șor.

La 21.11.2013, Vladimir Filat a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 250 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD”, de pe contul companiei nerezidente „FRANCES TRADING” LP care este gestionată de către Ilan Șor, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC „UNIBANK” S.A. în valoare de 22 000 000 MDL societății „PROVOLIROM” SRL, cod fiscal XXXXX, care de asemenea este gestionată de către Ilan Șor.

La 26.11.2013, Vladimir Filat a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 267 500 MDL, prin intermediul aceleiași companii „OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD”, de pe contul companiei nerezidente „FRANCES TRADING” LP, care este gestionată de către Ilan Șor, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC „UNIBANK” S.A. la 25.11.2013 către „MOLDCLASSICA INTERNATIONAL” SRL, cod fiscal XXXXX, în valoare de 70 000 000 MDL.

La 02.12.2013, Vladimir Filat a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 280 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD”, de pe contul companiei nerezidente „FRANCES TRADING” LP care este gestionată de către Ilan Șor, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC „UNIBANK” S.A. la 02.12.2013 către „ELCOMET PRIM” SRL cod fiscal XXXXX, în valoare de 30 000 000 MDL.

Tot el, Vladimir Filat, la 06.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 272 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD”, de pe contul companiei nerezidente „FRANCES TRADING” LP care este gestionată de către Ilan Șor, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC „MOLDINDCONBANK” SA la 05.12.2013 societății „MOLDCLASSICA INTERNATIONAL” SRL, cod fiscal XXXXX, în valoare de 4 200 000 dolari SUA.

La 17.12.2013, Vladimir Filat a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 175 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD”, de pe contul companiei nerezidente „FRANCES TRADING” LP care este gestionată de către Ilan Șor, mijloacele financiare provenind de la „BS LEASING GRUP” S.A., care, de asemenea este gestionată de Ilan Șor.

Tot el, Vladimir Filat, prin intermediul companiei „ALDGATE TRADING” LP, constituind un mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, care deține în calitate de reprezentat pe Alin Dor Ciocoiu, însă gestionarea de facto a companiei o exercita Ion Rusu la solicitarea lui Vladimir Filat, a primit mijloace financiare în sumă a câte 125 000 dolari SUA la 03.02.2014, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 608 000 MDL, la 06.02.2014 ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 682 500 MDL, la 12.02.2014, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 682 500 MDL și la 27.02.2014 ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 698 750 MDL, mijloacele financiare provenind de la BC „UNIBANK” SA, BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. și „Banca de Economii” S.A.

Tot, Vladimir Filat, prin intermediul companiei SC „EAST GLOBAL BUSINESS” SRL, utilizată în calitate de mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, cu conturile deschise la banca din România „RAIFFEISEN BANK”, a cărui unic asociat este Vladimir Rusu, care este în relații de rudenie cu Vladimir Filat, însă gestionarea de facto a companiei o exercita Rusu Ion la solicitarea lui Vladimir Filat, a primit la 03.03.2014 suma de 125 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 706 250 MDL, de pe conturile companiei „EKOVOLOD PROJECT LP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la „ABLV BANK” Letonia care este gestionată de Ilan Șor, iar proveniența banilor fiind din creditul acordat societății „CONTRADE” SRL, la 28.02.2014 de către BC „UNIBANK” SA, în sumă de 30 770 000 MDL.

La fel, prin intermediul aceleiași companii SC „EAST GLOBAL BUSINESS” SRL, Vladimir Filat a primit la 20.03.2014, mijloace financiare în sumă de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 347 500 MDL. Mijloacele financiare au fost transferate de pe conturile companiei nerezidente „HAMILTERO COLOR LIMITED” cu conturile deschise la „ABLV BANK” Letonia, companie gestionată de către Ilan Șor, care provin din creditul acordat de către BC „UNIBANK” S.A. la 18.03.2014 societății „STORAD GRUP” SRL, cod fiscal XXXXX care, de asemenea este gestionată de Ilan Șor, în valoare de 5 000 000 dolari SUA.

La 04.04.2014, Vladimir Filat, prin intermediul aceleiași companii SC „EAST GLOBAL BUSINESS” SRL, a primit suma de 380 000 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM cu suma de 5 107 200 MDL, de pe contul companiei „MALTBY SOLUTIONS LP”, deschise la „ABLV BANK” Letonia, care este gestionată de Ilan Șor, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. la 04.04.2014 în sumă de 3 050 000 Euro, societății „DUFREMOL” SRL.

La 17.04.2014, prin intermediul aceleiași companii SC „EAST GLOBAL BUSINESS” SRL, Vladimir Filat a primit suma de 300 000 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM cu suma de 4 020 000 MDL, de pe contul companiei „MALTBY SOLUTIONS LP”, deschise la „ABLV BANK” Letonia, care este gestionată de Ilan Șor, mijloacele financiare

provenind din creditul acordat de către „Banca de Economii” S.A. la 17.04.2014 în sumă de 2 400 000 Euro, companiei „DUFREMOL” SRL.

Tot el, Vladimir Filat, prin intermediul companiei „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL, cod fiscal XXXXX, utilizată în calitate de mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, cu conturile deschise la BC „PROCREDITBANK” S.A., având în calitate de unic asociat formal pe Costea Costică, însă gestionarea de facto a companiei o exercita Ion Rusu la solicitarea lui Vladimir Filat, a primit la 04.04.2014 suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM în valută națională suma de 2 688 000 MDL, mijloacele financiare fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „DOVA STRA CAPITAL LP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. care este gestionată de Ilan Șor, provenind din creditul acordat companiei „AIR CLASICA” SRL, cod fiscal XXXXX, acordat de BC „UNIBANK” S.A. în sumă de 750 000 Euro.

Prin intermediul aceleiași companii „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL, Vladimir Filat a primit la 07.04.2014 suma de 1 610 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 29 640 100 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „DOVA STRA CAPITAL LP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. care este gestionată de Ilan Șor, provenind din creditul acordat de către BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. la 04.04.2014 companiei „DUFREMOL” SRL în sumă de 3 050 000 dolari SUA, care, de asemenea, este gestionată de Ilan Șor.

La 23.04.2014, Vladimir Filat, prin intermediul aceleiași companii „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL a primit suma de 218 000 Euro, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 4 041 720 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „DOVA STRA CAPITAL LP”, proveniența banilor fiind din creditul acordat companiei „DUFREMOL” SRL la 17.04.2014 în valoare de 2 400 000 Euro de către BC „Banca de Economii” SA.

La 06.05.2014, prin intermediul aceleiași companii „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL, Vladimir Filat a primit suma de 252 100 Euro, ceea ce constituie echivalent conform cursului BNM suma de 4 726 875 MDL și la 13.05.2014 suma de 99 700 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 1 864 390 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „DOVA STRA CAPITAL LP”, proveniența banilor fiind de la acționarul „Băncii de Economii” S.A., „SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE” SRL, cod fiscal XXXXX, care este gestionată de Ilan Șor, la 05.04.2014.

Tot, Vladimir Filat, prin intermediul companiei SC „EAST GLOBAL BUSINESS” SRL cu conturile deschise la banca din România „RAIFFEISEN BANK”, a cărui unic asociat este Vladimir Rusu, care este în relații de rudenie cu Vladimir Filat, însă gestionarea de facto a companiei o exercita Ion Rusu la solicitarea lui Vladimir Filat, a primit la 06.05.2014 suma de 150 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 026 500 MDL, de pe contul companiei nerezidente „MALTB Y SOLUTIONS LP”, deschise la „ABLV BANK” Letonia, care este gestionată de către Ilan Șor.

Tot, Vladimir Filat, prin intermediul companiei SC „NEXT ESTATE INVESTMENT” SRL cu conturile deschise în banca din România „RAIFFEISEN BANK”, înregistrată în România, având

formal în calitate de unic asociat pe Costea Costică, însă gestionarea de facto a companiei o exercita Ion Rusu la solicitarea lui Vladimir Filat, la 16.05.2014, a primit suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 736 000 MDL, de pe contul companiei „MALTBY SOLUTIONS LP”, deschis la „ABLV BANK” Letonia, care este gestionată de către Ilan Șor, mijloace financiare provenite din creditul acordat de către „Banca de Economii” S.A. la 15.05.2014, societății „DASLER CON” SRL, cod fiscal XXXXX, în sumă de 1 470 000 Euro, care de asemenea este gestionată de către Ilan Șor.

Prin intermediul aceleiași companii SC „NEXT ESTATE INVESTMENT” SRL, Vladimir Filat a primit la 22.05.2014 suma de 135 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 551 500 MDL, de pe contul companiei „MALTBY SOLUTIONS LP”, deschis la „ABLV BANK” Letonia, care este gestionată de către Ilan Șor, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către „Banca de Economii” S.A. la 16.05.2014, societății „DASLER CON” SRL, cod fiscal XXXXX în sumă de 1 430 000 Euro, care este gestionată de Ilan Șor.

La 16.05.2014, Vladimir Filat, prin intermediul aceleiași companii „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL, a primit suma de 218 900 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 4 091 241 MDL, de pe contul companiei nerezidente „DOVASTRA CAPITAL LP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „DASLER CON” SRL, cod fiscal XXXXX, care este gestionată de Ilan Șor, în sumă de 1 470 000 Euro la 15.05.2014 de către instituția financiară „Banca de Economii” S.A.

La 22.05.2014, Vladimir Filat prin intermediul aceleiași companii „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL a primit suma de 267 300 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 5 051 970 MDL, de pe contul companiei nerezidente „DOVASTRA CAPITAL LP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către „Banca de Economii” SA companiei „DASLER CON” SRL, cod fiscal XXXXX, la 16.05.2014 în sumă de 1 430 000 Euro, care este gestionată de Ilan Șor.

La 30.05.2014, Vladimir Filat, prin intermediul aceleiași companii „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL a primit suma de 147 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 768 010 MDL, de pe contul companiei nerezidente „DOVASTRA CAPITAL LP”, proveniența mijloacelor financiare fiind de la compania nerezidentă „ROȘEAU ALLIANCE LLP”, la 29.05.2014, înregistrată în Marea Britanie, cu conturile deschise la „Banca de Economii” S.A., care este gestionată de Ilan Șor.

La 02.06.2014, Filat Vladimir, prin intermediul aceleiași companii „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL a primit suma de 147 200 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 770 304 MDL, de pe contul companiei nerezidente „DOVASTRA CAPITAL LP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „ELCOMET PRIM” SRL la 30.05.2014 în sumă de 4 000 000 dolari SUA, care este, de asemenea, gestionată de Ilan Șor.

Tot, Vladimir Filat, prin intermediul companiei SC „NEXT ESTATE INVESTMENT” SRL cu conturile deschise în banca din România „RAIFFEISEN BANK”, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe Costea Costică, însă gestionarea de facto a companiei o

exercita Ion Rusu la solicitarea lui Vladimir Filat, a primit la 04.06.2014 suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 3 460 000 MDL, de pe conturile companiei „MALTBY SOLUTIONS” LP, care este gestionată de către Ilan Șor.

Prin intermediul aceleiași companii „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL a primit la 17.06.2014 suma de 147 500 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 784 800 MDL, de pe contul companiei nerezidente „DOVASTRA CAPITAL LP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „CARITAS GROUP” SRL, gestionată de Ilan Șor, la 10.06.2014 în sumă de 22 145 400 MDL de către „Banca de Economii” S.A.

La 02.07.2014, Vladimir Filat prin intermediul aceleiași companii „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL a primit suma de 147 700 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 847 656 MDL, de pe contul companiei nerezidente „DOVASTRA CAPITAL LP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „CARITAS GROUP” SRL, gestionată de Ilan Șor, la 27.06.2014 în sumă de 22 980 000 MDL de către „Banca de Economii” S.A.

La 16.07.2014, Vladimir Filat prin intermediul aceleiași companii „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL, a primit suma de 74 200 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 1 412 768 MDL, de pe contul companiei nerezidente „DOVASTRA CAPITAL LP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către „Banca de Economii” S.A. companiei „DRACARD” SRL, cod fiscal XXXXX, care este gestionată de Ilan Șor, la 15.07.2014 în sumă de 1 000 000 Euro.

La 23.07.2014, Filat Vladimir prin intermediul aceleiași companii „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL, a primit suma de 200 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 3 770 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente „DOVASTRA CAPITAL LP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către „Banca de Economii” SA companiei „BIRO MEDIA” SRL, cod fiscal XXXXX, gestionată de Ilan Șor, la 19.08.2014 în sumă de 1 000 000 dolari SUA.

La 21.08.2014, Vladimir Filat prin intermediul aceleiași companii „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL, a primit suma de 150 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 748 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente „DOVASTRA CAPITAL LP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din transferul efectuat de pe contul companiei nerezidente „METALFORUM LP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la SA PRIVATBANK, care este gestionată de Ilan Șor.

Tot, Vladimir Filat prin intermediul companiei „OPERARIUS” SRL, utilizată în calitate de mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, care deține formal în calitate de administrator pe Sergiu Ciuntu, însă gestionarea de facto a companiei o exercita Ion Rusu la solicitarea lui Vladimir Filat, a primit la 28.07.2014, suma de 3 000 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 41 910 000 MDL, de pe conturile companiei „DOVASTRA CAPITAL LP”, proveniența banilor fiind de la compania nerezidentă gestionată de Ilan Șor, „GUDALOP LIMITED”, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Federația Rusă „INTERNATIONAL BANK OF ST.PETERSBURG PLC”.

Tot el, Vladimir Filat prin intermediul companiei SC „NEXT ESTATE INVESTMENT” SRL cu conturile deschise în banca din România „RAIFFEISEN BANK”, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe Costea Costică, însă gestionarea de facto a companiei o exercita Ion Rusu la solicitarea lui Vladimir Filat, a primit la 06.08.2014 suma de 150 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 079 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente „INVESTOS BUENOS LP”, care este gestionată de Ilan Șor, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat la 01.08.2014 de către BC „UNIBANK” SA companiei „CONTRADE” SRL, gestionată de Ilan Șor, în sumă de 2 083 500 dolari SUA.

Tot, Vladimir Filat prin intermediul companiei „RODOS OVERSEAS LTD”, înregistrată în Belize, conturile deschise la BC „BANCA SOCIALĂ” S.A., având formal în calitate de unic asociat pe Costea Costică, însă gestionarea de facto a companiei o exercita Ion Rusu la solicitarea lui Vladimir Filat, a primit la 29.09.2014 suma de 5 500 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 102 144 900 MDL, de pe contul companiei „DOVASTRA CAPITAL LP”, care este gestionată de Ilan Șor, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. la 29.09.2014 în sumă de 7 008 948 dolari SUA, societății BIRO MEDIA SRL, cod fiscal XXXXX, care, de asemenea, este gestionată de Ilan Șor.

Tot el, Vladimir Filat prin intermediul companiei „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL a primit la 26.11.2014 suma de 2 793 229 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 52 177 517, 72 MDL, de pe contul companiei „DOVASTRA CAPITAL LP”, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către „Banca de Economii” S.A. la 25.11.2014 în sumă de 2 793 236 Euro, societății „CARITAS GROUP” SRL, cod fiscal XXXXX, care de asemenea este gestionată de Ilan Șor.

Tot, Vladimir Filat direct cât și prin intermediul lui Ion Rusu, fiind în relații de afinitate, a primit de la Ilan Șor mijloace financiare ca urmare a eliberării numerarului de către persoanele fizice Alina Papikyan, Irina Aleksandrova și Larisa Noskova de pe conturile deținute în BC „Unibank” SA la solicitarea lui Ilan Șor, în perioada 17.05.2014-12.12.2014, în sumă totală de 320 941 414 MDL, după cum urmează: suma de 993 995 dolari SUA, eliberat la 17.05.2014 de pe contul lui Irina Aleksandrova la solicitarea lui Ilan Șor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 13 617 731,5 MDL; suma de 500 000 Euro, eliberată la 20.05.2014 de pe contul lui Irina Aleksandrova la solicitarea lui Ilan Șor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 9 440 000 MDL; suma de 161 835 Euro, eliberată la 23.05.2014 de pe contul lui Irina Aleksandrova la solicitarea lui Ilan Șor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 060 299,85 MDL; suma de 500 000 Euro, eliberată la 03.06.2014 de pe contul lui Irina Aleksandrova la solicitarea lui Ilan Șor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 9 410 000 MDL; suma de 370 000 Euro, eliberată la 30.06.2014 de pe contul lui Irina Aleksandrova la solicitarea lui Ilan Șor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 055 900 MDL; suma de 66 000 Euro, eliberată la 01.07.2014 de pe contul lui Irina Aleksandrova la solicitarea lui Ilan Șor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 263 900 MDL; suma de 63 935 Euro, eliberată la 04.07.2014 de pe contul

lui Irina Aleksandrova la solicitarea lui Ilan Şor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 229 470,05 MDL; suma de 253 245 Euro, eliberată la 07.07.2014 de pe contul lui Irina Aleksandrova la solicitarea lui Ilan Şor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 844 576, 85 MDL; suma de 134 865 Euro, eliberată la 11.07.2014 de pe contul lui Irina Aleksandrova la solicitarea lui Ilan Şor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 2 577 270,15 MDL; suma de 280 670 Euro, eliberată la 14.07.2014 de pe contul lui Irina Aleksandrova la solicitarea lui Ilan Şor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 5 352 376,9 MDL; suma de 350 000 Euro, eliberată la 16.07.2014 de pe contul lui Irina Aleksandrova la solicitarea lui Ilan Şor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 6 664 000 MDL; suma de 182 650 Euro, eliberată la 17.07.2014 de pe contul lui Irina Aleksandrova la solicitarea lui Ilan Şor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 455 738 MDL; a primit suma de 247 750 Euro, eliberată la 09.07.2014 de pe contul lui Irina Aleksandrova la solicitarea lui Ilan Şor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 736 980 MDL; suma de 699 300 Euro, eliberată la 04.08.2014 de pe contul lui Irina Aleksandrova la solicitarea lui Ilan Şor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 13 027 959 MDL; suma de 599 400 Euro, eliberată la 05.08.2014 de pe contul lui Irina Aleksandrova la solicitarea lui Ilan Şor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 11 172 816 MDL; suma de 214 785 Euro, eliberată la 13.08.2014 de pe contul lui Irina Aleksandrova la solicitarea lui Ilan Şor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 930 565,5 MDL; suma de 659 340 Euro, eliberată la 28.08.2014 de pe contul lui Irina Aleksandrova la solicitarea lui Ilan Şor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 12 118 669,2 MDL; suma de 509 570 Euro, eliberată la 29.08.2014 de pe contul lui Irina Aleksandrova la solicitarea lui Ilan Şor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 9 370 992, 3 MDL; suma de 614 380 Euro, eliberată la 01.09.2014 de pe contul lui Alina Papikyan la solicitarea lui Ilan Şor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 11 335 311 MDL; suma de 314 685 Euro, eliberată la 03.09.2014 de pe contul lui Alina Papikyan la solicitarea lui Ilan Şor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 5 815 378,8 MDL; suma de 389 700 Euro, eliberată la 23.09.2014 de pe contul lui Alina Papikyan la solicitarea lui Ilan Şor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 228 935 MDL; suma de 249 750 dolari SUA, eliberată la 29.09.2014 de pe contul lui Alina Papikyan la solicitarea lui Ilan Şor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 638 857, 5 MDL; suma de 79 910 Euro, eliberată la 30.09.2014 de pe contul lui Alina Papikyan la solicitarea lui Ilan Şor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 475 937,7 MDL, suma de 249 740 Euro, eliberată la 01.10.2014 de pe contul lui Alina Papikyan la solicitarea lui Ilan Şor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 590 221,2 MDL; suma de 399 590 Euro, eliberată la 06.10.2014 de pe contul lui Alina Papikyan la solicitarea lui Ilan Şor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 392 415 MDL; suma de 249 745 Euro, eliberată la 10.10.2014 de pe contul lui Papikyan Alina la



solicitarea lui Ilan Șor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 697 703,45 MDL; suma de 379 610 Euro, eliberată la 16.10.2014 de pe contul lui Alina Papikyan la solicitarea lui Ilan Șor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 049 357,7 MDL; suma de 362 030 Euro, eliberată la 17.10.2014 de pe contul lui Alina Papikyan la solicitarea lui Ilan Șor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 6 755 479,8 MDL; suma de 199 790 Euro, eliberată la 20.10.2014 de pe contul lui Alina Papikyan la solicitarea lui Ilan Șor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 742 066,7 MDL; suma de 99 895 Euro, eliberată la 31.10.2014 de pe contul lui Alina Papikyan la solicitarea lui Ilan Șor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 855 050, 15 MDL; suma de 1 497 006 dolari SUA, eliberată la 19.11.2014 de pe contul lui Alina Papikyan la solicitarea lui Ilan Șor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 22 619 760,66 MDL, la 20.11.2014, a primit suma de 997 990 dolari SUA, eliberată de pe contul lui Alina Papikyan la solicitarea lui Ilan Șor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 15 059 669,1 MDL; suma de 1 000 000 dolari SUA eliberată la 10.12.2014 de pe contul lui Larisa Noskova, la solicitarea lui Ilan Șor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 15 250 000 MDL; suma de 200 000 Euro, eliberată la 11.12.2014 de pe contul lui Larisa Noskova, la solicitarea lui Ilan Șor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 794 000 MDL; suma de 3 991 215 Euro, eliberată la 12.12.2014 de pe contul lui Larisa Noskova, la solicitarea lui Ilan Șor, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 76 312 030,8 MDL.

Prin acțiunile sale infracționale, Vladimir Filat conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind realizarea acestora, a pretins și primit personal și prin mijlocitori bunuri și servicii în proporții deosebit de mari echivalent cu suma de 798 003 178 MDL, susținând că are influență asupra persoanelor publice sau cu funcție de demnitate publică pentru ai face să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute, săvârșind, astfel infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către procuror, avocatul Igor Popa în numele inculpatului Vladimir Filat, S.A. „IPTEH”, avocatul Nicula Ilona în numele S.A. „IPTEH”, avocatul Igor Popa în numele S.A. „Capital Invest Company”, avocatul Iulian Iorga în numele lui Sanda Diviricean, compania „WORLDWAY LIMITED” și părțile cointeresate Veaceslav Beț, Sanda Diviricean și Virgil Păvăleanu.

**3.1. Procurorul** a invocat blândețea pedepsei și a solicitat pronunțarea unei hotărâri, prin care inculpatul Vladimir Filat să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a, b) și art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsă pentru infracțiunea comisă în baza art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 932-VII din 24.12.2013. Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, să-i fie aplicată lui Vladimir Filat o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 19 ani, cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 932-VII din 24.12.2013.

Să fie aplicată în privința lui Vladimir Filat măsura de siguranță sub formă de confiscare specială, prin trecerea gratuită în proprietatea statului a echivalentului bunurilor ce constituie obiect al remunerației ilicite în valoare de 4 524 195,22 MDL, inclusiv din contul următoarelor bunuri aflate sub sechestru: autoturism „Volkswagen Touareg”, a.f. 2013 cu numărul de înmatriculare XXXXX, cu VIN-code XXXXX, a cărui valoare contractuală constituie suma de 973.828,17 MDL; autoturism „Toyota Land Cruiser 200” a.f. 2013, cu numărul de înmatriculare XXXXX, cu VIN-code XXXXX, a cărui valoare contractuală constituie suma de 1.246.267,00 MDL; autoturism „Volkswagen Touareg”, a.f. 2013, cu numărul de înmatriculare XXXXX, cu VIN-code XXXXX a cărui valoare contractuală constituie ce 1.018.124,05 MDL; autoturism „Porsche Cayenne”, a.f. 2013, cu numărul de înmatriculare XXXXX cu VIN-code XXXXX, a cărui valoare contractuală constituie suma de 1.285.976,00 MDL; precum și măsura de siguranță sub formă de confiscare specială, prin trecerea gratuită în proprietatea statului a echivalentului bunurilor obiect al remunerației ilicite, în valoare de 793 478 982,78 lei MDL, inclusiv din contul următoarelor bunuri aflate sub sechestru:

- cota socială a companiei „Kapital Invest Company” SA de 49,634% din acțiunile companiei „IPTEH” SA, în valoare de 6 207 540,7342 MDL;
- cota companiei „WORLDWAY LTD” de 35,288% din acțiunile companiei „IPTEH” SA, în valoare de 4 413 339,5944 MDL;
- imobilul amplasat în XXXXX, a cărui valoare a fost estimată la suma de 4 622 173,00 MDL;
- cota de 95,37% din cota socială a companiei „Kapital Invest Company” SA care a fost estimată la o valoare de 5 795 829,95 MDL;
- terenul cu numărul cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX cu valoarea cadastrală de 1 597 159,00 MDL;
- construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX cu valoarea cadastrală de 5 911 126,00 MDL;
- terenul cu numărul cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 15 195 773,00 MDL;
- construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 62 691 890,00 MDL;
- construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 17 896 054,00 MDL;
- construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 1 175 504,00 MDL;
- încăperea cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 337 841 MDL;
- construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 571 624 MDL;

– încăperea cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 316 863 MDL.

Să fie menținute sechestrile aplicate în cadrul urmăririi penale asupra bunurilor până la trecerea acestora în proprietatea statului ca rezultat al confiscării.

Să fie încasate de la Vladimir Filat în folosul Centrului Național Anticorupție cheltuielile judiciare necesare, pentru traducere în sumă de 15 561 MDL.

În susținerea solicitării sale, procurorul a invocat că, statutul, poziția oficială a condamnatului la momentul comiterii actelor de corupție, durata activității infracționale a condamnatului, caracterul sistematic al acestora, tipul și cuantumul prejudiciului cauzat, nivelul autorităților ale căror reputație a fost afectată prin actele de corupție comise de condamnat - constituie factori care dovedesc o lipsă vădită a echității pedepsei închisorii de 9 ani, aplicabile față de condamnat.

Totodată, a indicat că instanța eronat a reținut faptul că, infracțiunea de corupere pasivă prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, care i se incriminează lui Vladimir Filat, se atribuie la categoria celor grave, aceasta având un rol crucial la individualizarea pedepsei, deoarece potrivit art.16 alin. (5) Cod penal această infracțiune se atribuie la categoria celor deosebit de grave.

La fel, procurorul a invocat că nu este clar care circumstanțe au fost recunoscute atenuante de către instanța de fond în privința lui Vladimir Filat, deoarece acestea nu au fost indicate expres de către instanță.

Astfel, apelantul a considerat că prima instanță a ignorat prevederile art. 61 alin. (2), 75 Cod penal, precum și practica judiciară constantă, aplicându-i inculpatului o pedeapsă total disproporțională pericolului social inerent celor atestate în cadrul examinării cauzei în fond.

Totodată, procurorul a menționat și faptul că, instanța de judecată nu a reținut în sarcina inculpatului Vladimir Filat modalitatea normativă de realizare a laturii obiective manifestate prin extorcare, chiar dacă instanța în partea descriptivă a menționat despre invocarea părții apărării, precum că extorcarea nu a fost probată de acuzare în nici un mod.

De asemenea, procurorul a invocat și faptul că, instanța de judecată a omis să includă în suma ce constituie valoarea remunerației ilicite de care a beneficiat Vladimir Filat de la Ilan Șor contravaloarea mijloacelor de transport de model „Porche Macan S Diesel MY”, WIN-code XXXXX în sumă de 1 210 800 MDL și Volkswagen Touareg, a.f. 2013, cu VIN-code-XXXXX în valoare de 969 960 MDL, care au constituit obiectul remunerației ilicite și care nu au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive pe motiv că „Porsche Macan S Diesel MY” a fost vândut la terțe persoane de către Gheorghe Ciumac la solicitarea lui Vladimir Filat, care la moment sunt proprietari de bună credință, iar Volkswagen Touareg, cu VIN-code-XXXXX a fost accidentat. Astfel, instanța de judecată urma să constate contravaloarea remunerației ilicite de care a beneficiat Vladimir Filat nu suma de 791 298 222,78 lei, dar suma de 793 478 982,78 lei.

**3.2. Avocatul Igor Popa în numele inculpatului Vladimir Filat** a invocat ilegalitatea sentinței și a solicitat achitarea ultimului, deoarece prin forma actuală a actului de acuzare, fără a fi realizate explicațiile de rigoare, învinuitul Vladimir Filat a fost pus în situația de a răspunde unei învinuiri vagi, care face imposibilă o apărare efectivă, deoarece infracțiunile imputate sunt mai

degrabă abstracte, fără o veritabilă circumstanțiere de mod, loc și timp, precum și fără o raportare la normele legii aplicabile la momentul comiterii faptelor imputate. A fost solicitată în fața instanței, explicarea învinuirii, în particular, clarificarea unor întrebări (indicând întrebările din solicitare), însă cu toate acestea, poziția apelantului era că învinuirea adusă lui Vladimir Filat de către procuror este una neclară, ne concretă, și nu corespunde legislației naționale în vigoare, în particular prevederilor art. 296 Cod de procedură penală și nu corespunde prevederilor art. 6 § 3 lit. a) CEDO, care reglementează, că orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa și această circumstanță constituie temei de invocare a nulității actului procedural - rechizitoriul, prin urmare, și a sentinței.

Totodată, apărarea a invocat faptul, că ședințele de judecată urmau să fie publice, deoarece nu este atestată prezența unei excepții de la principiul publicității procesului penal, considerând că interesele inculpatului, dar și ale justiției au fost afectate prin lipsa de transparență în prezenta cauză, deoarece caracterul public al ședințelor de judecată este privit de către apelanți atât ca drept individual al acuzatului, cât și ca garanție procesuală.

La fel, apelanții au invocat și încălcarea dreptului la apărare al inculpatului, prin respingerea cererii de a audia martorii apărării acceptați anterior de instanța de fond (Tudor Balițchi, Mircea Buga, Veaceslav Negruță, Alexei Roibu), prezența cărora nu a fost asigurată și, în consecință, inculpatul suferind o limitare incompatibilă cu cerințele unui proces echitabil prin prisma art. 6, § 1, coroborat cu art. 6 § 3 lit. d) CEDO.

Totodată, apărarea a indicat că autodenunțul și declarațiile lui Ilan Șor au fost obținute cu încălcarea dreptului la apărare și dreptului la tăcere al acestuia, deoarece cea mai mare parte a faptelor incriminate lui Vladimir Filat se bazează pe declarațiile lui Ilan Șor pe care acesta le-a făcut în autodenunțul expediat la 12.10.2015, la Procuratura Anticorupție, precum și în procesul verbal de audiere a martorului Ilan Șor din 12.10.2015.

Mai mult, apărarea a menționat că, în acțiunile inculpatului Vladimir Filat nu au fost întrunite elementele infracțiunilor imputate acestuia, or ele erau incompatibile cu faptul respectiv ori nu erau în genere prezente, nu a probat realitatea acestor semne cu probe pertinente, concludente, utile și veridice, a pus în acțiune o interpretare extensivă defavorabilă. Nu este stabilită nici în fapt și nici în drept infracțiunea de corupere pasivă în faptele comise de către Filat Vladimir, în particular, infracțiunea de corupere pasivă prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal.

De asemenea, apărarea a invocat faptul că, nu s-a demonstrat caracterul univoc al pretinderii, prin manifestarea intenției coruptului de a condiționa remunerația ilicită, conduita legată de obligațiile sale de serviciu (pct. 3.1 al HP CSJ, nr. 11).

Apărarea a susținut că, nu a fost demonstrată legătura între această inițiativă materializată în pretinderea din partea lui Vladimir Filat și caracterul *inteligibil* al acesteia. Mai cu seamă că această pretindere a fost corelată, din cele invocate în fapt, cu extorcarea acestor bunuri. De asemenea, nu a fost enunțat în mod descriptiv conținutul pretinderii de bunuri și prin care forme faptice s-a materializat atât în actul de acuzare, cât și în sentința instanței de judecată. S-a încercat, în fapt, a

se demonstra pretinderea în raport cu automobilul Porsche Cayenne, care constituie remunerație ilicită în cazul coruperii pasive, pe baza unor probe detașate semnificativ de la acest fapt.

Totodată, apărarea a indicat că, instanța de fond eronat a luat în calcul ca probă ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a automobilului din 27.10.2015 Porsche Cayenne a.f. 2013, VIN-code XXXXX, n.î. XXXXX, care după părerea apărării nu poate constitui probă în procesul penal, atât timp cât art. 93 alin. (2) Cod de procedură penală, nu prevede în lista exhaustivă a mijloacelor de probă, ordonanțele.

Mai mult, apărarea menționează dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de fond, menționând ca aceasta a luat în calcul la condamnarea inculpatului probe ce nu demonstrează vinovăția lui Vladimir Filat.

De asemenea, apărarea a invocat că, instanța de fond nu a stabilit cu exactitate momentul comiterii faptei de pretindere și primire, or instanța constată că aceasta a fost comisă în luna aprilie 2013 - adică la începutul lunii aprilie 2013, Vladimir Filat a pretins personal și a primit prin intermediul mijlocitorului Stratan Iurie automobilul de model Porsche Cayenne, (...) cu o valoare de 1 285 976 lei. Această constatare a instanței de judecată este argumentată, însă, prin anumite concluzii care depășesc limitele constatărilor făcute de aceeași instanță: *instanța concluzionează că, acțiunea de pretindere a inculpatului Vladimir Filat s-a realizat în primăvara anului 2013, până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 23.04.2013; instanța relevă, Vladimir Filat a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) Cod penal în perioada lunilor martie-aprilie a anului 2013.*

La fel, apărarea a indicat că, prezumția unei incompatibilități a infracțiunii prelungite, traficul de influență nu putea fi stabilit până la 22 aprilie 2013, pentru că Vladimir Filat deținea funcția de Prim-ministru, iar prin aceasta nu putea pretinde sau avea influență asupra unor persoane publice sau persoane cu funcție de demnitate publică, precum Prim-ministrul Iurie Leancă, Vice-ministrul de finanțe Victor Barbăneagră, Secretarul general Victor Bodiș, care se aflau în relații de subordonare cu Vladimir Filat. Deși emisia suplimentară de acțiuni la Banca de Economii a avut loc la 4 septembrie 2013, luând în vedere caracterul probat al influenței de către instanța de judecată, aceasta a avut loc exclusiv în luna iulie 2013, cu toate că procesul de înregistrare a mai continuat, dar nu mai târziu de 06 septembrie 2013. În limitele timpului care a vizat procesul de emisie suplimentară inițiat și demarat se încadrează doar următoarele fapte *pretinse* a fi comise de către Vladimir Filat și anume, pretinderea și primirea de la Ilan Șor prin intermediul mijlocitorului Sergiu Juncu a automobilului de model Volkswagen Touareg, a.f. 2013, Vin-code-XXXXX (în sumă de 973 828,17 MDL) în luna iulie 2013; pretinderea și primirea prin intermediul mijlocitorului Veaceslav Beț a automobilului de model Toyota Land Cruiser 200, a.f. 2013, Vin-code-XXXXX (în sumă de 1 246 267 MDL) în luna august 2013.

În fapt, infracțiunea de trafic de influență a fost comisă în luna iunie 2015, iar aceasta este descrisă normativ prin intermediul unei componente formale, adică se consideră consumată la momentul săvârșirii faptei. Acest ultim moment dictează lipsa de temeieri justificate și lipsa de temeieri bazate pe legislația în vigoare în cazul admiterii faptului că infracțiunea de trafic de influență, a fost comisă în luna iunie 2015, iar faptele prin care se condamnă Vladimir Filat - anume primirea și pretinderea de mai multe ori ca fiind comise cu mai mult timp înainte de acest moment de consumare în intervalul de circa 2 ani.

*Cu referire la episodul cu automobilele, apărarea a invocat, că pretinsele fapte puse în sarcina lui Filat Vladimir sunt ilegale din punctul de vedere al aplicării legislației penale materiale.*

Mai mult, apărarea a considerat că, instanța de fond a admis erori de fapt și erori de drept concluzionând că, Vladimir Filat a pretins personal și primit prin intermediul mijlocitorului Beț Veaceslav în luna august 2013 de la Ilan Șor, automobilul de model Toyota Land Cruiser 200 a.f. 2013, VIN-code XXXXX, or Vladimir Pahiliuc, a declarat că numărul de înmatriculare a autoturismului Toyota Land Cruiser, pentru care a achitat în numerar 75 000 Euro în beneficiul lui Veaceslav Beț, era XXXXX, pe când în ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a automobilului din 20 octombrie 2015, este indicat autoturismul Toyota Land Cruiser, a.f.2013 cu n/î. XXXXX și VIN-code XXXXX, care potrivit acestei ordonanțe a constituit obiectul remunerației ilicite a infracțiunii, care i se incriminează lui Vladimir Filat.

Totodată, apărarea a invocat faptul că procesul - verbal de ridicare din 19 octombrie 2015 a autoturismului Toyota Land Cruiser a.f. 2013, n/î. XXXXX VIN-code XXXXX și ordonanța de ridicare a acestui autoturism din 19 octombrie 2015 nu există în lista probelor în acuzare semnată de acuzatorul de stat. Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la materialele dosarului a automobilului Toyota Land Cruiser cu n/î. XXXXX a.f. 2013 sau a automobilului Toyota Land Cruiser 200 a.f. 2013, VIN-code XXXXX nu există în materialele dosarului.

*Cu referire la episodul cu serviciile de transport aerian, partea apărării a menționat, că aceste deplasări cu transportul aerian nu au vreo legătură cu o pretinsă infracțiune de influență, or, în aceleași perioade au fost și multe alte curse, la care a fost vizat Vladimir Filat în calitate de pasager, dar nici de Prim-ministru și nici de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, dar organizate de către Ilan Șor.*

În acest sens, apelantul a indicat că, concluziile instanței denotă și mai mult caracterul neconcludent și neutru al declarațiilor lui Alexandr Petrov referitor la probarea infracțiunii de trafic de influență, concluzionând că prin aceste declarații s-a probat faptul că la indicația lui Ilan Șor, a transmis contabilului societății „Nobil Air” diferite sume de bani în numerar. Nu s-a demonstrat care sume de bani au fost transmise, care sume de bani au fost cheltuite, care sume de bani au fost pretinse și primite de către Vladimir Filat, care servicii achitate anume din aceste sume de bani au fost primite prin influența exercitată sau presupusa influență asupra unor factori de decizie. Pe acest cont, se identifică lipsa caracterului concludent al acestor declarații și concluzii ale instanței de judecată.

*Episodul privind beneficierea de serviciile hoteliere în folosul fiului lui Vladimir Filat și bunuri în folosul acestuia. Apărarea a invocat faptul, că la baza probării așa-numitului episod vizat sunt puse mijloacele de probă cum ar fi: declarațiile lui Ilan Șor, declarațiile martorilor Maria Albot, Melena Malețcaia și Alexandr Petrov, care, în opinia apărării, urmau a fi apreciate critic de către instanță, deoarece toți martorii vizați formează un cerc restrâns de relații de încredere, iar Ilan Șor îi putea dirija și le putea manipula poziția. Mai mult, instanța în mod nefondat și neobiectiv concluzionează, că prin declarațiile lui Ilan Șor se probează că acesta a achitat servicii hoteliere și a procurat un ceas pentru fiul lui Vladimir Filat. Caracterul neveridic al declarațiilor lui Ilan Șor rezultă inclusiv din declarațiile lui Maria Albot. Or, aceasta declară, că Ilan Șor i-a comunicat că la momentul, când acestea vor fi achitate, îi va spune și dânsa îl va contacta pe Luca să-i spună că*

poate să ridice ceasul. Mai mult decât atât, Maria Albot afirmă că nu cunoaște cum au fost efectuate achitățile pentru serviciile hoteliere din New York, precum și că nu cunoaște, dacă Vladimir Filat cunoștea despre ceasul Richard Muller.

În context, aprecierea probelor de către partea apărării privitor la episodul cu serviciile hoteliere în folosul fiului și bunuri în folosul acestuia se constată mai multe erori de procedură.

*Cu referire la episodul legat de cardul bancar cu numărul contului XXXXX, emis de Unibank pe numele lui Tudor Negru, apărarea a invocat faptul că, instanța de fond a făcut concluzii doar în baza declarațiilor lui Ilan Șor și ale lui Tudor Negru. Apărarea a menționat că probele administrate în respectivul episod de învinuire ridică semne de întrebare, în special, procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Vladimir Filat din 21 octombrie 2015, plicul nr. 4 format A4 culoare albă, inscripția plicul nr. 419839517787459, nr. contului XXXXX, în timp ce în cuprinsul procesului-verbal de examinare a cardurilor ridicate de la domiciliul lui Vladimir Filat se menționează deja la un alt card nr. 4198395170787459, nr. contului XXXXX.*

Apărarea a subliniat că, din examinarea procesului-verbal din 13.11.2015 cu privire la rulajele bancare reținute la dosarul cauzei, se constată că pe contul bancar nr. XXXXX sunt înregistrate 3 carduri bancare, iar suma pretinsă de procurori de 162 186, 35 euro nu se regăsește pe acest cont, chiar dacă ar fi adunate sumele de bani care au existat pe acest cont. De fapt, procurorul și instanța de judecată, în mod eronat, a indicat contul cu nr. XXXXX cu soldul de 162 186,35 Euro, însă acest sold corespunde unui alt cont bancar (care nu se regăsește în învinuire) -XXXXX - care are soldul fix 162 186,35 Euro.

*Cu referire la episodul legat de pretinderea și primirea mijloacelor financiare prin transfer prin intermediul unor companii, apărarea a invocat faptul că, pe parcursul examinării informațiilor prezentate de către Ilan Șor, s-a constatat în mare măsură un caracter neveridic al acestora. Apare situația prin care instanța dă curs unor asemenea declarații neveridice, fără o probare și o motivare corespunzătoare.*

De asemenea, apărarea a indicat că, procesul-verbal de examinare din 14 decembrie 2015 a rulajelor bancare pe perioada 18 aprilie 2013-26 noiembrie 2014, ridicate de la băncile rezidente cât și din Letonia a mijloacelor financiare în sumă de 11 191 500 USD și 12 924 529 Euro, de care a beneficiat Vladimir Filat prin intermediul companiilor nerezidente, care sunt gestionate de facto de către acesta prin intermediul persoanelor interpuse, a fost reținut ilegal ca mijloc de probă, deoarece traducătorul pentru limba engleză-română și rusă-română, Angela Lașcu, fiind indicată în actul procedural menționat supra, nu a fost avertizată de răspundere penală în conformitate art. 313 Cod penal și explicate dispozițiile art. 85 alin. (3) Cod de procedură penală.

Referitor la faptul că Filat Vladimir atât direct cât și prin intermediul lui Ion Rusu a primit de la Ilan Șor mijloace financiare, ca urmare a eliberării numeralului de către persoanele fizice Alina Papikyan, Irina Aleksandrova și Larisa Noskova, apărarea a ținut să menționeze, că instanța nu le-a verificat în modul stabilit de lege, nu a reținut nici o probă întru dovedirea acestor fapte, limitându-se doar la constatarea primirii mijloacelor financiare de către inculpat, pe aproximativ trei pagini ale sentinței.

La fel, apărarea a considerat, că acuzarea nu a adus careva probe întru confirmarea faptelor că anume cele trei persoane fizice Papikyan Alina, Aleksandrova Irina, Noskova Larisa au ridicat

bani transferați pe conturile lor, precum și a împrejurărilor precum: cine, care a fost suma transferată de fiecare, când și în ce circumstanțe au transmis banii ridicați în numerar lui Filat Vladimir. Și în acest caz apărarea a constatat că învinuirea nu este suficient de clară.

Apărarea a invocat faptul, că prin încălcarea principiului ilegalității incriminării s-a dispus și o pedeapsă ilegală, care nu respectă principiul legalității sancționării.

*Referitor la amenda aplicată în limitele art. 324 alin. (3) Cod penal, în acțiune 2013, amenda în mărime de 3 000 unități convenționale, apărarea invocă faptul, că în anul 2013 limitele pedepsei amenzii în calitate de pedeapsă complementară obligatorie pentru infracțiunea de corupere pasivă prevăzută de art. 324 alin. (3) Cod penal era între 1 000 și 3 000 unități convenționale. Adică, instanța de judecată a stabilit limita maximă a acestei pedepse penale complementare obligatorii.*

*Referitor la privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 ani, apărarea a menționat, că instanța de judecată a aplicat o pedeapsă care a fost diferențiată la nivel normativ după presupusa comitere a ei și prevăzută în acest sens cu conținut restrictiv. În context, nu se stabilește o interpretare normativă a aplicării efectului retroactiv al pedepsei penale în acest sens. Mai cu seamă că art. 65 Cod penal care prevede privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate nu a suferit modificări. Acest ultim fapt, din perspectiva corelației normelor generale și a normelor speciale ale Codului penal dictează lipsa de imprevizibilitate a legii penale și admiterea posibilității de interpretare extensivă defavorabilă a legii penale. De altfel, apărarea a invocat, că instanța de judecată a aplicat privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice la limita maximă a pedepsei penale complementare obligatorii, prevăzute în mod analogic de legea penală veche, pentru care motive, apărarea a considerat, că aplicarea pedepsei raportată la privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții este și una nejustificată, mai cu seamă că nici nu este interpretată și argumentată de către instanța de judecată.*

*Referitor la retragerea distincției de stat Ordinul Republicii conferit prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 932-VII din 24.12.2013, apărarea a invocat faptul, că potrivit art. 66 Cod penal „în caz de condamnare pentru o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii, poate retrage condamnăturii... distincțiile de stat”, iar în conformitate cu prevederile art. 62 alin. (5) Cod penal „retragerea... distincțiilor de stat se aplică numai în calitate de pedeapsă complementară”. Astfel, în sancțiunea art. 324 alin. (3) Cod penal, această pedeapsă nu este prevăzută cu toate că interpretarea sistematică a art. 64 alin. (6) Cod penal, art. 65 alin. (3) Cod penal, indică la o lacună legislativă. Pe această cale este cu putință stabilirea caracterului imprevizibil a legii penale, fapt care determină interpretarea incoerenței în cauză în interesul inculpatului.*

Prin încălcarea principiului legalității incriminării s-a dispus și măsura de siguranță - confiscarea specială în mod ilegal și la acest capitol, apărarea a invocat, că bunurile inculpatului care se pretinde că au fost destinate sau folosite la săvârșirea infracțiunii ori rezultate din infracțiune sunt circumstanțe care se referă la faptul infracțiunii și care influențează asupra gradului și caracterului răspunderii inculpatului și urmează a fi dovedite în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) Cod de procedură penală.



**3.3. În apelul declarat de către Willem Marthinus de Beer, directorul companiei WORLDWAY LIMITED, s-a invocat ilegalitatea hotărârii primei instanțe în partea aplicării măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile acesteia, precum sunt:**

- 1) cota companiei WORLDWAY LIMITED de 35.288% din acțiunile companiei „IPTEH” S.A., în valoare de 4 413 339.5944 MDL;
- 2) imobilul amplasat în XXXXX, a cărui valoare a fost estimată la suma de 4 622 173,0 MDL;
- 3) teren cu numărul cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX cu valoarea cadastrală de 1 597 159,0 MDL;
- 4) construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX cu valoarea cadastrală de 5 911 126,00 MDL;
- 5) teren cu numărul cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 15 195 773,00 MDL;
- 6) construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 62 691 890,00 MDL;
- 7) construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 17 896 054,00 MDL;
- 8) construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 1 175 504,00 MDL;
- 9) încăpere cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 337 841 MDL;
- 10) construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 571 624 MDL;
- 11) încăpere cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 316 863 MDL.

S-a solicitat anularea tuturor măsurilor asigurătorii aplicate în cadrul cauzei penale supra, deoarece instanța de judecată a încălcat în mod flagrant și arbitrar dreptul de proprietate a subscrisei, garantat de normele naționale a Republicii Moldova, dar și de instrumentele internaționale cu valoarea universală sau locală.

De asemenea, a indicat și faptul că, instanța a dispus confiscarea bunurilor ce nu pot fi supuse confiscării speciale, or, bunurile enumerate nu se încadrează în norma prevăzută de art. 106 alin. (2) Cod de procedură penală. Astfel, bunurile enumerate nu aparțin lui Vladimir Filat, ci Societății pe acțiuni „IPTEH” S.A., care este persoană juridică din Republica Moldova.

**3.4. În apelul comun declarat de către „Kapital Invest Company” S.A., Păvăleanu Virgil, Diviricean Sanda și „IPTEH” S.A., s-a indicat motive analogice apelului declarat de către compania „WORLDWAY LIMITED”, însă suplimentar au invocat faptul că, prin sentința atacată, instanța a dispus confiscarea cotei sociale a companiei KAPITAL INVEST COMPANY S.A. de 49.634% din acțiunile companiei „IPTEH” S.A. în valoare de 6 107 540,734 MDL, care nu aparțin lui Vladimir Filat, ci altei persoane - KAPITAL INVEST COMPANY S.A., care este persoană juridică din România.**

În opinia apelanților, prin această hotărâre au fost prejudiciate drepturile și interesele legitime ale acționarilor KAPITAL INVEST COMPANY S.A. conform Extrasului din Registru,

fiindu-le compromis conținutul proprietății ce derivă din drepturile deținute în KAPITAL INVEST COMPANY S.A.

La fel, prin sentința atacată, instanța a dispus confiscarea imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Gurie Grosu 27, a cărui valoare a fost estimată la suma de 4 622 173,0 MDL, cota de 35,37% din cota socială a companiei KAPITAL INVEST COMPANY S.A., care a fost estimat la o valoare de 5 795 829,95 MDL, precum și cota companiei WORLDWAY LIMITED de 35,288 % din acțiunile companiei „IPTEH” S.A. în valoare de 4 413 339, 5944 MDL.

Apelanții au menționat că, aceste bunuri nu aparțin exclusiv lui Vladimir Filat, ci formează proprietate comună în devălmășie, fiind dobândită în timpul căsătoriei și deținută împreună cu fosta soție Sanda Diviricean.

La fel, prin sentința nominalizată, instanța a dispus confiscarea bunurilor cum ar fi: teren cu numărul cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX cu valoarea cadastrală de 1 597 159,0 MDL; construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX cu valoarea cadastrală de 5 911 126,00 MDL; teren cu numărul cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX cu valoarea cadastrală de 15 195 773,00 MDL; construcție cu numărul cadastral XXXXX amplasată în XXXXX cu valoarea cadastrală de 62 691 890,00 MDL; construcție cu numărul cadastral XXXXX amplasată în XXXXX cu valoarea cadastrală de 17 896 054,00 MDL; construcție cu numărul cadastral XXXXX amplasată în XXXXX cu valoarea cadastrală de 1 175 504,00 MDL; încăpere cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX cu valoarea cadastrală de 337 841 MDL; construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX cu valoarea cadastrală de 571 624 MDL; încăpere cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în mun. XXXXX, cu valoarea cadastrală 316 863 MDL.

Apelanții au reiterat că, toate aceste bunuri nu-i aparțin lui Vladimir Filat, ci altei persoane - „IPTEH” S.A., care este persoană juridică din Republica Moldova, iar confiscarea acestor bunuri este contrară normelor invocate supra, deoarece „IPTEH” S.A. este lipsită în mod arbitrar de dreptul de proprietate asupra lor. Astfel că, în mod subsecvent au fost încălcate drepturile acționarilor „IPTEH” S.A., fiindu-le compromis conținutul proprietății ce derivă din acțiunile deținute în această companie.

La fel, în mod subsecvent au fost încălcate și drepturile acționarilor Kapital Invest Company S.A., fiindu-le compromis conținutul proprietății ce derivă din acțiunile deținute în KAPITAL INVEST COMPANY S.A., care deține acțiuni în „IPTEH” S.A.

**3.5. În apelul declarat de către avocatul Igor Popa în numele companiei S.A. „KAPITAL INVEST COMPANY”, s-a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, în partea ce ține de confiscarea specială a cotei sociale de 59,634% din acțiunile companiei „IPTEH” S.A., care aparțin companiei „KAPITAL INVEST COMPANY” S.A., precum și asupra tuturor bunurilor imobile, aparținând companiei „IPTEH” S.A. după cum urmează: imobilul amplasat în XXXXX, a cărui valoare estimată în sumă de 4 622 173,0 MDL; cota de 95,37% din cota socială a companiei KAPITAL INVEST COMPANY S.A., estimată la o valoare de 5 795 829,95 MDL; teren cu numărul cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX cu valoarea cadastrală de 1 597 159,0 MDL; construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX cu valoarea cadastrală de 5 911 126,00 MDL; teren cu numărul cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 15 195 773,00 MDL; construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 62 691**

890,00 MDL; construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 17 896 054,00 MDL; teren de construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 1 175 504,00 MDL; încăpere cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 337 841 MDL; construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 571 624 MDL; încăpere cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 316 863 MDL; cu anularea corespunzătoare a tuturor măsurilor asigurătorii aplicate în cadrul cauzei penale de către prima instanță.

**3.6. În apelul declarat de către Veaceslav Beț, s-a solicitat casarea sentinței nominalizate în partea ce ține de confiscarea specială a automobilului de model Toyota Land Cruiser 200, a.f. 2013, n/î XXXXX, Vin-code XXXXX, a cărui valoare contractuală constituie suma de 1.246.267.0 MDL, cu ridicarea aferentă a tuturor măsurilor asigurătorii aplicate în acest sens, deoarece instanța de judecată în mod eronat a reținut în calitate de remunerație ilicită a lui Vladimir Filat automobilul menționat, care, de fapt, îi aparține cu drept de proprietate privată lui Veaceslav Beț, totodată, a dispus confiscarea specială a acestuia în lipsa unui temei legal.**

Apelantul a menționat că, bunul nominalizat îi aparține lui, fapt constatat prin toate actele de proprietate necesare pentru a confirma titlul de proprietate asupra automobilului menționat, care a fost achiziționat din bani proprii, iar sechestrarea urmată de confiscare acestui bun, fără a avea o anumită legătură, încalcă în mod indubitabil dreptul la proprietate.

**3.7. În apelul declarat de către avocatul Iulian Iorga în numele Sandei Diviricean s-a solicitat scoaterea bunurilor de sub sechestru, deoarece instanța de fond ilegal a confiscat bunurile specificate la pct. 2, fiindcă nici unul din bunurile menționate nu se încadrează în alin. (2) art. 106 din Codul penal, interpretând eronat și extensiv defavorabil prevederile alin. (1) art. 106 Cod penal, contrar art. 3 alin. (2) Cod penal, care prevede că „Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sunt interzise”.**

Totodată a menționat că, prin sentința atacată, instanța a dispus confiscarea cotei de 95,37% din cota socială a companiei KAPITAL INVEST COMPANY S.A., care a fost estimat la o valoare de 5 795 829,95 MDL, precum și a imobilului amplasat în XXXXX, a cărui valoare a fost estimată la suma de 4 622 173,0 MDL, cu toate că, în temeiul art. 371 din Codul civil, art. 19 și 20 din Codul familiei, aceste bunuri nu aparțin exclusiv lui Filat Vladimir, ci formează proprietate comună în devălmășie, fiind dobândită în timpul căsătoriei și deținută împreună cu fosta soție – *Diviricean Sanda*, având până la căsătorie numele de familie „ROȘCA”, după căsătorie - „FILAT”, iar actualmente „DIVIRICEAN”. **Căsătoria dintre Vladimir Filat și Sanda Diviricean a fost înregistrată la 11.01.1992, iar la 23.07.2012 a fost înregistrată desfacerea căsătoriei. Din căsătorie aceștia au doi copii, care erau minori la momentul desfacerii căsătoriei și care după desfacerea căsătoriei au rămas în grija mamei.**

Bun comun reprezenta cota de 95,37% din cota socială a companiei KAPITAL INVEST COMPANY S.A., adică un număr de 11.463.498 acțiuni în cadrul KAPITAL INVEST COMPANY S.A., fiind dobândite în anul 2001 în timpul căsătoriei cu titlu oneros și din mijloacele lor comune, fapt confirmat prin Extrasul de cont din Registrul acționarilor din 21.07.2016 și Certificatul din 30.09.2016 eliberat de Societate. În privința acestui bun, foștii soți au realizat înțelegerea de partaj

în părți egale, respectiv, fiecărui revenindu-i câte 47,685 % din cota socială a companiei KAPITAL INVEST COMPANY S.A., doar aceasta fiind partea care-i aparține lui Filat Vladimir.

Bun comun reprezenta și locuința din mun. Chișinău, sect. Centru, str. Mitropolit Gurie Grosu, 27, adică toate bunurile imobile după cum sunt înregistrate în Registrul bunurilor imobile, care au fost dobândite de fapt în anul 2000, ca fiind construcții nefinalizate, și înregistrate în Registrul bunurilor imobile în anul 2006 (în timpul căsătoriei), fapt confirmat prin Certificatul din 25.05.2016 eliberat de OCT Chișinău (este anexat la dosar).

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016, au fost respinse ca fiind nefondate apelurile declarate de procuror, de compania „WORDLWAY LIMITED” și de părțile cointeresate Veaceslav Beț și Virgil Păvăleanu.

Au fost admise apelurile declarate de către avocatul Igor Popa în numele inculpatului Vladimir Filat; de SA „IPTEH”, de avocatul Ilona Nicula în numele SA „IPTEH”, de avocatul Igor Popa declarat în numele SA „Capital Invest Company”, de Sanda Diviricean și de avocatul acesteia, Iulian Iorga, a casat parțial, în partea confiscării speciale, sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27.06.2016 și în această parte a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează:

S-a aplicat măsura de siguranță sub formă de confiscarea specială față de bunurile imobile și cotele sociale puse sub sechestrul, care aparțin lui Vladimir Filat cu drept de proprietate sau contravaloarea bănească a remunerării ilicite primite de către acesta în sumă de 472 537 568, 78 lei.

S-a admis în principiu cerințele apelanților Igor Popa în numele inculpatului Vladimir Filat, SA „IPTEH”, avocatului Ilona Nicula în numele SA „IPTEH”, avocatului Igor Popa în numele SA „Capital Invest Company”, Sanda Diviricean și avocatul acesteia, Iulian Iorga, în partea ce ține de lezarea dreptului de proprietate asupra bunurilor supuse confiscării speciale și confiscării extinse aplicate prin sentință, în privința bunurilor care constituie proprietate personală a Sandei Diviricean, proprietatea SA „IPTEH”, proprietatea SA „Capital Invest Company” și proprietatea personală a lui Vladimir Filat, doar în partea ce depășește suma remunerării ilicite 472 537 568 lei, lăsând a fi soluționate litigiile în această parte în ordinea procedurii civile.

S-a casat sentința în partea încasării cheltuielilor de judecată în sumă de 15 561 lei, de la Vladimir Filat în folosul Centrului Național Anticorupție, aceste cheltuieli a trece în contul statului.

S-au respins ca neîntemeiate cererile lui Sanda Diviricean, Virgil Păvăleanu, Veaceslav Beț, SA „IPTEH”, SA „Kapital Invest Company”, compania „WORDLWAY LIMITED” privind ridicarea sechestrului asupra bunurilor confiscate, menținând măsurile asigurătorii aplicate față de aceste bunuri până la pronunțarea hotărârii instanței civile asupra litigiilor.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Vladimir Filat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), b) și art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că, deși inculpatul nu și-a recunoscut vina de săvârșirea infracțiunilor imputate, dar a recunoscut unele fapte și circumstanțe indicate în învinuire, însă

dându-le o interpretare proprie, precum că bunurile, banii primiți și serviciile de care a beneficiat, au constituit cadouri sau un ajutor benevol din partea lui Ilan Șor, cu care se afla în relații amicale, că unele capete de învinuire sunt inventate și fictive, deoarece la perioada reflectată în actul de acuzare nu deținea nici o funcție publică, iar o parte din evenimente descrise în rechizitoriu nu au avut loc în realitate, vinovăția acestuia este dovedită prin declarațiile martorilor audiați în prima instanță, care au fost verificate în instanța de apel, prin declarațiile martorilor audiați în instanța de apel, precum și prin materialele cauzei, examinate în instanța de fond, verificate în instanța de apel, a probelor noi prezentate în instanța de apel.

Astfel, instanța de apel a conchis că vinovăția inculpatului a fost pe deplin demonstrată de următoarele probe administrate în respectiva cauză penală: *declarațiile martorilor Ilan Șor (date în prima instanță și în instanța de apel); Ion Rusu, Tudor Balițchi (date în ședința instanței de apel), Maria Albota; Tudor Negru (Vol. XXVII, f.d.62-63); Vladimir Pahiliuk (Vol. XXVII, f.d.64-65); Elena Malețcaia (Vol. XXVII, f.d.66-67); Sergiu Albot (Vol. XXVII, f.d.96-97); Alexandru Petrov (Vol. XXVII, f.d.94-95); Angela Boldescu (Vol. XXVII, f.d.92-93); Oleg Frunze (Vol. XXVII, f.d.88-89); Gheorghe Gălușcă (Vol. XXVII, f.d.90-91); Viorel Bîrcă (Vol. XXVII, f.d. 114-116); Egor Ertagaev (Vol. XXVII, f.d. 117-118); Sergiu Juncu (Vol. XXVII, f.d. 128-129); Vladimir Pirojcov (Vol. XXVII, f.d.130-131); Iurie Stratan (Vol. XXVII, f.d.123-124); Octavian Timco (Vol. XXVII, f.d.119-120); Ion Cojocar (Vol. XXVII, f.d.121-122); Dumitru Perebicoschi (Vol. XXVII, f.d.126-127); Ion Sîrcu (Vol. XXVII, f.d.203-204); Sergiu Ciuntu (Vol. XXVII, f.d.205-206); Popovici Tudor (Vol. XXVII, f.d.207-208); Ciumac Gheorghe (Vol. XXVII, f.d.209-210); Iurie Leancă (Vol. XXVII, f.d.216-220); Veaceslav Ioniță (Vol. XXVII, f.d.221-223); Victor Bodi (Vol. XXVII, f.d.228-233); Victor Barbăneagră (Vol. XXVII, f.d.228-233); Artur Gherman (Vol. XXVIII, f.d. 1-20); Victor Cojocar (Vol. XXX, f.d. 13-15); Chiril Lucinschi (Vol. XXX, f.d. 16); Eduard Bănăruc (Vol. XXX, f.d. 17-18); Dumitru Godoroja (Vol. XXX, f.d. 65-67); Dorin Drăguțanu ( Vol. XXXI, f.d. 15-19).*

Instanța de apel a menționat că, actele ridicate prin ordonanța din 15.10.2015 și actele ridicate la 15.12.2015 în rezultatul acțiunilor de percheziții, prin care, în rezultatul efectuării analizei provenienței mijloacelor bănești s-a stabilit că acestea provin urmare unor credite acordate de către mai multe instituții financiare din Republica Moldova.

Astfel, societățile din Moldova CARITAS GROUP SRL, BIRO MEDIA SRL, DUFREMOL SRL, ELCOMET PRIM SRL, DASLER CON SRL, DRACARD SRL, ALVARO GRUP SRL, VOXIMAR COM SRL, MOLDCCLASSICA INTERNATIONAL SRL, compania nerezidentă DOVA STRA CAPITAL LP, GHERMIVALI SRL, INFOART INTERNAȚIONAL SRL, STORAD GRUP SRL, METAL TRADE GROUP SRL, BUSINESS ESTATE INVESTMENTS SRL, TALNES SRL, CONTRADE SRL, FINPROFILUX SRL și ALREDA PRO SRL au efectuat tranzacții către diferite companii nerezidente gestionate de grupul ȘOR și/sau au beneficiat de credite bancare de la băncile comerciale: Banca de Economii S.A., BC BANCA SOCIALĂ S.A., BC UNIBANK S.A., MOLDINDCONBANK S.A., BC PROCREDITBANK S.A. și BC VICTORIABANK S.A.

Instanța de apel a considerat că, circumstanțele expuse se confirmă și prin următoarele probe:

1) *extrasul de cont nr. XXXXX, ce aparține companiei CARITAS GROUP SRL (cf XXXXX), pentru perioadele 5.06.2014 -11.06.2014 și 27.06.2014 - 28.06.2014.*

2) *extras a circulației mijloacelor financiare în conturile ce aparțin companiei SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE SRL (cf XXXXX), pentru perioada 01.08.2013 -01.10.2013;*

- 3) extrasul de circuit bani pe contul nr. XXXXX, ce aparține companiei BIRO MEDIA SRL (c/f XXXXX), pentru perioada 18.08.2014-20.08.2014;
- 4) extrasul circuit bani pe contul nr. XXXXX, ce aparține companiei DUFREMOL SRL (c/f XXXXX), pentru perioada 16.04.2014 -18.04.2014;
- 5) conturile nr. XXXXX și nr. XXXXX cu descifrările bancare ce aparțin companiei ELCOMET PRIM SRL (c/f XXXXX), pentru perioada 03.02.2014 - 06.02.2014;
- 6) extrasul circuit de bani pe contul nr. XXXXX, ce aparține companiei DASLER CON SRL (c/f XXXXX), pentru perioada 12.05.2014- 18.05.2014;
- 7) contul nr. XXXXX, ce aparține companiei DRACARD SRL cu descifrările transferurilor bănești (c/f XXXXX), pentru perioada 14.07.2014 - 17.07.2014;
- 8) extras de pe conturile nr. XXXXX și nr. XXXXX privind fluxul bănesc în conturile companiei ALVARO GRUP SRL (c/f XXXXX), pentru perioada 11.06.2013 - 15.06.2013;
- 9) extras de pe conturile nr. XXXXX și nr. XXXXX privind fluxul bănesc în conturile companiei VOXIMAR COM SRL (c/f XXXXX), pentru perioada 11.06.2013 - 15.06.2013;
- 10) extrase de pe conturile nr. XXXXX și nr. XXXXX, ce aparțin companiei BIRO MEDIA SRL privind transferurile bănești (c/f XXXXX), pentru perioada 03.10.2013 - 05.10.2013;
- 11) extrase de pe conturile nr. XXXXX și nr. XXXXX, ce aparțin companiei BIRO MEDIA SRL (c/f XXXXX) privind transferurile bănești pentru perioada 28.09.2014 - 30.09.2014;
- 12) extrase de pe conturile nr. XXXXX și nr. XXXXX, ce aparțin companiei DUFREMOL SRL (c/f XXXXX) transferuri bănești, pentru perioada 03.04.2014 - 05.04.2014;
- 13) extrase de pe conturile nr. XXXXX și nr. XXXXX, ce aparțin companiei ELCOMET PRIM SRL (c/f XXXXX) privind transferurile bănești, pentru perioada 29.05.2014 - 01.06.2014;
- 14) extrase de pe conturile nr. XXXXX și nr. XXXXX, ce aparțin companiei DASLER CON SRL (c/f XXXXX) privind transferurile bănești, pentru perioada 28.01.2014 - 01.02.2014;
- 15) extrase de pe conturile nr. XXXXX și nr. XXXXX, ce aparțin companiei TALNES SRL (c/f XXXXX) transferuri bancare pentru perioada 17.02.2014 - 20.02.2014;
- 16) extrasul de cont nr. XXXXX, ce aparține companiei DOVA STRA CAPITAL LP transferuri bancare pentru perioada 01.04.2014 -01.09.2014;
- 17) extrasul de cont nr. XXXXX, ce aparține companiei AL VARO GRUP SRL (c/f XXXXX) transferuri bancare pentru perioada 27.10.2013 -31.10.2013;
- 18) extrasul de cont nr. XXXXX, ce aparține companiei ALREDA PRO SRL (c/f XXXXX) transferuri bancare pentru perioada 11.06.2013 -15.06.2013;
- 19) extrasul de cont nr. XXXXX, ce aparține companiei MOLDCLASSICA INTERNATIONAL SRL (c/f XXXXX), transferuri bancare pentru perioadele 04.12.2013 - 06.12.2013 și 07.06.2014 - 12.06.2014;
- 20) extrasul de cont nr XXXXX, ce aparține companiei BS LEASING GRUP SA (c/f XXXXX) transferuri bancare, pentru perioada 14.12.2013 - 17.12.2013;
- 21) conturile nr. XXXXX și nr. XXXXX, ce aparțin BUSINESS ESTATE INVESTMENTS SRL (c/f XXXXX), deschise la BC „Pro Credit Bank” SA transferuri bancare pentru perioada 01.04.2014 - 01.09.2014;

- 22) extrasul de cont nr. XXXXX, ce aparține companiei CARITAS GROUP SRL (c/f XXXXX) transferuri bancare pentru perioada 01.06.2013 -05.06.2013;
- 23) extrase de pe conturile nr. XXXXX și nr. XXXXX, ce aparțin companiei LAVIMA IMPEX SRL (c/f XXXXX) transferuri bancare pentru perioada 03.07.2013 - 05.07.2013;
- 24) extrase de pe conturile nr. XXXXX și nr. XXXXX, ce aparțin companiei DAVEMA-COM SRL (c/f XXXXX) transferuri bancare pentru perioada 03.07.2013 - 05.07.2013;
- 25) extrase de pe conturile nr. 222408560918 și nr. XXXXX, ce aparțin companiei METAL TRADE GROUP SRL (c/f XXXXX) transferuri bancare pentru perioada 09.07.2013 - 12.07.2013;
- 26) extrase de pe conturile nr. XXXXX și nr. XXXXX, ce aparțin companiei DUFREMOL SRL (c/f XXXXX) transferuri bancare pentru perioadele 24.10.2013 - 26.10.2013, 03.11.2013 -06.11.2013 și 13.06.2013 - 15.06.2013;
- 27) extrase de pe conturile nr. XXXXX și nr. XXXXX, ce aparțin companiei MOLDCLASSICA INTERNATIONAL SRL (c/f XXXXX) transferuri bancare pentru perioadele 13.11.2013 -15.11.2013 și 24.11.2013 -26.11.2013;
- 28) extrase de pe conturile nr. XXXXX și nr. XXXXX, ce aparțin companiei GHERMIVALI SRL (c/f XXXXX) transferuri bancare pentru perioada 13.11.2013 - 16.11.2013;
- 29) extrase de pe conturile nr. XXXXX și nr. XXXXX, ce aparțin companiei PROVOLIROM SRL (c/f XXXXX) transferuri bancare pentru perioada 18.11.2013 -21.11.2013;
- 30) extrase de pe conturile nr. XXXXX și nr. XXXXX, ce aparțin companiei ELCOMET PRIM SRL (c/f XXXXX) transferuri bancare pentru perioada 28.11.2013 - 04.12.2013;
- 31) extrasul de cont nr. XXXXX, ce aparține companiei AIR CLASICA SRL (c/f XXXXX) transferuri bancare pentru perioadele 27.01.2014 - 30.01.2014 și 23.03.2014 - 26.03.2014;
- 32) extrase de pe conturile nr. XXXXX și nr. XXXXX, ce aparțin companiei FINPROFILUX SRL (c/f XXXXX) transferuri bancare pentru perioada 17.02.2014 -20.02.2014;
- 33) extrase de pe conturile nr. XXXXX și nr. XXXXX, ce aparțin companiei STORAD GRUP SRL (c/f XXXXX) transferuri bancare pentru perioada 17.03.2014 - 20.03.2014;
- 34) extrase de pe conturile ce aparțin companiei CONTRADE SRL (c/f XXXXX) transferuri bancare pentru perioadele 29.07.2014 - 02.08.2014 și 26.02.2014 - 29.02.2014;
- 35) contul nr. XXXXX, ce aparține companiei BAS CLASIC SRL (c/f XXXXX) circuit bănesc pentru perioada 01.06.2014 -05.06.2014;
- 36) extrasul de cont nr. XXXXX transferuri bancare ce aparține companiei DOVAȘTRA CAPITAL LP, pentru perioada 20.07.2014 - 30.07.2014;
- 37) extrasul de cont nr. XXXXX, ce aparține companiei INFOART INTERNAȚIONAL SRL (c/f XXXXX) transferuri bancare pentru perioada 15.04.2013 - 18.04.2013;
- 38) extrasul de cont nr. XXXXX, ce aparține companiei DUFREMOL SRL (c/f XXXXX) transferuri bancare pentru perioada 12.06.2013 - 18.06.2013;
- 39) extrasul de cont nr. XXXXX, ce aparține companiei MOLDCLASSICA INTERNATIONAL SRL (c/f XXXXX) transferuri bancare pentru perioada 24.11.2013 - 26.11.2013;
- 40) extras din rulajele conturilor bancare ale companiei DASLER CON SRL (c/f XXXXX), pentru perioada 20.06.2014 - 01.07.2014, deschis la SA BANCA DE ECONOMII;

- 41) extras din rulajele conturilor bancare ale companiei OPERARIUS SRL (c/f XXXXX), pentru perioada 20.07.2014 - 30.07.2014, deschis la SA BANCA DE ECONOMII;
- 42) extras din rulajele conturilor bancare ale companiei TALNES SRL (c/f XXXXX), pentru perioada 20.07.2014 - 26.09.2014, deschis la SA BANCA DE ECONOMII;
- 43) extras din rulajele conturilor bancare ale companiei DOVASTRA CAPITAL LP, pentru perioada 20.07.2014 - 25.08.2014, deschis la BC BANCA SOCIALĂ SA;
- 44) extras din rulajele conturilor bancare ale companiei MOLDCLASSICA INTERNATIONAL SRL, pentru perioada 01.06.2014 - 20.06.2014, deschis la BC UNIBANK SA;
- 45) extras din rulajele conturilor bancare deschise la SA BANCA DE ECONOMII ale următoarelor companii:
- CARITAS GROUP SRL (c/f XXXXX), pentru perioadele 14.10.2014 - 16.10.2014, 01.06.2014 - 01.07.2014, 20.11.2014 și 25.11.2014;
  - SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE SRL (c/f XXXXX), pentru perioada 01.05.2014 - 20.05.2014;
  - BIRO MEDIA SRL (c/f XXXXX), pentru perioada 07.07.2014 - 10.07.2014;
  - AL VARO GRUP SRL (c/f XXXXX), pentru perioada 09.11.2014- 12.07.2014;
  - TALNES SRL (c/f XXXXX), pentru perioada 27.09.2014 -04.10.2014;
  - DRACARD SRL (c/f XXXXX) pentru perioadele 31.07.2014 - 05.08.2014 și 24.11.2014;
  - DOVASTRA CAPITAL LP (nr. înregistrare XXXXX), pentru perioada 24.11.2014-27.11.2014;
- 46) extras din rulajele conturilor bancare deschise la BC BANCA SOCIALĂ SA ale următoarelor companii:
- MOLINT GRUP SRL (c/f XXXXX), pentru perioada 20.09.2014 - 30.09.2014;
  - TALNES SRL (c/f XXXXX), pentru perioada 23.09.2014 -28.09.2014;
  - PROVOLIROM SRL (c/f XXXXX), pentru perioada 11.08.2014- 13.08.2014;
  - ALUTUS COM SRL (c/f XXXXX), pentru perioada 09.10.2014- 11.10.2014;
  - BS LEASING GRUP S.A. (c/f XXXXX), pentru perioada 12.12.2013 -20.12.2013;
  - DOVASTRA CAPITAL LP, pentru perioada 25.09.2014 -01.10.2014;
- 47) extras din rulajele conturilor bancare deschise la BC MOLDINCONBANK SA ale următoarelor companii:
- ALVARO GRUP SRL (c/f XXXXX) pentru perioada 20.10.2013 - 10.11.2013;
  - ALREDA PRO SRL (c/f XXXXX) pentru perioada 20.10.2013 - 10.11.2013;
  - MOLDCLASSICA INTERNATIONAL SRL (c/f XXXXX) pentru perioadele 01.12.2013 - 08.12.2013 și 01.06.2014- 15.06.2014;
- 48) extras din rulajele conturilor bancare ale companiei BUSINESS ESTATE INVESTMENTS SRL (c/f XXXXX), pentru perioada 01.04.2014 - 01.09.2014, deschis la BC PROCREDIT BANK SA.
- 49) extras din rulajele conturilor bancare deschise la BC UNIBANK SA ale următoarelor companii:
- CARITAS GROUP SRL (c/f XXXXX) pentru perioada 01.06.2013 -07.06.2013;
  - PROVOLIROM SRL (c/f XXXXX) pentru perioada 16.11.2013-22.11.2013;
  - AIR CLASICA SRL (c/f XXXXX) pentru perioada 24.06.2014- 27.06.2014;
  - CONTRADE SRL (c/f XXXXX) pentru perioada 30.10.2014-01.11.2014;



- SALVITON SOLUTIONS LTD (nr. înregistrare XXXXX) pentru perioada 01.09.2014 - 12.12.2014;
  - ROSEAU ALLIANCE LLP (nr. înregistrare XXXXX) pentru perioada 20.05.2014 - 02.06.2014;
  - APROPO COM SRL (c/f XXXXX) pentru perioada 17.11.2014-22.11.2014;
  - SATURN EXPORT LP (nr. înregistrare XXXXX), pentru perioada 27.11.2014- 12.12.2014;
  - SEFERI PROJECT SA (nr. înregistrare XXXXX) pentru perioada 10.12.2014- 12.12.2014;
  - OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD (nr. înregistrare XXXXX) pentru perioada 01.06.2013 - 01.09.2013;
  - NORSKE PLANT LPSA (nr. înregistrare XXXXX) pentru perioada 15.05.2014 - 20.08.2014;
- 50) extras din rulajele conturilor bancare deschise la BC VICTORIABANK SA ale următoarelor companii:
- TERIOS SYSTEMS HOLDINGS LTD, pentru perioada 27.11.2014- 12.12.2014;
  - ZENIT MANAGEMENT LP, pentru perioada 25.11.2014 -12.12.2014;
  - INFOART INTERNATIONAL SRL (c/f XXXXX) pentru perioada 14.04.2013 - 20.04.2013.

Corpurile delictive: carduri bancare, prin care s-a constatat că obiectul remunerații ilicite a lui Vladimir Filat a constituit inclusiv și două carduri bancare cu nr. XXXXX și nr. XXXXX, emise de către BC „Unibank” SA, pe numele cet. Tudor Negru și predate de către Ilan Șor acestuia. În cadrul percheziției la domiciliul cet. Vladimir Filat, situat în mun. Chișinău, str. Gurie Grosu nr. 27, s-au depistat și s-au ridicat carduri bancare emise de către BC „Unibank” SA, fără numele titularului, cu nr. 4 XXXXX și nr. cont bancar XXXXX EUR, pe spate, fiind executat nr. XXXXX și nr. XXXXX, nr. cont bancar XXXXX EUR, pe spate, fiind executat o inscripție „Filat” (Vol. XV, f.d.215-216);

Actele ridicate de la Ministerul finanțelor: raportul și documentele aferente, prezentate Parlamentului, care au stat la baza adoptării Hotărârii Parlamentului nr. 2278 din 03.10.2013, și anume: 1) Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 13/2-3/76/202 din 06.03.2013 către Guvernul Republicii Moldova, cu anexarea proiectului Hotărârii Guvernului „Privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii bugetului de stat pe anul 2013 nr. 249 din 02.11.2012”, cu anexe și avizele Ministerului Justiției, Ministerului Economiei și Băncii Naționale a Moldovei, pe 10 file, proiectul de lege fiind completat inclusiv cu art. 14<sup>1</sup> - „Se alocă de la bugetul de stat 200,0 milioane de MDL pentru majorarea capitalului social al Băncii de Economii S.A.”; 2) Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 171 din 07.03.2013 privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii bugetului de stat pe anul 2013 nr. 249 din 02.11.2012”, pe 1 filă; 3) Adresarea acționarilor minoritari ai Băncii de Economii S.A. din 27.06.2013, pe 2 file; 4) Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/500 din 01.07.2013, către Ministerul Economiei, cu Adresarea acționarilor minoritari ai Băncii de Economii S.A. din 27.06.2013 anexată, pe 3 file; 5) Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/492 din 02.07.2013 către Ministerul Economiei și Agenția Proprietății Publice subordonată Ministerului Economiei, cu Adresarea acționarilor minoritari ai Băncii de Economii S.A. din 27.06.2013 anexată, pe 3 file; 6) Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-03/491/576 din 02.07.2013, către Guvernul Republicii Moldova, cu Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/492 din 02.07.2013, către Ministerul Economiei și Agenția Proprietății Publice, și cu Adresarea acționarilor minoritari ai Băncii de Economii S.A. din

27.06.2013 anexate, pe 4 file; 7) Răspunsul Ministerului Economiei nr. 21-3800 din 03.07.2013, la adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/492 din 02.07.2013 și nr. 16-04/500 din 01.07.2013, pe 1 filă; 8) Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/537 din 12.07.2013 către Agenția Proprietății Publice subordonată Ministerului Economiei, pe 1 filă; 9) Răspunsul Agenției Proprietății Publice nr. 06-774 din 15.07.2013 la adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/537 din 12.07.2013, cu extrasul din Procesul-verbal nr. 34 al ședinței Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice anexat, pe 3 file; 10) Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-03/553 din 15.07.2013, către Banca de Economii S.A., cu extrasul din Procesul-verbal nr. 34 al ședinței Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice anexat, pe 2 file; 11) Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/576 din 23.07.2013, către Agenția Proprietății Publice subordonată Ministerului Economiei, pe 1 filă; 12) Răspunsul Agenției Proprietății Publice nr. 06-863 din 30.07.2013, la adresarea Ministerului Finanțelor nr. nr. 16-04/576 din 23.07.2013, cu scrisoarea de informare nr. 06-798 din 17.07.2015, în adresa Băncii de Economii S.A., pe 2 file; 13) Adresarea Agenției Proprietății Publice nr. 06-863 din 30.07.2013 Ministerului Finanțelor, cu actele aferente convocării adunării general extraordinare a acționarilor Băncii de Economii S.A., și a proiectului Hotărârii adunării generale, pe 5 file; 14) Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/597 din 30.07.2013, către Președintele Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice, pe 1 filă; 15) Răspunsul Ministerului Economiei nr. 02/3-4397 din 01.08.2013 la adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/597 din 30.07.2013, cu nota Ministerului Justiției nr. 03/7068 anexată, pe 4 file; 16) Procesul-verbal nr. 35 al ședinței Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice din 25.07.2013, pe 2 file; 17) Acord privind îndeplinirea obligațiilor privind dezvoltarea Băncii de Economii S.A. din 01.08.2013, pe 5 file; 18) Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/617 din 02.08.2013 către Banca de Economii S.A., cu buletinul de vot nr. 1 anexat, pe 2 file; 19) Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/638 din 12.08.2013 către Banca de Economii S.A., pe 1 filă; 20) Adresarea Băncii de Economii S.A. nr. 01-1-03/8700 din 05.09.2013 Ministerul Finanțelor, cu copia procesului-verbal nr. 78 al Ședinței Consiliului Băncii din 15.07.2013 anexat, pe 4 file; 21) Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/677 din 06.09.2013, către Ministerul Economiei, cu Adresarea Băncii de Economii S.A. nr. 01-1-03/8700 din 05.09.2013 Ministerul Finanțelor, și copia procesului-verbal nr. 78 al Ședinței Consiliului Băncii din 15.07.2013 anexate, pe 5 file; 22) Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/690 din 11.09.2013, către Președintele Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice, pe 1 filă; 23) Actele privind ridicarea de la Ministerul Finanțelor a Studiului de fezabilitate elaborat în anul 2013 privind atragerea investițiilor în vederea modificării capitalului statutar al BEM prin emisiune suplimentară de acțiuni, (ordonanța, proces-verbal) pe 3 file; 24) Conceptul privind opțiunile de readresare a situației financiare a Băncii de Economii S.A. (studiu de fezabilitate), pe 23 file, ridicate din volumul notat convențional „APP 1,, ce are prezent pe copertă înscrisul - Ridicare Agenția Proprietății Publice, pag. 62-67; 25) Procesul-verbal nr. 34 al ședinței Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice din 11.07.2013, pe 6 file, ridicate din volumul notat convențional „APP 3,, ce

are prezent pe copertă înscrisul - Ridicare Agenției Proprietății Publice, pag. 6-9; 26) Contractul nr. 11/06 de cesionare (transmitere) a exercitării drepturilor de acționar și de administrare a proprietății de stat din 10.02.2010, cu anexa nr. 1, pe 4 file, ridicate din volumul notat convențional „CNP 1”, ce are prezent pe copertă înscrisul - Ridicare de la Comisia Națională a Pieții Financiare, volumul I, pag. 4-5; 27) Scrisoarea Băncii Naționale Moldovei nr. 08-02309/4/2601 din 02.09.2013, adresată Comisiei Naționale a Pieții Financiare și Băncii de Economii S.A., prin care prezintă documentele BEM în vederea înregistrării în Registrul de stat al valorilor mobiliare a acțiunilor plasate privind rezultatele emisiunii suplimentare de acțiuni, pe 2 file, ridicate din volumul notat convențional „CNP 2”, ce are prezent pe copertă înscrisul - Ridicare de la Comisia Națională a Pieții Financiare, volumul II, pag. 293-296; 28) Notă informativă cu privire la înregistrări în Registrul de stat al valorilor mobiliare a dării de seamă privind rezultatele emisiunii suplimentare închise de acțiuni ordinare normative cu drept de vot „Banca de Economii” S.A. în sumă de 80 249 700 MDL, pe 4 file, ridicate din volumul notat convențional „BNM” pag. 41-44; 29) Hotărârea nr. 167 a Consiliului de administrație a Băncii Naționale a Moldovei cu privire la permisiunea de majorare de către ÎCS „SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE” S.R.L. și de către dna Iana Gaidaichuk, în calitate de beneficiar efectiv al achiziției propuse, a cotei substanțiale în capitalul social al Băncii de Economii S.A., din 19.08.2013, pe 2 file; 30) Hotărârea nr. 177 a Consiliului de administrație a Băncii Naționale a Moldovei, cu privire la modificarea Hotărârii Consiliului de administrație a Băncii Naționale nr. 167 din 19.08.2013 „Cu privire la permisiunea de majorare de către ÎCS „SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE” S.R.L. și de către dna Iana Gaidaichuk, în calitate de beneficiar efectiv al achiziției propuse, a cotei substanțiale în capitalul social al Băncii de Economii S.A. din 29.08.2013, pe 1 filă; 31) Hotărârea nr. 183 a Consiliului de administrație a Băncii Naționale a Moldovei, cu privire la modificarea Hotărârii Consiliului de administrație a Băncii Naționale nr. 167 din 19.08.2013 „Cu privire la permisiunea de majorare de către ÎCS „SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE” S.R.L. și de către dna Iana Gaidaichuk, în calitate de beneficiar efectiv al achiziției propuse, a cotei substanțiale în capitalul social al Băncii de Economii S.A., din 19.09.2013, pe 1 filă, ridicate din volumul notat convențional „BEM”, pag. 53-59; 32) încheierea nr. 2ds-11/15, emisă de către Curtea Supremă de Justiție la 18.02.2015 privind respingerea cererii Comisiei Naționale a Pieții Financiare privind explicarea Deciziei Curții Supreme de Justiție din 27.11.2007, pe 7 file. (Vol. XIV, f.d.175-176);

*documentele anexate prin ordonanța din 11.12.2015: foto copiile autentificate privind identificarea utilizatorilor IP adreselor XXXXX și IP adreselor XXXXX și XXXXX gestionate de către Stamet Soluții SRL, precum și efectuarea măsurilor speciale de investigație (Vol. XV, f.d.23); răspunsurile de la Departamentul Poliției de Frontieră nr.35/4-4-5894 din 26.10.2015 cu anexa pe 6 file; răspunsul Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Chișinău” nr.01/206 din 20.10.2015 și anexa pe 8 file; răspunsul S.R.L. „Avia Invest” nr.01/871 din 20.10.2015 și anexa pe 5 file; răspunsul CA „Classica Air” S.R.L. cu nr.23/10 din 23.10.2015 și anexa pe 25 file; răspunsul Departamentului Poliției de Frontieră nr.35/7-4-5775 din 20.10.2015 și anexa pe 48 file; răspunsul S.R.L. „Aeroport Handling” nr.01/961 din 28.10.2015 și anexa pe 11 file; răspunsul S.R.L. „Aeroport Handling” nr.01/945 din 20.10.2015 și anexa pe 27 file; răspunsul S.R.L. „Aeroport Handling” nr.01/952 din 21.10.2015 și anexa pe 100 file, răspunsul Departamentului Poliției de*

frontieră nr.35/7-4-5963 din 28.10.2015 pe 3 file; răspunsul Agenției Tarom Chișinău KIVRO nr.104/02 noiembrie 2015 cu anexă pe 9 file; răspunsul ÎS „Air Moldova” cu nr.2329/036 din 02.11.2015 cu anexă pe 128 file; extrasul din contul de card nr. XXXXX (euro) pentru perioada 01.01.2012-16.10.2015 pe 13 file; extrasul din contul de card nr. XXXXX pentru perioada 01.01.2012-16.10.2015 pe 28 file, sunt documente în care sunt expuse și adevărate circumstanțe ce au importanță pentru cauza penală și au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (Vol. VIII, f.d.67-69);

*Procesul - verbal din 20.10.2015, de recunoaștere în calitate de corp delict a automobilului de model Toyota Land Cruiser, n/î XXXXX a.f. 2013, VIN- code XXXXX, prin care s-a constatat că obiectul remunerații ilicite a infracțiunii care i se incriminează lui Filat Vladimir a constituit inclusiv și un automobil de model Toyota Land Cruiser, n/î XXXXX, VIN-code XXXXX, care era folosit la asigurarea pazei și protecției acestuia. În scopul de a deghiza adevărata identitate a proprietarului automobilului, acesta a fost înregistrat pe numele unuia din angajații SA „IPTEH”, Beț Veaceslav. (Vol. XV, f.d.201-202);*

*Procesul - verbal din 20.10.2015, de recunoaștere în calitate de corp delict a automobilului de model Volkswagen Touareg n/î XXXXX, VIN- XXXXX, prin care s-a constatat că obiectul remunerații ilicite a infracțiunii care i se incriminează lui Filat Vladimir a constituit inclusiv și un automobil, care era folosit la asigurarea pazei și protecției acestuia. În scopul de a deghiza adevărata identitate a proprietarului automobilului, Filat Vladimir a dat indicația ca acesta să fie înregistrat pe numele unuia din angajații lui și anume pe Juncu Sergiu. Prin urmare, la 16.07.2013, a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare între „BS Leasing Group” SRL și Juncu Sergiu, privind achiziționarea autoturismului menționat, însă suma de 973 828,17 MDL, a fost achitată în numerar de către Tudor Negru fiind mandatat de către Ilan Șor (Vol. XV, f.d. 203-204);*

*Procesul - verbal din 21.10.2015, de recunoaștere în calitate de corp delict a automobilului de model Volkswagen Touareg n/î XXXXX, VIN- XXXXX, prin care s-a constatat că obiectul remunerații ilicite a infracțiunii care i se incriminează lui Filat Vladimir a constituit inclusiv și un automobil de model Volkswagen Touareg n/î XXXXX, VIN- XXXXX, care era folosit la asigurarea pazei și protecției acestuia. În scopul de a deghiza adevărata identitate a proprietarului automobilului, Filat Vladimir a dat indicația ca acesta să fie înregistrat pe numele unuia din angajații lui și anume pe Juncu Sergiu. Prin urmare, la 02.09.2013, a fost semnat contractul nr. S09/03/02 de vânzare-cumpărare între „BS Leasing Group” SRL și Juncu Sergiu, privind achiziționarea autoturismului menționat, însă suma de 1 018 124.05 MDL, a fost achitată în numerar de către Negru Tudor, fiind mandatat de către Ilan Șor (Vol. XV, f.d.205-206);*

*Procesul - verbal din 27.10.2015, de recunoaștere în calitate de corp delict a automobilului de model Porsche Cayenne n/î XXXXX, VIN- XXXXX, prin care s-a constatat că, obiectul remunerații ilicite a infracțiunii care i se incriminează lui Filat Vladimir a constituit inclusiv și un automobil de model Porsche Cayenne n/î XXXXX, VIN- XXXXX de care se utiliza soția acestuia, Angela Gonța-Filat. În scopul de a deghiza adevărata identitate a proprietarului automobilului, Vladimir Filat a dat indicația ca acesta să fie înregistrat pe numele unuia din angajații SA „IPTEH”, Stratan Iurie. Prin urmare, la 23.04.2013, a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare între „GT Sport Auto” SRL și Stratan Iurie, privind achiziționarea autoturismului menționat, însă suma de 1 285 976 MDL, a fost*

achitată în numerar de către un reprezentant a lui Ilan Șor. Ulterior, Iurie Stratan la indicația lui Filat Vladimir, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.01/00 din 16.01.2014, vinde acest automobil lui Gonța-Filat Angela, pentru suma de 900 000 MDL (Vol. XV, f.d.207-208).

Procese-verbale de percheziție și de ridicare:

Procesul-verbal de percheziție efectuată la domiciliul inculpatului Vladimir Filat, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Pirogov 23, în prezența apărătorilor Cristina Bancu și Ilona Nicula, care au intervenit în procesul efectuării percheziției și a cet. Angela Gonța-Filat din 15.10.2015, sunt depistate 9 coli de hârtie de culoare albă de format A4, numerotate de 1 la 9, toate aceste file conțineau date cu privire la persoanele juridice și fizice „cheie,, pentru Vladimir Filat și care urmau a fi discutate la o întâlnire a acestuia cu persoane care puteau să-i ofere anumite consultații. Printre aceste companii figurează compania Greenberg Quillen Rosner Research (GQRR) Transaction, fiind anexate și liste cu alte persoane fizice, inclusiv juridice, care sunt implicate în schemele prin care inculpatul a primit obiectul remunerației ilicite și procesul-verbal de examinare din 17.10.2015 (Vol. III, f.d. 50-158; Vol. IV, f.d. 9-13);

Procesul-verbal de percheziție din 21.10.2015, potrivit căruia percheziția a fost efectuată la domiciliul lui Vladimir Filat, situat pe adresa XXXXX, în prezența apărătorilor inculpatului, unde a fost depistat cardul bancar emis de BC „UNIBANK” SA pe numele lui Tudor Negru, care era aprovizionat cu mijloace financiare de către Ilan Șor și transmis inculpatului și procesul-verbal din 23.10.2015 (Vol. III, f.d. 4-12; Vol. IV, f.d. 70-78);

Procesul-verbal de percheziție din 15.10.2015, potrivit căruia percheziția a fost efectuată la sediul Partidului Liberal Democrat din Moldova, unde ca urmare în biroul de serviciu a lui Vladimir Filat a fost depistată ștampila companiei „WORLDWAY LIMITED” (Vol. III, f.d. 166);

Procesul-verbal de ridicare din 12.12.2015, prin care a fost dispusă ridicarea actelor care au stat la baza inițierii și desfășurării procedurii de emisie suplimentare de acțiuni la „Banca de Economii” SA fără participarea statului (Vol. XIV, f.d. 42-43);

Procesul-verbal de ridicare din 11.12.2015, în baza căruia s-au ridicat documente, privind identificarea persoanelor care au accesat la distanță conturile bancare ale companiilor implicate în tranzitarea mijloacelor financiare a fost dispusă identificarea abonatului ca urmare a deținerii adreselor IP XXXXX și IP XXXXX (Vol. XV, f.d. II);

Procesul-verbal de examinare din 09.11.2015 a rulajelor de pe contul bancar, prin ce a fost stabilită achitarea mijloacelor financiare pentru serviciile hoteliere a lui Luca Filat pentru „Mondrian Soho” din New York. În cadrul cercetării s-a constatat: Extras din cont de card cu nr. XXXXX EUR pentru perioada de la 01.08.2014 până la 31.10.2014 (5 file autentificate), conține date/informații cu privire la alimentarea cardului bancar ce aparține lui Elena Malețcaia nr. XXXXX cu cont nr. XXXXX EUR, precum și achitățile efectuate de pe contul menționat pentru perioada 01.08.2014 - 31.10.2014, care au importanță și fac obiectul de investigație a prezentei cauze penale, după cum urmează:

– alimentarea contului pentru perioada 01.08.2014 - 31.10.2014 (pe fila nr. 1 din 5): 04.08.2014 alimentare cont cu suma în valuta 7 495 euro; 15.08.2014 alimentare cont cu suma în valuta 5 000 euro; 20.08.2014 alimentare cont cu suma în valuta 10 000 euro; 22.08.2014 alimentare cont cu suma în valuta 6 500 euro; 10.10.2014 alimentare cont cu suma în valuta 6 500 euro;

15.10.2014 alimentare cont cu suma în valuta 5 610 euro; 20.10.2014 alimentare cont cu suma în valută 3 705 euro;

– achitățile efectuate de pe contul menționat pentru perioada 01.08.2014 - 31.10.2014: cumpărătură MONDRIAN HOTEL NEW YORK - NEW YORK efectuată la 08.09.2014, suma tranzacției fiind de 7 732,85 USD (codul tranzacției/codul de autorizare XXXXX); cumpărătură - MONDRIAN HOTEL NEW YORK - NEW YORK efectuată la 08.09.2014, suma tranzacției fiind de 122 USD (codul tranzacției/codul de autorizare XXXXX); cumpărătură - MONDRIAN HOTEL NEW YORK - NEW YORK efectuată la 08.09.2014, suma tranzacției fiind de 1 862,66 USD (codul tranzacției/codul de autorizare XXXXX); cumpărătură - GRAMERCY PARK HOTEL - NEW YORK efectuată la 27.10.2014, suma tranzacției fiind de 16,59 USD (codul tranzacției/codul de autorizare XXXXX); cumpărătură - GRAMERCY PARK HOTEL - NEW YORK efectuată la 27.10.2014, suma tranzacției fiind de 7 100 USD (codul tranzacției/codul de autorizare XXXXX); cumpărătură - GRAMERCY PARK HOTEL - NEW YORK efectuată la 27.10.2014, suma tranzacției fiind de 700 USD (codul tranzacției/codul de autorizare XXXXX); cumpărătură - GRAMERCY PARK HOTEL - NEW YORK efectuată la 27.10.2014, suma tranzacției fiind de 526,25 USD (codul tranzacției/codul de autorizare XXXXX);

– ordin de încasare a numerarului nr. XXXXX din 04.08.2014. Acord adițional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXX din 09.06.2014 (3 file autentificate);

– ordin de încasare a numerarului nr. XXXXX din 04.08.2014 (1 filă), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la alimentarea cardului bancar cu cont nr. XXXXX EUR cu suma de 7 495 euro, beneficiar fiind Elena Malețcaia, iar la rubrica „depunător” se observă o semnătură;

– acord adițional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXX din 09.06.2014 din data 10.06.2014 (1 filă), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la acordarea dreptului lui Alexandr Petrov de a alimenta cardul bancar cu cont nr XXXXX EUR în orice timp;

– copie buletin de identitate Alexandr Petrov (1 filă), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la datele de identitate ale lui Alexandr Petrov;

– ordin de încasare a numerarului din 15.08.2014. Acord adițional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXX din 09.06.2014 și copia buletinului de identitate Alexandr Petrov (3 file autentificate);

– ordin de încasare a numerarului din 15.08.2014 (1 filă), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la alimentarea cardului bancar cu cont nr. XXXXX EUR cu suma de 5 000 euro, beneficiar fiind Elena Malețcaia, iar la rubrica „depunător” se observă o semnătură;

– acord adițional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXX din 09.06.2014 din data 10.06.2014 (1 filă), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la acordarea dreptului lui Alexandr Petrov de a alimenta cardul bancar cu cont nr. XXXXX EUR în orice timp;

– copia buletinului de identitate Alexandr Petrov (1 filă), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la datele de identitate ale lui Alexandr Petrov;

– ordin de încasare a numerarului nr. XXXXX din 20.08.2014 cu Acord adițional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXX din 09.06.2014 cu copie buletin de identitate Alexandr Petrov (3 file autentificate);

–ordin de încasare a numerarului nr. XXXXX din 20.08.2014 (1 filă), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la alimentarea cardului bancar cu cont nr. XXXXX EUR cu suma de 10 000 euro, beneficiar fiind Elena Malețcaia, iar la rubrica „depunător” se observă o semnătură;

–acord adițional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXX din 09.06.2014 din data 10.06.2014 (1 filă), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la acordarea dreptului lui Alexandr Petrov de a alimenta cardul bancar cu cont nr. XXXXX EUR în orice timp;

–copie buletin de identitate Alexandr Petrov (1 filă), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la datele de identitate ale lui Alexandr Petrov;

–ordin de încasare a numerarului nr. XXXXX din 22.08.2014. Acord adițional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXX din 09.06.2014 și copie buletin de identitate Alexandr Petrov (3 file autentificate);

–ordin de încasare a numerarului nr. XXXXX din 22.08.2014 (1 filă), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la alimentarea cardului bancar cu cont nr. XXXXX EUR cu suma de 6 500 euro, beneficiar fiind Elena Malețcaia, iar la rubrica „depunător” se observă o semnătură;

– acord adițional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXX din 09.06.2014 din data 10.06.2014 (1 filă), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la acordarea dreptului lui Alexandr Petrov Nicolai de a alimenta cardul bancar cu cont nr. XXXXX EUR în orice timp;

– copie buletin de identitate Alexandr Petrov (1 filă), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la datele de identitate ale lui Petrov Alexandr;

– ordin de încasare a numerarului nr. XXXXX din 10.10.2014 (1 filă autenticată), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la alimentarea cardului bancar cu cont nr. XXXXX EUR cu suma de 6 500 euro, beneficiar fiind Elena Malețcaia, iar la rubrica „depunător” se observă o semnătură;

– ordin de încasare a numerarului nr. XXXXX din 15.10.2014 (1 filă autenticată), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la alimentarea cârdului bancar cu cont nr. XXXXX EUR cu suma de 5 610 euro, beneficiar fiind Elena Malețcaia, iar la rubrica „depunător” se observă o semnătură;

– ordin de încasare a numerarului nr. XXXXX din 20.10.2014 (1 filă autenticată), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la alimentarea cardului bancar cu cont nr. XXXXX EUR cu suma de 3 705 euro, beneficiar fiind Elena Malețcaia, iar la rubrica „depunător” se observă o semnătură (Vol. X, f.d.211-214);

#### Procesele verbale de examinare:

Procesul-verbal de examinare din 14.12.2015, a rulajelor bancare ridicate de la băncile rezidente, cât și a celor din Letonia, s-a constatat că mijloacele financiare în sumă de 11 191 500 USD și 12 924 529 EUR, *dispoziții de transferuri, extrase din conturi, ordine de ridicare și alte acte* (în ordonanța de punere sub învinuire fiind convertite în valută națională conform cursului BNM pentru fiecare perioadă în parte) de care a beneficiat Vladimir Filat prin intermediul companiilor nerezidente care sunt gestionate de facto de către acesta prin intermediul persoanelor interpuse și anume, Ion Rusu, Vladimir Rusu, Costea Costică, Alin Dor Ciocoiu, Ciprian Cucoș și Sergiu Ciuntu și anume: „AWA TRADE CO LTD” SRL; „RODOS OVERSEAS LTD”; „OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD”, „ALDGATE TRADING LP”; „SC EAST GLOBAL BUSINESS”

SRL; „BUSINESS ESTÁTE INVESTMENT LTD” SRL; SC „NEXT ESTÁTE INVESTMENT” SRL; „OPERARIUS” SRL, pe perioada 18.04.2013-26.11.2014, după cum urmează:

La 17.04.2013, BC „VICTORIABANK” SA a acordat un credit bancar în valoare de 2 500 000 USD societății „INFOART INTERNATIONAL” SRL, cod fiscal XXXXX.

Ulterior, în aceeași zi „INFOART INTERNATIONAL” SRL transferă mijloacele bănești obținute din credit în sumă de 2 500 000 USD către compania nerezidentă PANAROOM MANAGEMENT LP. Din mijloacele bănești primite în cont, compania PANAROOM MANAGEMENT LP transferă 200 000 USD către societatea din România „AWA TRADE CO LTD ” SRL, conturile deschise la banca din România BRD „GROUPE SOCIETE GENERALE” SA.

La 17.04.2013, BC „VICTORIABANK” SA a acordat un credit bancar în valoare de 2 500 000 USD societății „INFOART INTERNATIONAL” SRL, cod fiscal XXXXX.

Ulterior, în aceeași zi „INFOART INTERNATIONAL” SRL transferă mijloacele bănești obținute din credit în sumă de 2 500 000 USD către compania nerezidentă PANAROOM MANAGEMENT LP. La 19.04.2013, din mijloacele bănești primite în cont, compania PANAROOM MANAGEMENT LP transferă 2 300 000 USD către compania UNITRADE ASSOCIATION LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la ABLV BANK, iar din aceste mijloace bănești, 51 600 USD sunt transferate către compania offshore ZONITECH PROPERTIES LIMITED. Ultima, transferă în aceeași zi mijloace bănești în sumă de 50 500 USD către compania offshore RODOS OVERSEAS LTD, înregistrată în Belize, conturile deschise la banca din Letonia LATVJIAS PASTA BANKA.

La 17.04.2013, BC „VICTORIABANK” SA a acordat un credit bancar în valoare de 2 500 000 USD societății „INFOART INTERNATIONAL” SRL, cod fiscal XXXXX.

Ulterior, în aceeași zi „INFOART INTERNATIONAL” SRL transferă mijloacele bănești obținute din credit în sumă de 2 500 000 USD către compania nerezidentă PANAROOM MANAGEMENT LP. La 19.04.2013, din mijloacele bănești primite în cont, compania PANAROOM MANAGEMENT LP transferă 2 300 000 USD către compania UNITRADE ASSOCIATION LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la ABLV BANK, iar din aceste mijloace bănești, 451 000 USD sunt transferate către compania offshore TOMTON TRADING LP. Ultima, transferă în aceeași zi mijloace bănești în sumă de 49 500 USD către compania offshore RODOS OVERSEAS LTD, înregistrată în Belize, conturile deschise la banca din Letonia LATVJIAS PASTA BANKA.

La 03.06.2013, BC „UNIBANK” SA a acordat un credit bancar în sumă de 16 000 000 MDL societății „CARITAS GROUP” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior aceasta convertește mijloacele creditare în suma de 977 500 EUR și le transferă către compania nerezidentă GROUFORD INDUSTRIES LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la ABLV BANK. La 04.06.2013, GROUFORD INDUSTRIES LP transferă mijloacele bănești către compania offshore PLUS OPERATIONS LTD, înregistrată în Belize, conturile deschise la ABLV BANK. Din aceste mijloace bănești, la 05.06.2013, PLUS OPERATIONS LTD transferă 11 000 EUR către compania nerezidentă ROLDON CAPITAL CORP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la ABLV BANK. Ultima, la 06.06.2013 transferă suma de 10 500 EUR către compania offshore OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC „UNIBANK” SA.



La 12.06.2013, „BANCA SOCIALĂ” S.A. a acordat credite bancare în sumă de 49 534 800 MDL societății „ALVARO GRUP” SRL, cod fiscal XXXXX, respectiv 49 633 800 MDL - societății „VOXIMAR COM” SRL, cod fiscal XXXXX. Societățile beneficiare de credite convertesc mijloacele bănești în EUR și ulterior „VOXIMAR COM” SRL transferă mijloace bănești în sumă 3 000 000 EUR către compania nerezidentă FRANCES TRADING LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la ABLV BANK, iar „ALVARO GRUP” SRL transferă 3 000 000 EUR către compania nerezidentă BELMONT UNITED LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la ABLV BANK. În aceeași zi, companiile FRANCES TRADING LP și BELMONT UNITED LP transferă mijloacele bănești primite în cont către compania offshore PLUS OPERATIONS LTD. Ultima, din mijloacele bănești primite în cont, la 14.06.2013 transferă 3 800 000 EUR către compania nerezidentă EDEN ALLIANCE LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la ABLV BANK, iar la rândul său compania EDEN ALLIANCE LP transferă integral suma de 3 800 000 EUR către societatea „DUFREMOL” SRL, cod fiscal XXXXX, cu conturile deschise la BC „UNIBANK” S.A. La 17.06.2013, din mijloacele primite în cont, societatea „DUFREMOL” SRL convertește 2 500 000 EUR în 41 215 750 MDL și le transferă în conturile din BC „VICTORIABANK” SA a societății „DUFREMOL” SRL, care repetat convertește 40 994 400 MDL în 2 480 000 EUR și le transferă către compania nerezidentă HANLAY SOLUTIONS LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la ABLV BANK. În aceeași zi, compania HANLAY SOLUTIONS LLP transferă suma de 2 480 000 EUR către compania offshore PLUS OPERATIONS LTD, iar aceasta la 20.06.2013, din suma primită în cont, transferă 160 500 EUR către compania nerezidentă ROLDON CAPITAL CORP. În aceeași zi, compania ROLDON CAPITAL CORP transferă 160 500 EUR către compania offshore OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC UNIBANK SA.

La 27.06.2013, persoana fizică Marina TAUBER, cu conturi deschise în banca din Federația Rusă ALEF BANK a transferat mijloace bănești în sumă de 3 824 000 EUR companiei nerezidente, cu conturi bancare deschise la ABLV BANK, ARMADALE BUSINESS SERVICES LLP. Ulterior, compania ARMADALE BUSINESS SERVICES LLP transferă mijloacele bănești în sumă de 3 824 100 EUR, inclusiv mijloacele în sumă de 3 824 000 EUR către compania offshore REGIONAL GROUP LTD, înregistrată în Belize, conturile deschise la ABLV BANK. La 27.06.2013, din mijloacele bănești primite în cont, compania REGIONAL GROUP LTD transferă 2 194 500 EUR către compania PLUS OPERATIONS LTD, iar ultima transferă în aceeași zi 190 000 EUR către compania ROLDON CAPITAL CORP. În continuare, la 27.06.2013, ROLDON CAPITAL CORP transferă mijloacele bănești în sumă de 190 000 EUR către compania offshore OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC UNIBANK SA.

La 27.06.2013, persoana fizică Nadejda Coisman, conturile deschise la ALEF BANK, Federația Rusă, transferă mijloace bănești în sumă de 4 395 000 EUR companiei ARMADALE BUSINESS SERVICES LLP, conturile deschise la ABLV BANK. Ulterior, compania ARMADALE BUSINESS SERVICES LLP transferă mijloacele financiare către compania PLUS OPERATIONS LTD, conturile deschise la ABLV BANK, ulterior la 27.06.2013 compania PLUS OPERATIONS LTD transferă suma de 21 000 EUR către compania ROLDON CAPITAL CORP. În continuare, la 27.06.2013, ROLDON CAPITAL CORP transferă mijloacele bănești în sumă de 21 000 EUR către compania

offshore OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC „UNIBANK” SA.

La 04.07.2013, BC „UNIBANK” SA a acordat credite bancare în sumă de 4 400 000 MDL societății LAVIMA IMPEX SRL, cod fiscal XXXXX, respectiv 15 162 500 MDL societății „DAVEMA COM” SRL, cod fiscal XXXXX. Societățile beneficiare de credite convertesc mijloacele bănești în EUR și în continuare societatea „LAVIMA IMPEX” SRL transferă 268 267 EUR către compania nerezidentă ELMA UNION LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la ABLV BANK, iar societatea „DAVEMA COM” SRL transferă 921 732 EUR către compania nerezidentă VISSETI PTY LTD, înregistrată în Africa de Sud, conturile deschise la ABLV BANK. În aceeași zi, companiile ELMA UNION LLP și VISSETI PTY LTD transferă mijloacele bănești în sumă de 268 800 EUR, respectiv 921 700 EUR către compania offshore PLUS OPERATIONS LTD. Din mijloacele primite în cont, la 05.07.2013, PLUS OPERATIONS LTD transferă 400 200 EUR către compania nerezidentă ROLDON CAPITAL CORP. În continuare, compania ROLDON CAPITAL CORP transferă mijloace bănești în sumă de 400 000 EUR către compania off-shore OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC „UNIBANK” SA.

La 10.07.2013, BC „UNIBANK” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 500 000 MDL societății METAL TRADE GROUP SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior societatea „METAL TRADE GROUP” SRL convertește mijloacele creditare în suma de 30 085 EUR și le transferă către compania nerezidentă GROUFORD INDUSTRIES LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la ABLV BANK. În continuare, din mijloacele bănești primite în cont, la 12.07.2013, compania GROUFORD INDUSTRIES LP transferă 30 000 EUR către compania PLUS OPERATIONS LTD. În aceeași perioadă, la 12.07.2013, PRIMOTEKS IMPORT LP transferă 312 700 EUR către compania PLUS OPERATIONS LTD. La 15.07.2013, din mijloacele bănești primite în cont de la companiile GROUFORD INDUSTRIES LP și PRIMOTEKS IMPORT LP, compania PLUS OPERATIONS LTD transferă 320 100 EUR către compania ROLDON CAPITAL CORP. În continuare, în aceeași zi, ROLDON CAPITAL CORP transferă mijloacele bănești în sumă de 320 000 EUR către compania offshore OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC „UNIBANK” SA.

La 25.07.2013, compania nerezidentă ARMADALE BUSINESS SERVICES LLP transferă mijloace bănești în sumă de 3 300 000 EUR către compania offshore PLUS OPERATIONS LTD. în continuare, compania PLUS OPERATIONS LTD convertește 379 075,06 EUR în 500 000 USD și le transferă către compania nerezidentă ROLDON CAPITAL CORP. Ulterior, în aceeași zi, mijloacele bănești primite în cont în sumă de 500 000 USD, ROLDON CAPITAL CORP le transferă către compania offshore OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC „UNIBANK” SA.

La 31.07.2013, compania nerezidentă WANG AND LEE LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la ABLV BANK a primit în cont mijloace bănești în sumă de 1 606 525 EUR de la compania nerezidentă VALEMONT PROPERTIES LTD, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC „MOLDINDCONBANK” S.A. Ulterior, compania WANG AND LEE LP transferă mijloace bănești în sumă de 1 606 400 EUR către compania PLUS OPERATIONS, care la 02.08.2013,

din mijloacele bănești primite în cont, convertește 744 696,97 EUR în 983 000 USD și transferă din aceste mijloace 500 000 USD către compania ROLDON CAPITAL CORP. În continuare, la 02.08.2013, ROLDON CAPITAL CORP transferă suma de 500 000 USD către compania offshore OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC UNIBANK SA.

La 02.08.2013, compania din Federația Rusă, LLC REGIONALNAYA FINANSOVAYA COMPANIYA, conturile deschise la banca din Federația Rusă GAZPROMBANK a transferat mijloace bănești în sumă de 50 000 000 USD către societatea SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE SRL, cod fiscal XXXXX, conturile deschise la „Banca de Economii” S.A. În aceeași zi, din mijloacele bănești primite în cont, societatea SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE SRL transferă 2 650 000 USD către compania ARMADALE BUSINESS SERVICES LLP, conturile deschise la ABLV BANK. Ulterior, ARMADALE BUSINESS SERVICES LLP transferă mijloacele bănești către compania PLUS OPERATIONS LTD, iar ultima la 09.08.2015 transferă mijloacele primite în cont către compania ROLDON CAPITAL CORP, în continuare aceasta transferând în aceeași zi mijloacele financiare în sumă de 500 000 USD către compania offshore OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC „UNIBANK” SA.

La 02.08.2013, compania din Federația Rusă, LLC REGIONALNAYA FINANSOVAYA COMPANIYA, conturile deschise la banca din Federația Rusă GAZPROMBANK, a transferat mijloace bănești în sumă de 50 000 000 USD către societatea SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE SRL, cod fiscal XXXXX, conturile deschise la „Banca de Economii” S.A. La 09.08.2013, din mijloacele bănești primite în cont, societatea SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE SRL transferă 7 000 000 USD către compania ARMADALE BUSINESS SERVICES LLP, conturile deschise la ABLV BANK. Ulterior, ARMADALE BUSINESS SERVICES LLP transferă mijloacele bănești în sumă de 7 000 000 USD către compania PLUS OPERATIONS LTD, iar ultima la 14.08.2015 transferă mijloacele financiare în sumă de 500 500 USD către ROLDON CAPITAL CORP, în continuare aceasta transferând în aceeași zi mijloacele financiare în sumă de 500 000 USD către compania offshore OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC „UNIBANK” SA.

La 02.08.2013, compania din Federația Rusă, LLC REGIONALNAYA FINANSOVAYA COMPANIYA, conturile deschise la banca din Federația Rusă GAZPROMBANK, a transferat mijloace bănești în sumă de 50 000 000 USD către societatea SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE SRL, cod fiscal XXXXX, conturile deschise la „Banca de Economii” S.A. La data de 10.09.2013, din mijloacele bănești încasate, societatea SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE SRL transferă 3 000 000 USD către compania nerezidentă SUNBUROUGH INDUSTRIES LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la ABLV BANK. Ulterior, mijloacele bănești primite în cont, compania SUNBUROUGH INDUSTRIES LP le transferă către compania PLUS OPERATIONS LTD, care, de asemenea convertește 911 320,75 EUR în 1 207 500 USD, iar la 11.09.2013, din această sumă 500 000 USD sunt transferate către compania WANG AND LEE LP. În continuare, în aceeași zi WANG AND LEE LP transferă cele 500 000 USD către compania offshore OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia RIETUMU BANKA.

La 04.10.2013, BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. acordă un credit în sumă de 26 107 200 MDL societății BIRO MEDIA SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt convertite în 2 000 000 USD și transferate către compania nerezidentă BLUEFONTEIN LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la ABLV BANK. În continuare, BLUEFONTEIN LP transferă mijloacele financiare către compania BRANCH MARKETING LTD, înregistrată în Belize, conturile deschise la ABLV BANK, iar ultima din 2 000 000 USD primite în cont, 1 258 650 USD transferă către compania FRANCES TRADING LP, conturile deschise la ABLV BANK. La 04.10.2014, din mijloacele financiare primite în cont, FRANCES TRADING LP transferă 400 000 USD către compania offshore OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia RIETUMU BANKA.

La 25.10.2013, BC „UNIBANK” S.A. acordă un credit în valoare de 57 440 000 MDL societății „DUFREMOL” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior societatea debitoare convertește mijloacele creditare în 3 200 000 EUR și le transferă companiei nerezidente HANLAY SOLUTIONS LP, conturile deschise la ABLV BANK, care ulterior le transmite către compania BRANCH MARKETING LTD. La 28.10.2013, BRANCH MARKETING LTD convertește 181 554,10 EUR în 250 000 USD și le transferă către compania FRANCES TRADING LP, în continuare ultima transferă 250 000 USD către compania offshore OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia RIETUMU BANKA.

La 28.10.2013, BC „MOLDINDCONBANK” SA acordă un credit în valoare de 52 000 000 MDL societății AL VARO GRUP SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior societatea debitoare convertește mijloacele creditare în 2 906 652 EUR și le transferă către compania nerezidentă BELMONT UNITED, conturile deschise la ABLV BANK. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, BELMONT UNITED transferă 2 906 600 EUR către compania BRANCH MARKETING LTD. Totodată, la 28.10.2013, BC „MOLDINDCONBANK” SA acordă un credit în valoare de 48 000 000 MDL societății ALREDA PRO SRL, cod fiscal XXXXX, iar societatea debitoare convertește mijloacele creditare în suma de 2 683 064 EUR și le transferă către compania EKOVOLOD PROJECT LTD, conturile deschise la ABLV BANK. La 30.10.2013, din mijloacele bănești primite în cont, EKOVOLOD PROJECT LTD transferă 2 683 600 EUR către aceeași companie - BRANCH MARKETING LTD. Astfel, din mijloacele bănești primite în cont de la BELMONT UNITED și EKOVOLOD PROJECT LTD, compania BRANCH MARKETING LTD convertește 145 348,84 EUR în 200 000 USD și le transferă către compania FRANCES TRADING LP. În continuare, compania FRANCES TRADING LP transferă 200 000 USD către compania offshore OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia RIETUMU BANKA.

La 31.10.2013, compania „DASLER CON” SRL, înregistrată în Republica Moldova, conturile deschise la banca din Federația Rusă ALEF BANK transferă mijloace bănești în sumă de 2 912 200 EUR către compania nerezidentă WANG AND LEE LP, conturile deschise la ABLV BANK, ultima transferând mijloacele financiare către compania BRANCH MARKETING LTD. Totodată, la 05.11.2013, societatea „DUFREMOL” SRL transferă 96 800 EUR către compania HANLAY SOLUTIONS LP, ulterior aceasta le transferă către aceeași companie - BRANCH MARKETING LTD. La 06.11.2013, din mijloacele bănești primite în cont de la „DUFREMOL” SRL și HANLAY

SOLUTIONS LP, compania BRANCH MARKETING LTD convertește 185 281,07 EUR în 250 500 USD și transferă 250 100 USD către FRANCES TRADING LP. La 06.11.2013, din mijloacele bănești primite în cont, aceasta transferă 250 000 USD către compania offshore OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia RIETUMU BANKA.

La 14.11.2013, BC „UNIBANK” S.A. acordă un credit bancar în valoare de 3 700 000 EUR societății „MOLDCLASSICA INTERNATIONAL” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele financiare, fiind transferate către compania nerezidentă DIVISION TOP LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la ABLV BANK. Din mijloacele bănești primite în cont, compania DIVISION TOP LP transferă 3 699 000 EUR companiei BRANCH MARKETING LTD. La 14.11.2013, BC „UNIBANK” S.A. acordă un credit bancar în valoare de 245 000 EUR societății GHERMIVALI SRL, cod fiscal XXXXX, în continuare mijloacele bănești fiind transmise companiei VISSETI PTY LTD, iar aceasta prin urmare transferă 244 900 EUR aceleși companii nerezidente - BRANCH MARKETING LTD. Din mijloacele financiare primite în cont, compania BRANCH MARKETING LTD convertește 297 022,35 EUR în 400 000 USD și din mijloacele convertite transferă 250 100 USD către compania FRANCES TRADING LP. La 14.11.2013, compania FRANCES TRADING LP transferă 250 000 USD în contul companiei offshore OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia RIETUMU BANKA.

La 19.11.2013, BC „UNIBANK” S.A. acordă un credit bancar în valoare de 22 000 000 MDL societății PROVOLIROM SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite în 1 690 957 USD și transferate la 20.11.2013 către compania nerezidentă MALTBY SOLUTIONS LP, conturile deschise la ABLV BANK. La 21.11.2013, compania MALTBY SOLUTIONS LP transferă 1 690 700 USD către BRANCH MARKETING LTD, iar ultima din mijloacele primite în cont transferă 250 100 USD companiei FRANCES TRADING LP. În aceeași zi, FRANCES TRADING LP creditează cu 250 000 USD contul companiei offshore OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia RIETUMU BANKA.

La 25.11.2013, BC „UNIBANK” SA acordă un credit bancar în valoare de 70 000 000 MDL societății „MOLDCLASSICA INTERNATIONAL” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare, fiind convertite în EUR și transferate 2 083 334 EUR în contul companiei nerezidente DIVISION TOP LP, conturile deschise la ABLV BANK. Din mijloacele bănești primite în cont, DIVISION TOP LP transferă 2 083 300 EUR companiei BRANCH MARKETING LTD, conturile deschise la ABLV BANK, ulterior fiind convertite 511 679,64 EUR în 690 000 USD și transferate la 26.11.2013 suma de 350 200 USD în contul companiei FRANCES TRADING LP. La 26.11.2013, FRANCES TRADING LP creditează cu 250 000 USD contul companiei offshore OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia RIETUMU BANKA.

La 02.12.2013, BC „UNIBANK” SA acordă un credit bancar în valoare de 30 000 000 MDL societății „ELCOMET PRIM” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite în EUR și transferate 1 671 309 EUR către conturile companiei nerezidente HAMILTERO COLOR LIMITED, înregistrată în Noua Zeelandă, conturile deschise la ABLV BANK. În aceeași zi, din

mijloacele primite în cont, HAMILTERO COLOR LIMITED transferă suma de 1 220 700 EUR în contul companiei BRANCH MARKETING LTD, în continuare ultima convertește 221 729,49 EUR în 300 000 USD și transferă 250 000 USD companiei FRANCES TRADING LP. La 02.12.2013, FRANCES TRADING LP creditează cu 250 000 USD contul companiei offshore OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia RIETUMU BANKA.

La 05.12.2013, BC „MOLDINDCONBANK” SA acordă un credit bancar în valoare de 4 200 000 USD societății „MOLDCLASSICA INTERNATIONAL” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele bănești fiind transferate către compania DIVISION TOP LP, conturile deschise la ABLV BANK. La 06.12.2013, compania DIVISION TOP LP transferă 4 200 000 USD către compania BRANCH MARKETING LTD, iar ultima din mijloacele bănești primite în cont, transferă 349 135 USD companiei FRANCES TRADING LP. În aceeași zi, FRANCES TRADING LP creditează cu 250 000 USD contul companiei offshore OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia RIETUMU BANKA.

În perioada 06.06.2014 - 10.06.2014, „Banca de Economii” SA acordă trei credite bancare în sume de 47 504 800 MDL, 46 887 600 MDL și 22 145 400 MDL societății „CARITAS GROUP” SRL, cod fiscal XXXXX. Ulterior, mijloacele creditare sunt convertite și transferate 1 275 000 EUR, 1 168 100 EUR și 1 280 000 EUR companiei BANNYSTER LLP, iar sumele de 1 180 000 EUR și 1 220 000 EUR au fost transferate companiei WELENTAS LLP, toate cu conturile deschise la SA PRIVATBANK. În continuare, din mijloacele primite în cont de la „CARITAS GROUP” SRL, compania BANNYSTER LLP transferă 1 400 000 EUR companiei FIDAN PROPERTIES LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Totodată, WELENTAS LLP, din mijloacele primite în cont de la „CARITAS GROUP” SRL, transferă 1 710 800 EUR companiei KALTEN HOUSE LP, iar aceasta transferă suma primită în cont companiei FIDAN PROPERTIES LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Astfel, din mijloacele bănești primite în cont de la BANNYSTER LLP și KALTEN HOUSE LP, compania FIDAN PROPERTIES LLP transferă suma de 3 111 000 EUR societății „MOLDCLASSICA INTERNATIONAL” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior aceste mijloace financiare, fiind destinate la rambursarea creditului acordat de către BC „MOLDINDCONBANK” S.A. la 05.12.2013.

La 16.12.2013, societatea BS „LEASING GRUP” S.A., cod fiscal XXXXX transferă 2 000 000 EUR companiei nerezidente TORPROM UNIVERSAL LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la ABLV BANK. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, TORPROM UNIVERSAL LP convertește 619 311,15 EUR în 850 500 USD și le transferă integral companiei BRANCH MARKETING LTD. Din mijloacele bănești primite în cont, la 17.12.2013, compania BRANCH MARKETING LTD transferă 350 700 USD companiei FRANCES TRADING LP, în continuare ultima transferă 250 000 USD companiei offshore OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia RIETUMU BANKA.

La 29.01.2014, BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. acordă un credit bancar în valoare de 54 900 000 MDL societății „DASLER CON” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite în 3 000 000 EUR și transferate către compania WANG AND LEE LP, conturile deschise la ABLV BANK. La 30.01.2014, WANG AND LEE LP creditează conturile companiei BRANCH

MARKETING LTD cu suma de 2 990 450 EUR. La 30.01.2014, BC „UNIBANK” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 700 000 EUR societății AIR CLASICA SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate companiei nerezidente PRIMOTEKS IMPORT LP, conturile deschise la ABLV BANK. În continuare, compania PRIMOTEKS IMPORT LP transferă 663 300 EUR aceleși companii -BRANCH MARKETING LTD. La 03.02.2014, din mijloacele bănești primite în cont, compania BRANCH MARKETING LTD convertește 251 204,15 EUR în 339 000 USD și transferă 125 100 USD companiei MALTBY SOLUTIONS LP. În aceeași zi, compania MALTBY SOLUTIONS LP transferă 125 000 USD companiei nerezidente ALDGATE TRADING LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la banca din Letonia RIETUMU BANKA.

La 30.10.2014, BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. acordă un credit bancar în valoare de 54 990 000 MDL societății „DASLER CON” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele bănești fiind convertite și transferate 3 000 000 EUR companiei WANG AND LEE LP, conturile deschise la ABLV BANK. Din mijloacele primite în cont, WANG AND LEE LP transferă 2 996 450 EUR companiei BRANCH MARKETING LTD, iar la 06.02.2014 ultima convertește 126 000 EUR în 170 100 USD și le transferă companiei HANLAY SOLUTIONS LP. La 06.02.2014, HANLAY SOLUTIONS LP transferă mijloace bănești în sumă de 125 000 USD companiei nerezidente ALDGATE TRADING LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la banca din Letonia RIETUMU BANKA.

La 04.02.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în valoare de 35 500 000 MDL societății „ELCOMET PRIM” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite și transferate 1 939 891 EUR companiei nerezidente TORPROM UNIVERSAL LP, conturile deschise la ABLV BANK. Ulterior, la 11.02.2014, TORPROM UNIVERSAL LP transferă 92 000 EUR companiei BRANCH MARKETING LTD, iar aceasta convertește 91 975,08 EUR în 125 500 USD și transferă 125 100 USD companiei HANLAY SOLUTIONS LP. La 12.02.2014, compania HANLAY SOLUTIONS LP creditează cu mijloace bănești în sumă de 125 000 USD compania nerezidentă ALDGATE TRADING LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la banca din Letonia RIETUMU BANKA.

La 18.02.2014, BC „UNIBANK” SA acordă un credit bancar în valoare de 28 000 000 MDL societății „FINPROFILUX” SRL cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele bănești fiind convertite și transferate 1 505 377 EUR companiei nerezidente MALTBY SOLUTIONS LP, conturile deschise la ABLV BANK. La 18.02.2014, BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. acordă un credit bancar în valoare de 54 510 000 MDL societății TALNES SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite și transferate 2 944 895 EUR aceleși companii - MALTBY SOLUTIONS LP. Din mijloacele bănești încasate de la societățile FINPROFILUX SRL și TALNES SRL, compania MALTBY SOLUTIONS LP transferă 4 450 300 EUR companiei BRANCH MARKETING LTD, în continuare aceasta convertind 405 847,95 EUR în 555 200 USD și transferate la 20.02.2014 suma de 125 100 USD, iarăși în contul companiei MALTBY SOLUTIONS LP, conturile deschise la ABLV BANK. La 27.02.2014, MALTBY SOLUTIONS LP transferă mijloace bănești în sumă de 125 000 USD companiei nerezidente ALDGATE TRADING LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la banca din Letonia RIETUMU BANKA.

La 18.03.2014, BC „UNIBANK” S.A. acordă un credit bancar în valoare de 5 000 000 USD societății „STORAD GRUP” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior din mijloacele creditare 3 571 938 EUR sunt transferate către compania nerezidentă WEGWORK IMPEX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la ABLV BANK. La 19.03.2014, din mijloacele primite în cont, WEGWORK IMPEX LP transferă 3 572 000 EUR companiei BRANCH MARKETING LTD, în continuare fiind convertite 298 085,29 EUR în 411 000 USD și transferate 250 400 USD companiei nerezidente HAMILTERO COLOR LIMITED, conturile deschise la ABLV BANK. La 20.03.2014, compania HAMILTERO COLOR LIMITED transferă cumulativ mijloace bănești în sumă totală de 250 000 USD societății din România SC „EAST GLOBAL BUSINESS” SRL, conturile deschise la banca din România RAIFFEISEN BANK.

La 04.04.2014, BC „BANCA SOCIALĂ” SA acordă un credit bancar în valoare de 3 050 000 USD societății „DUFREMOL” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior din mijloacele creditare sunt transferate 2 215 858 EUR companiei nerezidente MALTBY SOLUTIONS LP, conturile deschise la ABLV BANK. În aceeași zi, MALTBY SOLUTIONS LP transferă mijloace financiare în sumă de 2 216 000 EUR companiei BRANCH MARKETING LTD, în continuare aceasta creditează la 07.04.2014 compania WEGWORK IMPEX LP cu suma de 1 610 050 EUR, iar aceasta transferă ulterior mijloacele bănești companiei nerezidente DOVA STRA CAPITAL LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC BANCA SOCIALĂ S.A. La 07.04.2014, compania DOVA STRA CAPITAL LP transferă mijloace bănești în sumă de 1 610 000 EUR societății din Moldova „BUSINESS ESTÁTE INVESTMENT LTD” SRL, cod fiscal XXXXX, conturile deschise la BC „PROCREDITBANK” S.A.

La 17.04.2014, „Banca de Economii” SA acordă un credit bancar în sumă de 2 400 000 EUR societății „DUFREMOL” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către compania nerezidentă MALTBY SOLUTIONS LP, conturile deschise la ABLV BANK. Totodată, la 17.04.2014, societatea din Moldova „DANMIRA” SRL, conturile deschise la banca din Federația Rusă transferă 2 150 000 EUR aceleiași companii - MALTBY SOLUTIONS LP. Din mijloacele bănești primite în cont de la societățile „DUFREMOL” SRL și „DANMIRA” SRL, compania MALTBY SOLUTIONS LP transferă 4 332 700 EUR companiei BRANCH MARKETING LTD, iar ultima transferă la 23.04.2014 suma de 218 550 EUR companiei WEGWORK IMPEX LP. În aceeași zi, compania WEGWORK IMPEX LP transferă mijloacele bănești în sumă de 218 300 EUR în contul companiei DOVA STRA CAPITAL LP, conturile deschise la BC „BANCA SOCIALĂ” S.A., iar aceasta transferă 218 000 EUR societății din Moldova „BUSINESS ESTÁTE INVESTMENT LTD” SRL, cod fiscal XXXXX, conturile deschise la BC „PROCREDITBANK” S.A.

La 05.05.2014, acționarul „Băncii de Economii” S.A., societatea „SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE” SRL, cod fiscal XXXXX transferă 2 653 448 EUR companiei nerezidente TORPROM UNIVERSAL LP, conturile deschise la ABLV BANK. Ulterior, la 06.05.2014, compania TORPROM UNIVERSAL LP transferă mijloacele financiare către compania BRANCH MARKETING LP, în continuare aceasta transferând cumulativ suma de 252 600 EUR companiei WEGWORK IMPEX LP. WEGWORK IMPEX LP transferă mijloacele financiare în contul companiei DOVA STRA CAPITAL LP, conturile deschise la BC „BANCA SOCIALĂ” S.A.,



iar aceasta transferă cumulativ 252 100 EUR societății din Moldova „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL, cod fiscal XXXXX, conturile deschise la BC „PROCREDITBANK” S.A.

La 05.05.2014, acționarul „Băncii de Economii” S.A., societatea „SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE” SRL, cod fiscal XXXXX transferă 2 653 448 EUR companiei nerezidente TORPROM UNIVERSAL LP, conturile deschise la ABLV BANK. Ulterior, la 06.05.2014, compania TORPROM UNIVERSAL LP transferă mijloacele financiare către compania BRANCH MARKETING LP. În continuare, la 13.05.2014 aceasta transferă suma de 100 000 EUR companiei WEGWORK IMPEX LP. În aceeași zi, WEGWORK IMPEX LP transferă mijloacele financiare în contul companiei DOVAȘTRA CAPITAL LP, conturile deschise la BC „BANCA SOCIALĂ” S.A., iar aceasta transferă suma de 99 700 EUR societății din Moldova „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL, cod fiscal XXXXX, conturile deschise la BC „PROCREDITBANK” S.A.

La 30.05.2014, BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 4 000 000 USD societății „ELCOMET PRIM” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 1 436 693 EUR către compania nerezidentă GENYRAL TRADE LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la banca din Letonia AS PRIVATBANK. Ulterior, compania GENYRAL TRADE LP transferă mijloacele bănești în contul companiei din Marea Britanie ARDOOKS LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, iar ultima, din mijloacele primite în cont, 147 000 EUR transferă către compania HAMILTERO COLOR LIMITED. La 02.06.2014, HAMILTERO COLOR LIMITED transferă suma de 147 000 EUR companiei BRANCH MARKETING LTD, iar aceasta le direcționează către compania WEGWORK IMPEX LP. În aceeași zi, WEGWORK IMPEX LP transferă mijloacele financiare în contul companiei DOVAȘTRA CAPITAL LP, deschise la BC „BANCA SOCIALĂ” S.A., iar aceasta transferă suma de 147 200 EUR societății din Moldova „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL, cod fiscal XXXXX, conturile deschise la BC „PROCREDITBANK” S.A.

La 15.05.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în valoare de 1 470 000 EUR societății „DASLER CON” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către compania nerezidentă HAMILTERO COLOR LIMITED, iar aceasta creditează cu suma de 1 470 000 EUR companiei BRANCH MARKETING LTD, conturile deschise la ABLV BANK. Din mijloacele bănești primite în cont, compania BRANCH MARKETING LTD transferă 219 250 EUR companiei WEGWORK IMPEX LP. La 16.05.2014, WEGWORK IMPEX LP transferă mijloacele financiare în contul companiei DOVAȘTRA CAPITAL LP, conturile la BC „BANCA SOCIALĂ” S.A., iar aceasta transferă suma de 218 900 EUR societății din Moldova „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL, cod fiscal XXXXX, conturile deschise la BC „PROCREDITBANK” S.A.

La 16.05.2014, „Banca de Economii” S.A. a acordat un credit bancar în valoare de 1 430 000 EUR societății „DASLER CON” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către compania nerezidentă HAMILTERO COLOR LIMITED, conturile deschise la ABLV BANK. La 19.05.2014, compania HAMILTERO COLOR LIMITED transferă suma de 1 430 000 EUR companiei BRANCH MARKETING LTD, iar ultima creditează compania WEGWORK IMPEX LP cu suma de 267 500 EUR. La 22.05.2014, compania WEGWORK IMPEX LP transferă mijloacele financiare în contul companiei DOVAȘTRA CAPITAL LP, deschise la BC „BANCA

SOCIALĂ" S.A., iar aceasta transferă suma de 267 300 EUR societății din Moldova „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL, cod fiscal XXXXX, conturile deschise la BC „PROCREDITBANK” S.A.

La 29.05.2014, compania nerezidentă ROSEAU ALLIANCE LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC „UNIBANK” S.A. a transferat 307 475 EUR companiei nerezidente WEGWORK IMPEX LP, conturile deschise la BLV BANK. Ulterior, la 30.05.2014, compania WEGWORK IMPEX LP transferă mijloacele financiare în contul companiei DOVAȘTRA CAPITAL LP, deschise la BC „BANCA SOCIALĂ” S.A., iar aceasta transferă suma de 147 000 EUR societății din Moldova „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL, cod fiscal XXXXX, conturile deschise la BC „PROCREDITBANK” S.A.

La 10.06.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 22 145 400 MDL societății „CARITAS GROUP” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite în valută și transferate 1 168 100 EUR companiei nerezidente BANNYSTER LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS PRIVATBANK. La 17.06.2014, din mijloacele bănești primite în cont, compania BANNYSTER LLP transferă 147 700 EUR companiei nerezidente DOVAȘTRA CAPITAL LP, conturile deschise la BC „BANCA SOCIALĂ” S.A., ulterior DOVAȘTRA CAPITAL LP creditează cu suma de 147 500 EUR societatea din Moldova „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL, cod fiscal XXXXX, conturile deschise la BC „PROCREDITBANK” S.A.

La 27.06.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 22 980 000 MDL societății „CARITAS GROUP” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite în valută și transferate 1 200 000 EUR companiei nerezidente BANNYSTER LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS PRIVATBANK. La 27.06.2014, din mijloacele bănești primite în cont, compania BANNYSTER LLP transferă 148 000 EUR companiei nerezidente DOVAȘTRA CAPITAL LP, conturile deschise la BC „BANCA SOCIALĂ” S.A., ulterior la 02.07.2014, compania DOVAȘTRA CAPITAL LP creditează cu suma de 147 700 EUR societatea din Moldova „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL, cod fiscal XXXXX, conturile deschise la BC „PROCREDITBANK” S.A.

La 01.08.2014, BC „UNIBANK” SA acordă un credit bancar în valoare de 2 083 500 USD societății „CONTRADE” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate în contul companiei nerezidente GENYRAL TRADE LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. La 06.08.2014, din mijloacele bănești primite în cont, GENYRAL TRADE LP transferă 150 000 USD companiei FORMISOLD LP, iar ulterior mijloacele bănești ajung în contul lui WELENTAS LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Ulterior, compania WELENTAS LP transferă 149 950 USD în contul companiei nerezidente INVESTOS BUENOS LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, în continuare ultima creditează cu 150 000 USD societatea din România SC „NEXT ESTÁTE INVESTMENT” SRL, conturile deschise în banca din România RAIFFEISEN BANK.

La 25.07.2014, compania offshore GUDALOP LIMITED, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Federația Rusă INTERNATIONAL BANK OF ST.PETERSBURG PLC transferă 3 300 000 USD companiei nerezidente DOVAȘTRA CAPITAL LP, conturile deschise la

BC „UNIBANK” S.A., ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, compania DOVA STRA CAPITAL LP transferă 3 000 000 USD în contul societății „OPERARIUS” SRL, cod fiscal XXXXX, conturile deschise la „Banca de Economii” S.A.

La 25.03.2014, BC „UNIBANK” S.A. acordă un credit bancar în valoare de 750 000 EUR societății „AIR CLASICA” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă PRIMOTEKS IMPORT LP, conturile deschise la ABLV BANK. La 04.04.2014, compania PRIMOTEKS IMPORT LP transferă către BRANCH MARKETING LTD suma de 749 900 EUR, iar din mijloacele bănești primite în cont, ultima transferă 220 600 EUR companiei WEGWORK IMPEX LP, conturile deschise la ABLV BANK. Ulterior, la 04.04.2014, WEGWORK IMPEX LP transferă mijloacele financiare în contul companiei DOVA STRA CAPITAL LP, deschise la BC „BANCA SOCIALĂ” S.A., iar la 04.04.2014 aceasta transferă suma de 200 500 EUR societății din Moldova „BUSINESS ESTÁTE INVESTMENT LTD” SRL, cod fiscal XXXXX, conturile deschise la BC „PROCREDITBANK” S.A.

La 15.07.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în valoare de 1 000 000 EUR societății „DRACARD” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate în contul companiei nerezidente ARDOOKS LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. La 16.07.2014, din mijloacele primite în cont, compania ARDOOKS LLP transferă 74 490 EUR companiei BANNYSTER LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, în continuare ultima transferându-le către compania DOVA STRA CAPITAL LP, conturile deschise la BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. În aceeași zi, DOVA STRA CAPITAL LP transferă suma de 74 200 EUR societății din Moldova „BUSINESS ESTÁTE INVESTMENT LTD” SRL, cod fiscal XXXXX, conturile deschise la BC „PROCREDITBANK” S.A.

La 23.07.2014, compania nerezidentă METALFORUM LP. înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS PRIVATBANK, transferă mijloace bănești în sumă de 200 000 USD către compania HOSTAS LEVEL LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Din mijloacele primite în cont, compania HOSTAS LEVEL LP transferă mijloacele financiare către compania nerezidentă DOVA STRA CAPITAL LP, conturile deschise la BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. La 23.07.2014, DOVA STRA CAPITAL LP transferă suma de 200 000 EUR societății din Moldova „BUSINESS ESTÁTE INVESTMENT LTD” SRL, cod fiscal XXXXX, conturile deschise la BC „PROCREDITBANK” S.A.

La 19.08.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în valoare de 1 000 000 USD societății „BIRO MEDIA” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă FORMISOLD LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS PRIVATBANK. La 20.08.2014, din mijloacele bănești primite în cont, FORMISOLD LLP transferă 150 000 USD în contul companiei FIDAN PROPERTIES LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS PRIVATBANK, iar la 21.08.2014, aceasta transferă mijloacele bănești către compania BANNYSTER LLP. În aceeași zi, BANNYSTER LLP creditează compania DOVA STRA CAPITAL LP cu 150 000 USD, ulterior ultima transferă mijloacele bănești în contul societății din Moldova „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL, cod fiscal XXXXX, conturile deschise la BC „PROCREDITBANK” S.A.

La 25.11.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în valoare de 2 793 236 EUR societății „CARITAS GROUP” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei nerezidente SPECTRA VENTURES LP, înregistrată în Marea Britanie, contul deschis la AS PRIVATBANK. În continuare, compania SPECTRA VENTURES LLP transferă mijloacele bănești în sumă de 2 793 229 EUR prin intermediul mai multor companii nerezidente, cu conturile deschise la AS PRIVATBANK (TRANSMARK EXPORT LP, DELTA MANAGEMENT S.A., MEGO EXPORTS LP) către compania nerezidentă DOVA STRA CAPITAL LP, conturile deschise la „Banca de Economii” S.A.

La 28.02.2014, BC „UNIBANK” SA acordă un credit bancar în valoare de 30 770 000 MDL societății „CONTRADE” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 1 629 767 EUR în contul companiei nerezidente HAMILTERO COLOR LIMITED, conturile deschise la ABLV BANK. Din mijloacele bănești primite în cont, compania HAMILTERO COLOR LIMITED transferă 1 629 700 EUR către compania BRANCH MARKETING LTD. La 03.03.2014, BRANCH MARKETING LTD convertește 98 181,82 EUR în 135 100 USD și le transferă către compania EKO VOLD PROJECT LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la ABLV BANK. În aceeași zi, EKO VOLD PROJECT LP creditează cu suma de 125 000 USD conturile societății din România SC „EAST GLOBAL BUSINESS” SRL, deschise la RAIFFEISEN BANK.

La 03.06.2014, compania din Federația Rusă ELITAR GROUP LLC, conturile deschise la banca din Federația Rusă METROBANK transferă mijloace bănești în sumă de 1 275 000 EUR în contul societății „BAS CLASIC” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele financiare fiind transferate către compania nerezidentă MALTB Y SOLUTIONS LP, conturile deschise la ABLV BANK. Din mijloacele bănești primite în cont, compania MALTB Y SOLUTIONS LP convertește 220 735,29 EUR și transferă 250 000 USD în contul societății din România SC „NEXT ESTATE INVESTMENT” SRL, conturile deschise în banca românească RAIFFEISEN BANK.

La 16.05.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în valoare de 1 430 000 EUR societății DASLER CON SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către compania nerezidentă HAMILTERO COLOR LIMITED, conturile deschise la ABLV BANK. La 19.05.2014, compania HAMILTERO COLOR LIMITED transferă suma de 1 430 000 EUR companiei BRANCH MARKETING LTD, iar din aceste mijloace bănești suma de 172 098,13 EUR este convertită și ulterior transferată suma de 135 100 USD în contul companiei MALTB Y SOLUTIONS LP, deschise la ABLV BANK. La 22.05.2014, compania MALTB Y SOLUTIONS LP transferă mijloace bănești în sumă de 135 000 USD societății din România SC „NEXT ESTATE INVESTMENT” SRL, conturile deschise în banca românească RAIFFEISEN BANK.

La 15.05.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în valoare de 1 470 000 EUR societății „DASLER CON” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către compania nerezidentă HAMILTERO COLOR LIMITED, iar aceasta creditează cu suma de 1 470 000 EUR companiei BRANCH MARKETING LTD, conturile deschise la ABLV BANK. Din mijloacele primite în cont, BRANCH MARKETING LTD convertește 145 985,40 EUR și transferă ulterior 200 000 USD către conturile companiei MALTB Y SOLUTIONS LP, deschise la ABLV BANK. La 16.05.2014, compania MALTB Y SOLUTIONS LP transferă mijloace bănești în sumă de

200 000 USD societății din România SC „NEXT ESTĂTE INVESTMENT” SRL, conturile deschise în banca românească RAIFFEISEN BANK.

La 05.05.2014, acționarul „Băncii de Economii” S.A., societatea „SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE” SRL, cod fiscal XXXXX transferă 2 653 448 EUR companiei TORPROM UNIVERSAL LP, conturile la ABLV BANK. Ulterior, la 06.05.2014, compania TORPROM UNIVERSAL LP transferă mijloacele financiare în sumă de 2 653 400 EUR către compania BRANCH MARKETING LP, în continuare, ultima convertește 228 289,09 EUR și transferă ulterior 250 200 USD către conturile companiei MALTBY SOLUTIONS LP, deschise la ABLV BANK. La 06.05.2014, compania MALTBY SOLUTIONS LP transferă mijloace bănești în sumă de 150 000 USD societății din România SC „EAST GLOBAL BUSINESS” SRL, conturile deschise în banca românească RAIFFEISEN BANK.

La 17.04.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 2 400 000 EUR societății „DUFREMOL” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei nerezidente MALTBY SOLUTIONS LP, deschise la ABLV BANK. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, compania MALTBY SOLUTIONS LP convertește 217 155 EUR și ulterior transferă 300 000 USD societății din România SC „EAST GLOBAL BUSINESS” SRL, conturile deschise în banca românească RAIFFEISEN BANK.

La 04.04.2014, BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 3 050 000 USD societății „DUFREMOL” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior din mijloacele creditare fiind transferate 2 215 858 EUR în conturile companiei MALTBY SOLUTIONS LP, deschise la ABLV BANK. În aceeași zi, din mijloacele bănești primite în cont, compania MALTBY SOLUTIONS LP transferă 380 000 EUR societății din România SC „EAST GLOBAL BUSINESS” SRL, conturile deschise în banca RAIFFEISEN BANK.

La 29.09.2014, BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. acordă un credit bancar în valoare de 7 008 948 USD societății „BIRO MEDIA” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 5 500 000 EUR companiei DOVA STRA CAPITAL LP, conturile deschise la BC „BANCA SOCIALĂ” SA. În aceeași zi, compania DOVA STRA CAPITAL LP transferă mijloacele bănești în sumă de 5 500 000 EUR în conturile companiei off-shore RODOS OVERSEAS LTD, înregistrată în Belize, conturile deschise la BC „BANCA SOCIALĂ” S.A.

*Procesul-verbal de examinare din 13.12.2015, a corespondenței electronice purtată de către Ion Rusu, care se află în relații de afinitate cu Vladimir Filat și era persoana, care gestiona la solicitarea lui Vladimir Filat, anumite companii nerezidente, precum: „AWA TRADE CO LTD” SRL; „RODOS OVERSEAS LTD” „OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD” „ALDGATE TRADING LP”; „SC EAST GLOBAL BUSINESS” SRL; „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL; SC „NEXT ESTATE INVESTMENT” SRL „OPERARIUS” SRL, de la adresa de e-mail „ XXXXX ” cu Ilan Șor, la adresa de e-mail „XXXXX”. Prin examinare s-au constatat următoarele:*

– mesaj pe o filă, care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „ XXXXX ” cu denumirea SWIFT, expediat de la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „*Bună ziua Wagner*” și are atașat un fișier pe o pagină. Atașamentul menționat reprezintă o confirmare de plată emisă de către ABLV Bank AS, Latvia, din data de 17.04.2014 ora 18:54, prin care se confirmă plata în sumă de 300

000 USD ordonată de compania MALTBY SOLUTIONS LP către SC „EAST GLOBAL BUSINESS” SRL, pentru servicii de transport conform contractului din 17.04.2014;

– mesaj pe o filă, care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXX” cu denumirea SWIFT, expediat de la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „*Bună ziua Wagner*” și are atașat un fișier pe o pagină. Atașamentul menționat reprezintă o confirmare de plată emisă de către ABLV Bank AS, Latvia, din data de 06.12.2013 ora 14:10, prin care se confirmă plata în sumă de 250 000 USD ordonată de compania FRANCES TRADING LP către OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, plata pentru materiale de construcție și echipament din 01.08.13;

– mesaj pe o filă, din 02.04.2015, care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXX” cu denumirea CONTRACT-SIGNED, expediat de la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „*Bună ziua Wagner, Contract cu ștampila, Bună ziua, Atașat este contractul*” și are atașat un fișier pe 9 pagini. Atașamentul menționat reprezintă o copie a unui contract de împrumut din 02.04.2014, care îi are ca părți pe companiile „BUSINESS ESTATE INVESTMENTS” SRL, și DOVA STRA CAPITAL LP, prin care ultima împrumută primei suma de 3 000 000 euro. La ultima filă se constată ștampilele rotunde ale ambelor companii, precum și semnăturile reprezentanților acestora;

– mesaj pe o filă, care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXX” cu denumirea DOVA STRA CAPITAL, expediat de la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „*Bună ziua Wagner, DOVA STRA CAPITAL LP reg. nr. SL14854 Suite6, 78 Montgomery Street, Edinburg, EH 5JA, Scotland, Sheila Mărie Bernardez*”;

– două mesaje pe o filă, care se conțin în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXX”, expediat de la adresa „XXXXX”. Textul care prezintă interes este e-mail-ului „*Bună ziua Wagner, ALREDA-PRO SRL, MD-2002, mun. Chișinău, str. Pandurilor 52, Capital social-5400 lei, director - Cristina Lîsîi*”;

– trei mesaje pe două file, care se conțin în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXX”, expediat de la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului care prezintă interes este „*Bună ziua Wagner, Pentru ce este necesar de plătit*” și este datat cu 12.02.2014, și are atașat un fișier pe o pagină. Atașamentul menționat reprezintă o confirmare de plată emisă de către ABLV Bank AS, Latvia, din data de 07.04.2014, ora 18:54, prin care se confirmă plata în sumă de 300 000 USD ordonată de compania MALTBY SOLUTIONS LP către SC EAST GLOBAL BUSINESS SRL, pentru servicii de transport conform contractului din 17.04.2014;

– trei mesaje pe două file, care se conțin în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXX”, expediat la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „*Bună ziua, Jos sunt alte rechizite: Denumirea- FERENTA COMMERCE LLP Adresa: SUITE2, 23-24 GREAT JAMES STREET, LONDON, WCIN 3 ES Iban: XXXXX /USD; Banca beneficiară: AS LATVIJAS PASTA BANKA; Adresa: Brivibasiela 54, Riga, LV-1011; SWIFT code: XXXXX În Pasta să efectuați plata în conformitate cu invoice-ul nr. 14-14/11.02.20 Avans pentru servicii de consultanță și organizarea serviciilor de logistică: autotracking, tehnică diferită și intermediere. Numele companiei: ALGATE TRANDING LP Adresa: 16/5 West Pilton Rise, Edinburgh, United Kingdom Nr de înregistrare: SL12743 Cont: XXXXX; Denumirea băncii: Rietum BANKA; Adresa: Vesetas 7 54, Riga, Latvia; SWIFT: XXXXX*”. La fel, prezentul e-mail are atașat un fișier pe 3 file. Atașamentul menționat reprezintă un contract de vânzare - cumpărare nr. AT/15-

13/01.08.2013, prin care compania OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, în persoana lui Alin Dor Ciocoiu, vinde companiei FRANCES TRANDING LP, în persoana lui Maurice Walters, materiale de construcție și echipament pentru suma de 3 700 000 USD. Pe ultima filă a contractului, la capitolului 13, sunt aplicate ștampilele companiilor menționate, iar în dreptul numelui reprezentanților sunt efectuate elemente scripturale în formă de semnătură;

– mesaj pe o filă, care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXX ” cu denumirea SWIFT, expediat de la adresa „XXXXX”. Prezentul e-mail nu are înserat vreun oarecare text, însă are atașat un fișier pe o pagină. Atașamentul menționat reprezintă o confirmare de plată emisă de către ABLV Bank AS, Latvia, din 02.12.2013, ora 16:28, prin care se confirmă plata în sumă de 250 000 USD, ordonată de compania FRANCES TRANDING LP către OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, conform invoice-ului 112/20.08.2013, contract AT/15-13/01.08.2013, plata pentru materiale de construcție și echipament;

– mesaj pe o filă, care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXX ” cu denumirea SWIFT, expediat de la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „*Bună ziua Wagner*” și are atașat un fișier pe o pagină. Atașamentul menționat reprezintă o confirmare de plată emisă de către ABLV Bank AS, Latvia, din data de 26.11.2013 ora 09:01, prin care se confirmă plata în sumă de 250 000 USD, ordonată de compania FRANCES TRANDING LP către OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, conform invoice-ului 112/20.08.2013, contract AT/15-13/01.08.2013, plata pentru materiale de construcție și echipament;

– mesaj pe o filă, care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXX ” cu denumirea SWIFT, expediat de la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „*Bună ziua Wagner*” și are atașat un fișier pe o pagină. Atașamentul menționat reprezintă o confirmare de plată emisă de către ABLV Bank AS, Latvia, din 21.11.2013, ora 12:19, prin care se confirmă plata în sumă de 250 000 USD, ordonată de compania FRANCES TRANDING LP către OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, conform invoice-ului 112/20.08.2013, contract AT/15-13/01.08.2013, plata pentru materiale de construcție și echipament;

– mesaj pe o filă, care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXX ” cu denumirea SWIFT, expediat de la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „*Bună ziua Wagner*” și are atașat un fișier pe o pagină. Atașamentul menționat reprezintă ordinul de plată nr. 2 din 13.11.2014, unde lipsesc datele beneficiarului și a ordonatorului, însă este indicată banca ordonatoare și cea beneficiară și anume BC BANCA SOCIALĂ;

– mesaj pe o filă, care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXX ” cu denumirea DOVASTRA BS, expediat de la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „*Bună ziua Wagner*” și are atașat un fișier pe o pagină. Atașamentul menționat reprezintă rechizite bancare cu următorul text: DOVASTRA CAPITAL LP Reg. nr. SA14854 Suite 6, 78 Montgomery Street, Edinburgh, EH 5JA, Scotland BANK CORRESPONDENT BANK OF NEW YORK MELLON USA NEW YORK SWIFT IRVTUS3NXXX FOR BANCA SOCIALĂ CHIȘINĂU MOLDOVA SWIFT BSOCMD2XXXX IN FAVOUR OF IBAN XXXXX DOVASTRA CAPITAL LP BANK CORRESPONDENT COMMERZBANK GERMANY FRANKFURT-MAIN SWIFT COBADEFFXXX FOR BANCA SOCIALĂ CHIȘINĂU MOLDOVA SWI XXXXX IN FAVOUR OF IBA XXXXX DOVASTRA CAPITAL LP Reprezentant: Vasilisa Ungureanu;

– mesaj pe o filă din 07.10.2014, care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „*Bună ziua Wagner, Sunt necesare următoarele contracte în original: MALTBY SOLUTIONS LP cu SC „NEXT ESTATE INVESTMENTS” SRL din 15.05.2014, ordinele de plată pentru calculatoare din 16.05.2014-20 000 USD; 22.05.2014-135 000 USD; 04.06.2014-250 000 USD, în total 585 000 USD; MALTBY SOLUTIONS LP cu SC „EAST GLOBAL BUSINESS” SRL din 17.04.2014, avans pentru servicii de transport, ordinul de plată din 18.04.2014-300 000 USD; Contract din 02.04.2014- avans pentru servicii de transport, ordinele de plată din 05.04.2014-380 000 euro, 06.05.2014-150 000 USD; HAMILTERO COLOR LIMITED cu SC „EAST GLOBAL BUSINESS” SRL, contract din 27.02.2014, avans mobilă, ordin de plată în sumă de 120 000 USD, contract din 03.03.2014, avans mobilă, ordin de plată pentru 80 000 USD Contract din 07.03.2014-avans pentru mobilă, ordin de plată în sumă de 50 000 USD; Solicit să fie rezolvată problema în regim de urgență*”. La fel, prezentul e-mail are atașat 6 fișiere pe 15 file. Atașamentele menționate reprezintă contracte de vânzare - cumpărare după cum urmează: contract de vânzare cumpărare din 27.02.2014, încheiat între HAMILTERO COLOR LIMITED și SC „EAST GLOBAL BUSINESS” SRL, prin care ultima vinde primei companii bunuri conform invoice-ului care este parte a prezentului contract. La fila nr. 4 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare și a adresei companiei HAMILTERO COLOR LIMITED, este aplicată ștampila rotundă a companiei precum, este și executat un element scriptural în formă de semnătură a directorului acestei companii, Isai Moisés Campo Tejeira. La fel, se constată INVOICE care este parte a contractului menționat în care sunt indicate bunurile ce urmează a fi achiziționate, și anume, mobilier pentru birou, în sumă totală de 120 000 USD; contract de vânzare - cumpărare din 03.03.2014, încheiat între HAMILTERO COLOR LIMITED și SC „EAST GLOBAL BUSINESS” SRL, prin care ultima vinde primei companii bunuri conform invoice-ului care este parte a prezentului contract. La fila nr. 4 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare și a adresei companiei HAMILTERO COLOR LIMITED, este aplicată ștampila rotundă a companiei precum, este și executat un element scriptural în formă de semnătură a directorului acestei companii, Isai Moisés Campo Tejeira. La fel, se constată un invoice care este parte a contractului menționat în care sunt indicate bunurile ce urmează a fi achiziționate, și anume mobilier pentru birou, în sumă totală de 80 000 USD; contract de vânzare - cumpărare din 07.03.2014, încheiat între HAMILTERO COLOR LIMITED și SC „EAST GLOBAL BUSINESS” SRL, prin care ultima vinde primei companii bunuri conform invoice-ului care este parte a prezentului contract. La fila nr. 4 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare și a adresei companiei HAMILTERO COLOR LIMITED, este aplicată ștampila rotundă a companiei, precum, este și executat un element scriptural în formă de semnătură a directorului acestei companii, Isai Moisés Campo Tejeira. La fel, se constată invoice care este parte a contractului menționat în care sunt indicate bunurile ce urmează a fi achiziționate, și anume mobilier pentru birou, în sumă totală de 50 000 USD;

– mesaj pe o filă din 07.10.2014, care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXX m” cu denumirea Maltby East Global, expediat de la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „*Bună ziua Wagner, Sunt necesare următoarele contracte în original: MALTBY SOLUTIONS LP cu SC „NEXT ESTÁTE INVESTMENTS” SRL din 15.05.2014, ordinele de plată pentru calculatoare din 16.05.2014-20 000 USD; 22.05.2014-135 000 USD; 04.06.2014-250 000 USD, în total 585 000 USD; MALTBY SOLUTIONS LP cu SC „EAST GLOBAL BUSINESS” SRL din 17.04.2014, avans pentru*”



servicii de transport, ordinul de plată din 18.04.2014-300 000 USD Contract din 02.04.2014 - avans pentru servicii de transport, ordinele de plată din 05.04.2014-380 000 euro, 06.05.2014-150 000 USD; HAMILTERO COLOR LIMITED cu SC „EAST GLOBAL BUSINESS” SRL, contract din 27.02.2014, avans mobilă, ordin de plată în sumă de 120 000 USD, contract din 03.03.2014, avans mobilă, ordin de plată pentru 80 000 USD. Contract din 07.03.2014-avans pentru mobilă, ordin de plată în sumă de 50 000 USD; Solicit să fie rezolvată problema în regim de urgență”. La fel, prezentul e-mail are atașat 5 fișiere pe 11 file. Atașamentele menționate reprezintă contracte de prestări servicii de transport după cum urmează: contract de prestări servicii de transport din 17.04.2014, încheiat între MALTBY SOLUTIONS LP și SC „EAST GLOBAL BUSINESS” SRL, prin care ultima se obligă să presteze servicii de transport. La fila nr. 4 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare și a adresei companiei MALTBY SOLUTIONS LP, este aplicată ștampila rotundă a companiei precum, este și executat un element scriptural în formă de semnătură. La fel se constată invoice pentru servicii de transport emis de transportator pentru suma de 300 000 USD; contract de prestări servicii de transport din 02.04.2014, încheiat între MALTBY SOLUTIONS LP și SC „EAST GLOBAL BUSINESS” SRL, prin care ultima se obligă să presteze servicii de transport. La fila nr. 4 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare și a adresei companiei MALTBY SOLUTIONS LP, este aplicată ștampila rotundă a companiei precum, este și executat un element scriptural în formă de semnătură. La fel se constată invoice pentru servicii de transport emis de transportator pentru suma de 380 000 USD; contract de prestări servicii de transport din 02.04.2014, încheiat între MALTBY SOLUTIONS LP și SC „EAST GLOBAL BUSINESS” SRL, prin care ultima se obligă să presteze servicii de transport. La fila nr. 4 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare și a adresei companiei MALTBY SOLUTIONS LP, este aplicată ștampila rotundă a companiei precum, este și executat un element scriptural în formă de semnătură. La fel, se constată un invoice din 03.04.2014 și din 05.05.2014 pentru servicii de transport emis de transportator pentru suma de 380 000 USD, respective 150 000 USD;

– mesaj pe o filă din 07.10.2014, care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXX” cu denumirea Maltby Next Estate 585 USD, expedit de la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua Wagner, Sunt necesare următoarele contracte în original: MALTBY SOLUTIONS LP cu SC „NEXT ESTATE INVESTMENTS” SRL din 15.05.2014, ordinele de plată pentru calculatoare din 16.05.2014-20 000 USD; 22.05.2014 - 135 000 USD; 04.06.2014-250 000 USD, în total 585 000 USD; MALTBY SOLUTIONS LP cu SC „EAST GLOBAL BUSINESS” SRL din 17.04.2014, avans pentru servicii de transport, ordinul de plată din 18.04.2014-300 000 USD, Contract din 02.04.2014- avans pentru servicii de transport, ordinele de plată din 05.04.2014 - 380 000 euro, 06.05.2014-150 000 USD; HAMILTERO COLOR LIMITED cu SC „EAST GLOBAL BUSINESS” SRL, contract din 27.02.2014, avans mobilă, ordin de plată în sumă de 120 000 USD, contract din 03.03.2014, avans mobilă, ordin de plată pentru 80 000 USD, contract din 07.03.2014-avans pentru mobilă, ordin de plată în sumă de 50 000 USD, contract din 07.03.2014-avans pentru mobilă, ordin de plată în sumă de 50 000 USD; Solicit să fie rezolvată problema în regim de urgență”. La fel, prezentul e-mail are atașat 2 fișiere pe 8 file. Atașamentele menționate reprezintă un contract de vânzare-cumpărare și un invoice după cum urmează: contract de vânzare - cumpărare din 15.05.2014, încheiat între MALTBY SOLUTIONS LP și SC „NEXT ESTÁTE INVESTMENTS” SRL, prin care ultima vinde primei companii tehnică de

calcul conform invoice-ului care este parte a prezentului contract. La fila nr. 6 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare și a adresei companiei MALTBY SOLUTIONS LP, este aplicată ștampila rotundă a companiei precum, este și executat un element scriptural în formă de semnătură. La fel, se constată invoice care este parte a contractului menționat în care sunt indicate bunurile ce urmează a fi achiziționate, și anume, tehnică de calcul, în sumă totală de 585 000 USD;

– mesaj pe o filă, care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „ XXXXX ” cu denumirea Tomton, Zonitech, expediat de la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „*Bună ziua Wagner*” și are atașat două fișiere pe 6 file. Atașamentele menționate reprezintă două contracte de prestări de servicii în transport, după cum urmează: contract de prestări servicii de transport nr. RO-/13 din 02.04.2013, încheiat între TOMTON TRADE CORP și RODOS OVERSEAS LTD, prin care ultima se obligă să presteze servicii de transport. Pe ultima filă a contractului, la capitolul 8, sunt aplicate ștampilele companiilor menționate iar în dreptul numelui reprezentanților sunt efectuate elemente scripturale în formă de semnătură. La fel, se constată invoice pentru servicii de transport emis de transportator pentru suma de 49 500 USD; contract de prestări servicii de transport nr. RO/24 din 10.04.2013, încheiat între ZONITECH PROPERTIES LIMITED și RODOS OVERSEAS LTD, prin care ultima se obligă să presteze servicii de transport. Pe ultima filă a contractului, la capitolul 8, sunt aplicate ștampilele companiilor menționate iar în dreptul numelui reprezentanților sunt efectuate elemente scripturale în formă de semnătură. La fel, se constată invoice pentru servicii de transport emis de transportator pentru suma de 50 500 USD;

– două mesaje pe o filă, care se conțin în mapa inbox al adresei de e-mail „ XXXXX ”, cu denumirea Swift, expediat de la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului care prezintă interes este „*Bună ziua Wagner*”, și are atașat un fișier pe o pagină. Atașamentul menționat reprezintă o confirmare de plată emisă de către ABLV Bank AS, Latvia, din data de 18.04.2013 ora 08:16, prin care se confirmă plata în sumă de 200 000 USD ordonată de compania PANAROOM MANAGEMENT LLP către SC „AWWA TRADE CO LTD” SRL, conform contractului de vânzare-cumpărare din 02.04.2013;

– trei mesaje pe o filă, care se conțin în mapa inbox al adresei de e-mail „ XXXXX ” cu denumirea CONTRACT PANAROOM, expediat de la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului care prezintă interes este „*Bună ziua Wagner*” și are atașat un fișier pe 5 file. Atașamentul menționat reprezintă o copie a unui contract de vânzare - cumpărare din 02.04.2013, încheiat între SC „AWWA TRADE CO LTD” SRL și PANAROOM MANAGEMENT LLP, prin care prima vinde celei din urmă bunuri conform invoice-ului care este parte a prezentului contract. La fila nr. 4 a prezentului contract, sunt aplicate ștampilele companiilor menționate, iar în dreptul numelui reprezentanților sunt efectuate elemente scripturale în formă de semnătură. La fel se constată invoice pentru bunuri ce urmează a fi achiziționate în suma totală de 755 052 USD;

– mesaj pe o filă, care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXX” „ XXXXX ” cu denumirea Contract, expediat de la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „*Bună ziua Wagner, contractul semnat se află în atașament, Originalul acestuia poate fi ridicat la oficiul nostru*” și are atașat un fișier pe 6 file. Atașamentul menționat reprezintă o copie a unui contract de împrumut din 11.04.2013, care îi are ca părți pe companiile WESTER ALLIANCE LLP și FERENTA COMMERCE LLP, prin care prima împrumută ultimei suma de 8 600 000 USD. La fila nr.6 a prezentului

contract, alăturat rechizitelor bancare și a adresei companiei WESTER ALLIANCE LLP, este aplicată ștampila rotundă a companiei precum, este și executat un element scriptural în formă de semnătură alăturat numelui KENNETH MORRISON;

– nouă mesaje pe patru file, care se conțin în mapa transmise al adresei de e-mail „XXXXX” datat cu 21.03.2013, expedit de la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „*Bună seara Wagner, Am avut în vedere denumirea băncii, Bună seara, Denumirea, FERENTA COMMERCE LLP, vineri, 15 martie 2013 la 12:55 PM, Wagner Robert XXXXX*”. *Bună ziua. Atașat este modelul contractului. Este bună varianta asta? Toate bune, Cu respect, Ivan*”;

– patru mesaje pe zece file, care se conțin în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXX”, expedit de la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului care reprezintă interes este „*Bună ziua Wagner, jos sunt rechizite: XXXXX*”; La fel, textul menționat are un atașament ce reprezintă o confirmare de plată emisă de către ABLV Bank AS, Latvia, din data de 03.03.2014 ora 13:56, prin care se confirmă plata în sumă de 125 000 USD ordonată de compania EKOVOLD PROJECT LIMITED către SC EAST GLOBAL BUSINESS SRL, avans pentru mobilă conform contractului din 27.02.14;

– șase mesaje pe trei file, care se conțin în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXX”, expedit de la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului care prezintă interes este „*Bună ziua Wagner, Mulțumesc pentru imprimare, imediat vi-l transmitem cu modificările noastre și semnat. Un singur lucru-contractul nu poate fi din data de 19 martie, deoarece contul D-voastră în BS este deschis doar azi. Noi schimbăm data pentru 2 aprilie*”;

– două mesaje pe două file, care se conțin în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXX”, cu denumirea Swift, expedit de la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului care prezintă interes este „*Bună ziua Wagner*”, și are atașat un fișier pe o pagină. Atașamentul menționat reprezintă o confirmare de plată emisă de către ABLV Bank AS, Latvia, din data de 27.02.2014 ora 17:59, prin care se confirmă plata în sumă de 125 000 USD ordonată de compania MALTBY SOLUTIONS LP către ALGATE TRADING LP, conform contractului servicii de transport;

– două mesaje pe o filă, care se conțin în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXX”, cu denumirea SAMPLES, expedit de la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului care prezintă interes este „*Bună ziua Wagner*”, și are atașat 4 fișiere, după cum urmează: contract de furnizare pe 4 file, fără număr și fără dată, doar fiind indicat 2012. La fel lipsesc denumirea părților, precum și rechizitele acestora. Totodată se constată INVOICE, pe 2 file, pentru tehnică de calcul în sumă totală de 10 000 000 EUR; contract de vânzare - cumpărare pe 4 file, fără număr și fără dată, doar fiind indicat 2013. La fel lipsesc denumirea părților, precum și rechizitele acestora. Totodată se constată INVOICE, pe o filă în sumă totală de 883 550 USD;

– un e-mail în care se constată două file atașate, și anume: confirmare de plată emisă de către ABLV Bank AS, Latvia, din data de 19.04.2013 ora 13:19, prin care se confirmă plata în sumă de 49 500 USD ordonată de compania TOMTON TRADE CORP către RODOS OVERSEAS LTD, conform contractului de transport nr. RO/13 din 02.04.13, invoice RO 57-13/02.04.2013; confirmare de plată emisă de către ABLV Bank AS, Latvia, din data de 19.04.2013 ora 14:52, prin care se confirmă plata în sumă de 50 500 USD ordonată de compania ZONITECH PROPRIETIERS LIMITED către RODOS OVERSEAS LTD, conform contractului de transport nr. RO/24 din 10.04.13, invoice RO 29-13/10.04.2013;

– trei mesaje pe o filă, care se conțin în mapa inbox al adresei de e-mail „ XXXXX ” cu denumirea PASPORT, expedit la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului care prezintă interes este „Salut, Atașat este pașaportul” și are atașat un fișier pe o pagină. Atașamentul menționat reprezintă o copie a pașaportului cet. Ciocoiu Alin XXXXX născut la XXXXX, seria pașaport XXXXX;

– trei mesaje pe o filă, care se conțin în mapa inbox al adresei de e-mail „ XXXXX ”, expedit la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului care prezintă interes este „Am o rugămintă să-mi explicați ce prelucrați și cum, din motivul că nimic nu se potrivește cu ceea ce s-a discutat săptămâna trecută (în continuare textul lipsește)”;

– două mesaje pe o filă, care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „ XXXXX ” cu denumirea DOVAȘTRA, expedit la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună dimineața, mai jos sunt noile rechizite, cum ați solicitat. O zi bună. XXXXX”;

– trei mesaje pe o filă, care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „ XXXXX ”, expedit la adresa „XXXXX”. Textul care prezintă interes este e-mail-ului „Business Estate Investments” 65 Ștefan cel Mare și Sfânt bd. Chișinău IDNO XXXXX BC Procredit Bank swift PP EUR: XXXXX USD: XXXXX”;

– două mesaje pe o filă, în care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „ XXXXX ”, expedit la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ilor este „Bună dimineața. Vă comunic că nu a fost acoperită întreaga sumă. Mai este necesar aproximativ 45 000 lei. Concretizați și comunicați-mi când pot să le primesc. Am rugat pe parcursul dimineții să rezolvați. Nu avem sume disponibile. Bună dimineața. Va aduc aminte despre mesajul de ieri. Am rugat să concretizați suma care nu ajunge. Noi am concretizat soldul rămas de 46 300 lei. Va rog să rezolvați urgent pe parcursul dimineții”;

– mesaj pe o filă în care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „ XXXXX ”, expedit la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua, Am expedit prin curier actele la semnat. Va rog să le semnați după care să le returnați pentru semnare pentru a le expedia. Și solicit act de verificare la ziua de azi. Mulțumesc”;

– mesaj pe o filă în care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „i XXXXX ” cu denumirea SWIFT, expedit la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua, Rugăm să fie expediate swift-urile conform atașamentului. Mulțumesc anticipat”. Prezentul e-mail are atașat un fișier pe două file. Atașamentul menționat reprezintă un act de verificare între Dovaștra-Business Estate Investment în dolari SUA- 2 plăți, iar în valuta EURO- 14 plăți. La fel este indicat și verificarea între Dovaștra-Operarius, pentru valuta USD- o operațiune. Este de menționat că în dreptul unor operațiuni este indicat că este necesar swift-ul;

– mesaj pe o filă, care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „ XXXXX ”, expedit la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „Vă rog să luați în considerație cursul în euro, pentru a fi disponibil o sumă suficientă în lei”;

– mesaj pe o filă, care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „ XXXXX ”, expedit la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua. Efectuați în baza contractului dovaștra-busibess estate”;

– mesaj pe o filă, care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „ XXXXX ”, expedit la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua. Contractul este în lucru la avocat, așteptăm. Ați citit referitor la garanțiile de proveniență a conturilor? Le-ați expedit șefului. Aștept răspunsul”;

– mesaj pe o filă, care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „ XXXXX ” cu denumirea NAZVANIE KOMPANII, expediat la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „*Bună dimineața. Aseară am avut o discuție cu șeful vostru cu referire la clarificarea unei întrebări privitor la un credit. Noi am dat acordul pentru a doua variantă. Compania voastră oferă credit unei companii care trebuie să achite creditul. Până la moment dat el nu a citit mesajul nostru. Însă această variantă am enunțat-o în cadrul întrevederii. Eu am comunicat că această variantă a fost propusă de d-na Ilona. Pentru aceasta îmi trebuie denumirea companiei și copiile documentelor privind împuternicirile persoanei de a semna contractul de împrumut. Rog foarte mult ca această informație să fie prezentată cât mai rapid. Mulțumesc. Toate cele bune*”;

– mesaj pe o filă din 21.10.2014, care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „ XXXXX ” cu denumirea SROCHNII PLATEJ, expediat la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „*Bună ziua, Scriu. Este nevoie de un transfer urgent de 245 000 USD la: RIVFOR SERVICES LP SUITE 6, 78 MONTGOMERY STREET, EDINBURGH, SCOTLAND, EH7 5JA, UK IBAN: XXXXX Materiale de construcție PVH*”;

– mesaj pe o filă din 07.10.2014, care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „ XXXXX ” cu denumirea DOGOVORA, expediat la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „*Bună ziua, Sunt necesare următoarele contracte în original: MALTBY SOLUTIONS LP cu SC NEXT ESTATE INVESTMENTS SRL din 15.05.2014, ordinele de plată pentru calculatoare din 16.05.2014-20 000 USD; 22.05.2014-135 000 USD; 04.06.2014-250 000 USD, în total 585 000 USD; MALTBY SOLUTIONS LP cu SC EAST GLOBAL BUSINESS SRL din 17.04.2014, avans pentru servicii de transport, ordinul de plată din 18.04.2014-300 000 USD Contract din 02.04.2014- avans pentru servicii de transport, ordinele de plată din 05.04.2014-380 000 euro, 06.05.2014-150 000 USD; HAMILTERO COLOR LIMITED cu SC EAST GLOBAL BUSINESS SRL, contract din 27.02.2014, avans mobilă, ordin de plată în sumă de 120 000 USD, contract din 03.03.2014, avans plata pentru mobilă, ordin de plată pentru 80 000 USD Contract din 07.03.2014-avans plata pentru mobilă, ordin de plată în sumă de 50 000 USD; Solicit să fie rezolvată problema în regim de urgență*”;

– mesaj pe o filă din 24.09.2014, care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „ XXXXX ” fără subiect, expediat la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „*Vă expediez actul de verificare provizoriu La 24.09.2014 ora 4.05PM, Wagner Robert a scris: RODOS OVERSEAS LTD Suite 102 Ground Floor Blacke Building, CORNER EYRE HUTSON STREET, Belize REG. NO. 109487 IBAN XXXXX USD IBAN XXXXX EUR BC BANCA SOCIALA SA CHIȘINĂU DIRECTOR MS PAMELA NATASHA POUPONNEAU*”. La fel, prezentul e-mail are atașat un fișier pe o filă. Atașamentele menționate reprezintă un act de verificare, însă nu sunt indicate companiile. Tabelul dat este format din cinci coloane verticale și 72 de rânduri verticale;

– mesaj pe o filă din 26.08.2014, care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „ XXXXX ” cu denumirea plateji srochnie, expediat la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „*Bună, Efectuați urgent aceste două plăți: 1.315 usd- pe rom 2.245 usd conform rechizitelor RIVFORD SERVICES LP SUITE6, 78MONTGOMERY STREET, EDINBURGH, SCOTLAND, EH7 5JA,UK IBAN: XXXXX ABLV BANK A/S SWIFT:A XXXXX Materiale de construcție PVH*”;

– mesaje pe o filă din 18.09.2014, care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „ XXXXX ”, expediat la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „*Bună ziua. Mai jos sunt rechizitele*”;

pentru efectuarea plății RODOS OVERSEAS LTD Suite 102, Grounr, Blake Building, Corner Eyere Hutson Streets, Belize Nr de înregistrare: 109487 IBAN: XXXXX USD IBAN: XXXXX EUR BC BANCA SOCIALA SA Mun. Chișinău Swift: XXXXX Director MS. PAMELA NATASHA POUPONNEAU”;

– mesaj pe o filă din 06.09.2014, care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXX” cu denumirea Iona Dorohoian, expediat la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună SEARA în cadrul ultimei discuții cu șeful vostru s-a stabilit de a efectua plata în aceasta săptămână. Rog să o efectuați mâine plata în 0,3, vă rog frumos Aștept mâine dimineață răspunsul. Toate bune”;

– mesaj pe o filă din 03.06.2014, care se conține în mapa transmise al adresei de e-mail „XXXXX ”, expediat la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua Rog să efectuați 0.25 USD pe România. Mulțumesc”;

– mesaje pe o filă din 28.05.2014, care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXX ” cu denumirea PLATEJI 28.05.2014, expediat la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului care reprezintă interes este „Bună ziua Aseară s-a stabilit că va fi efectuată plata în sumă de 0.65 USD, în două tranșe, azi și vineri. Solicit să fie efectuat azi pe împrumut de 0,4 USD în euro urgent și vă rog ca restul sumei tot ca împrumut în sumă de 0.25 USD în euro Mulțumesc”;

– mesaj pe o filă din 26.05.2014, care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXX ” cu denumirea PLATEJII VSTRECHA, expediat la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua Ca urmare a discuției de săptămâna trecută, aș dori să fiu informat despre plata de 0.65 usd. Și noi vom trebui să ne întâlnim pentru a stabili acțiunile de mai departe Când ?”;

– două mesaje pe două file din 21.05.204, care se conțin în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXX ”, cu denumirea PLATEJI, expediat la adresa „XXXXX”. Textul primului e-mail-ului este „Bună ziua Solicit ca azi să fie efectuată plata stabilită în sumă de 0.5 USD, după cum urmează 135 USD pe rum 335 USD în euro ca împrumut Anunțați-mă când va fi efectuată plată și transmiteți-mi swiftul. Mulțumesc”; Textul celui de al doilea e-mail este următorul: „P.S. Concretizez, 365 USD în euro ca împrumut”;

– mesaje pe o filă din 19.05.2014, care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXX ”, cu denumirea ?????, expediat la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „Salut. Ilan de ce taci, iar?????. Răspunde”;

– mesaj pe o filă din 19.05.2014, care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXX ”, cu denumirea PLATEJ, expediat la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua. Săptămâna trecută trebuia să efectuați două plăți a câte 0.5 USD în total 1 USD. 0.5 a fost efectuată și a rămas 0.5 USD. Rog să fie efectuată azi Să-mi comunicați când o să vă decideți Toate bune”;

– mesaje pe o filă, din 15.05.2014, care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXX ”, expediat la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua. Comunicați-mi ce ați transferat”;

– mesaje pe două file, din 04.02.2014, care se conțin în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXX ” cu denumirea NAME COMPANY, expediat la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua. Mai jos nume companii. 1 La această companie s-au efectuat plăți avans pentru servicii de transport: SC AWA TRADE CO LTD SRL IAȘI, str. Sf. Lazar nr. 27 J22/233/1999 RO 11587173 AIFFEISEN BANK SA, AGENT. PODU ROS IAȘI str. Sf. Lazar Bl. A 1-3 EURO: XXXXX USD: R XXXXX COBIC: XXXXX. 2 La această companie la fel s-au făcut plăți avans pentru servicii consultanță,

oferă servicii de consultanță în management, marketing, logistică și transport: SC NEXT ESTATE INVESTMENT SRL IAȘI, STR. SF. LAZAR NR. 27 J22/1/2010 XXXXX RAIFFEISEN BANK SA, AGENȚIA PODUL ROS IAȘI STR. SF. LAZAR BL.A 1-3 EURO: XXXXX: RO XXXXX COBIC: XXXXX. 3 Aceasta companie oferă servicii de consultanță în afaceri imobiliare, consultanță în intermediari, consultanță în management și marketing: SC EASTS GLOBAL BUSINESS SRL IAȘI, STR. SF. LAZAR NR. 27 J22/1715/2006 RO XXXXX RAIFFEISEN BANK SA, AGENȚIA PODUL ROS IAȘI STR. SF. LAZAR BL.A 1-3 EURO; XXXXX USD : R085 XXXXX COBIC: XXXXX”;

– mesaje pe două file din 05.02.2014, care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „ XXXXX ”, expedit la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „*Bună ziua. Mai jos sunt rechizitele pentru alte plăți Kompania: OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD Adresa: 103 Sham Peng Ton Piazza, Victoria, Mahe, Seychelles Cont: XXXXX 64EURC XXXXX USD Banca: EUROBANK CYPRUS LTD Adresa: 41 Arch. Makarios III Avenue Nicoasia Cyprus SWIFT: XXXXX Aștept confirmarea*”;

– mesaje pe două file din 15.02.2014, care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „ XXXXX ”, expedit la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „*Bună dimineața Solicit să fie efectuat azi plata în felul următor: -300 în euro, conform împrumutului pe md. -200 usd împărțiți pe două etape: Pe compania aceasta efectuați plata în avans de 120 pentru servicii de transport. SC EASTS GLOBAL BUSINESS SRL IAȘI, STR. SF. LAZAR NR. 27 J22/1715/2006 RO XXXXX RAIFFEISEN BANK SA, AGENȚIA PODUL ROS IAȘI STR. SF. LAZAR BL.A 1-3 EURO: XXXXX USD: R085 XXXXX COBIC: XXXXX Pe aceasta companie efectuați plata în avans de 80 pentru consultanță și logistică SC NEXT ESTATE INVESTMENT SRL IAȘI, STR. SF. LAZAR NR. 27 J22/1/2010 XXXXX RAIFFEISEN BANK SA, AGENȚIA PODUL ROS IAȘI STR. SF. LAZAR BL.A 1-3 EURO: XXXXX USD: XXXXX COBIC: XXXXX în caz contrar avans pentru tehnică*”;

– patru mesaje pe trei file din 13.05.2014, care se conțin în mapa trimise al adresei de e-mail „ XXXXX ” cu denumirea PLATEJI, expedit la adresa „XXXXX”. Textul e-mail-ului este „*Bună dimineața. Aseară am stabilit că va fi efectuat transferul până la 10.00, obligatoriu, 170 euro sau 240 USD pe compania rum EAST, avans pentru transport. Obligatoriu până la 10, șeful vostru cunoaște , pentru a participa la licitație Vă rog să nu creați impedimente pentru această afacere. Mulțumesc*” „*Bună dimineața Cu părere de rău, pentru transport așa sume nu o să meargă. Trebuie altceva-calculatoare, tehnică. Cu respect, Ilona. Ați scris la 13 mai 2014 ora 7:29. Bună dimineața. Aseară am stabilit că va fi efectuat transferul până la ora 10.00, obligatoriu, 170 euro sau 240 USD pe rum, compania EAST, avans pentru transport. Obligatoriu până la 10, șeful vostru cunoaște , pentru a participa la licitație Vă rog să nu creați impedimente pentru această afacere. Mulțumesc*” „*Bună seara, Cu părere de rău eu nu înțeleg un astfel de plan pentru achitare. Mi s-a comunicat că voi vă ocupați cu plățile, iată de ce vă rog să planificăm o întâlnire pentru a discuta acțiunile următoare. Din start au fost stabilite anumite acțiuni pentru efectuarea plăților. Din acest considerent este necesar de a clarifica situația. Și vă rog să răspundeți la telefon. Mulțumesc. P.S. Și pentru ziua de mâine rog să fie efectuate plățile conform contractului de împrumut. Vă rog să fie făcute până la masă. Mulțumesc.*”;

– mesaj din 05.05.2014, ora 16:20, expedit de emitentul Robert Wagner cu adresa de e-mail XXXXX către destinatarul Șorholding cu adresa de e-mail XXXXX cu următorul conținut „*Bună ziua, Transferați pe aceste două companii. Pe aceasta efectuați un avans pentru transport, aproximativ 150 D: SC EAST GLOBAL BUSINESS SRL J22/1715/2006 XXXXX IASI, STR.SF.LAZAR NR.27*”

RAIFFEISEN BANK S.A., AGENȚIA PODUL ROS IASI, Str. Sf. Lazar BL.A 1-3 EURO: XXXXX USD: XXXXX COBIC: XXXXX. Pe această companie efectuați un avans pentru servicii de consultanță, aproximativ 140 D: SC NEXT ESTATE INVESTMENT SRL J22/1/2010 RO 26365400 IASI, STR.SF.LAZAR NR.27 RAIFFEISEN BANK S.A., AGENȚIA PODUL ROS IASI, Str. Sf. Lazar BL.A 1-3 EURO: XXXXX USD: XXXXX COBIC: XXXXX și pe împrumut la diferența moldovenească 210 D în euro Rugămintea că veți reuși și astăzi”;

– mesaj din 27.02.2014, ora 11:14, expediat de emitentul Robert Wagner cu adresa de e-mail XXXXX către destinatarul Șorholding cu adresa de e-mail XXXXX cu următorul conținut „*Bună seara, Mai jos rechizite: SC EAST GLOBAL BUSINESS SRL J22/1715/2006 RO XXXXX IASI, STR.SF.LAZAR NR.27 RAIFFEISEN BANK S.A., AGENȚIA PODUL ROS IASI, Str.Sf.Lazar BL.A 1-3 EURO: XXXXX USD XXXXX COBIC XXXXX Avans imobil SC NEXT ESTATE INVESTMENT SRL J22/1/2010 RO XXXXX IASI, STR. SF. LAZAR NR.27 RAIFFEISEN BANK S.A., AGENȚIA PODUL ROS IASI, Str. Sf. Lazar BL.A 1-3 EURO: ROM XXXXX USD: XXXXX COBIC XXXXX Avans consultanță SC AWA TRADE CO LTD SRL J22/233/1999 RO XXXXX IASI, STR.SF.LAZAR NR.27 RAIFFEISEN BANK S.A., AGENȚIA PODUL ROS IASI, Str. Sf. Lazar BL.A 1-3 EURO: XXXXX USD: XXXXX COBIC: XXXXX Avans transport RODOS OVERSEAS LTD Suite 2 Corner Ezre and Huston Groung Floor Blacke Building, Belize Citz, Belize. EURO: XXXXX USD: XXXXX EUROBANK CYPRUS LTD 41Arch, Makarios III Avenue, Nicosia, Cyprus SWIFT: ERBKCY2N*”;

– mesaj din 02.04.2014, ora 15:03, expediat de emitentul Robert Wagner cu adresa de e-mail XXXXX către destinatarul Șorholding cu adresa de e-mail XXXXX cu următorul conținut „*Bună ziua, în atașament contract*” Contract ÎMPRUMUT FINAL Verificat.doc Acord de împrumut din 19.03.2014 încheiat în limba română și în limba engleză, între SRL „Business Estate Investments”, în calitate de împrumutat și împrumutător, fără a fi indicat, obiectul constituind acordarea împrumutului în sumă de 3 000 000 euro, întocmit pe 9 file, iar pe ultima filă nr. 9 se observă doar rechizitele împrumutatului SRL „Business Estate Investments”, fără a fi urmate de semnătură și careva ștampilă;

– mesaj din 02.04.2014, ora 04:34, expediat de emitentul Robert Wagner cu adresa de e-mail XXXXX către destinatarul Șorholding cu adresa de e-mail XXXXX cu XXXXX următorul conținut, Contract cu ștampilă „*Bună ziua, In atașament contract*” Contract ÎMPRUMUT FINAL Verificat.doc Acord de împrumut din 19.03.2014 încheiat în limba română și în limba engleză, între SRL „Business Estate Investments”, în calitate de împrumutat și împrumutător, fără a fi indicat, obiectul constituind acordarea împrumutului în sumă de 3 000 000 euro, întocmit pe 9 file, iar pe ultima filă nr. 9 se observă doar rechizitele împrumutatului SRL „Business Estate Investments”, urmate de semnătură și un imprimeu de ștampilă de formă rotundă cu „SRL „Business Estate Investments IDNO XXXXX”;

– mesaj din 03.03.2014, ora 02:36, expediat de emitentul Robert Wagner cu adresa de e-mail XXXXX către destinatarul Șorholding cu adresa de e-mail XXXXX cu următorul conținut „*Bună ziua, Mai jos este cererea bănci mele, prezentați ce trebuie din partea voastră Mulțumesc*” Scrisoare în limba engleză, emitent Anna Golovina - reprezentant al AS Rietumu Banka, cu referire la actele obligatorii pentru ordinele de încasare pe care trebuie să le prezinte MALTBY SOLUTIONS LP și HANLAY SOLUTIONS



LP, precum și cele pentru ordinele de plată pe care trebuie să le prezinte FERENTA COMMERCE LLP, iar în caz dacă apar careva probleme, să contacteze managerul personal, Violeta Sorokina”;

– mesaj din 19.02.2014, ora 07:00 PM, expediat de emitentul Robert Wagner cu adresa de e-mail XXXXX către destinatarul Șorholding cu adresa de e-mail XXXXX cu următorul conținut „*Bună seara, Pe aceste două puteți: Denumirea companiei: ALDGATE TRADING LP Adresa: 16/5 West Pilton Rise, Edinburg, United Kingdom No. de înregistrare: SL 12743 Cont: XXXXX Denumirea băncii: Rietumu Banka Adresa: Vesetas 7, Riga, LATVIA SWIFT: RTMBLV2X Nume: FERENTA COMMERCE LLP Adresa: Suite 2, 23-24 Great James Street, London, WCIN 3 ES United Kingdom. IBAN: XXXXX /USD Banca beneficiarului Denumirea băncii: AS LATCIJAS PASTA BANKA Adresa: Brivibas iela 54, Riga, LV-1011 Codul SWIFT: XXXXX*”;

– mesaj din 20.02.2014, ora 19:13, expediat de emitentul Robert Wagner cu adresa de e-mail XXXXX către destinatarul Șorholding cu adresa de e-mail XXXXX cu următorul conținut „*datele pe 2 firme*” SC „EAST GLOBAL BUSUNESS” SRL J22/1715/2006 RO XXXXX IASI, STR.SF.LAZAR NR.2, CAM 203 RAIFFEISEN BANK S.A., AGENȚIA PODUL ROS IASI, Str. Sf. Lazar BL.A 1-3 EURO: XXXXX USD: XXXXX COBIC: XXXXX SC NEXT ESTATE INVESTMENT SRL J22/1/2010 RO 26365400 IASI, STR.SF.LAZAR NR.2, CAM 10 RAIFFEISEN BANK S.A., AGENȚIA PODUL ROS IASI, Str. Sf. Lazar BL.A 1-3 EURO: XXXXX USD: XXXXX COBIC: XXXXX;

– mesaj din 12.02.2014, ora 04:00, expediat de emitentul Robert Wagner cu adresa de e-mail XXXXX către destinatarul Șorholding cu adresa de e-mail XXXXX cu următorul conținut „*Bună ziua, Mai jos rechizitele ale companiei noi: Numele: FERENTA COMMERCE LLP Adresa: Suite 2, 23-24 Great James Street, London, WCIN 3 ES United Kingdom. IBAN: XXXXX /usd Banca beneficiarului Denumirea băncii: VALARATIS BANK (Liechtenstein)AG Adresa: Schaaner str. 27FL-9487 Gamprin-Bendem Liechtenstein Aștept Confirmarea plăților*”;

– mesaj din 12.02.2014, ora 04:02, expediat de emitentul Robert Wagner cu adresa de e-mail XXXXX către destinatarul Șorholding cu adresa de e-mail XXXXX cu următorul conținut „*Mai jos Cod swift: SWIFT code: XXXXX*”;

– mesaj din 12.02.2014, ora 03:00, expediat de emitentul Șorholding cu adresa de e-mail XXXXX Robert Wagner cu adresa de e-mail XXXXX către destinatarul Wagner Robert cu adresa de e-mail XXXXX cu următorul conținut „*Bună ziua, Wagner. Dar pentru ce trebuie de plătit? D-stră ați scris la data de 12.02.2014, ora 15:02:10: Mai jos Cod swift: SWIFT code: XXXXX*”;

– mesaj din 13.02.2014, ora 03:42, expediat de emitentul Robert Wagner cu adresa de e-mail XXXXX către destinatarul Șorholding cu adresa de e-mail XXXXX cu următorul conținut „*Bună ziua, Mai jos încă rechizite: Numele: FERENTA COMMERCE LLP Adresa: Suite 2, 23-24 Great James Street, London, WCIN 3 ES United Kingdom. IBAN: XXXXX /usd Banca beneficiarului Denumirea băncii: AS LATCIJAS PASTA BANKA Adresa: Brivibas iela 54, Riga, XXXXX Codul SWIFT: XXXXX în Pasta faceți conform invoice-ului no. 14-14/11.02.2014 Avans pentru servicii de consultanță în organizarea logisticii și transport de la diferite companii Al doilea invoice nr. 17-14/12.02.2014 Al treilea invoice nr. 19-14/13.02.2014 și în Valartis efectuați avansul pentru servicii de transport, la fel din numele diferitor companii Un invoice nr. 12-14/07.02.2014 Al doilea invoice nr. 16-14/11.02.2014 Al treilea invoice nr. 20/13.02.2014 Aștept confirmarea plăților*”;

– mesaj din 20.12.2013, ora 11:57, expediat de emitentul Robert Wagner cu adresa de e-mail XXXXX către destinatarul Șorholding cu adresa de e-mail XXXXX cu următorul conținut „*Bună ziua Eu am primit așa cerere: dragă client, conform cerințelor băncii corespondente, vă adresăm un set de întrebări: - explicați motivul plăților obișnuite și divizarea plăților de fonduri proprii pentru VALARTIS BANK (Liechtenstein) AG + dacă aveți de gând să o mai faceți în viitor; - prezentați extrasele de cont de pe contul în VALARTIS BANK (Liechtenstein) AG în plus, vă rugăm să prezentați documente (acorduri, facturi) pentru plățile primite de la FRANCES TRADING LP Va rugam să furnizați documente până la 18.12.2013 Vă mulțumim anticipat și sperăm în continuarea cooperării cu succes Cu respect, Violeta Sorokina Rugăminte, să ajutați la întocmirea actelor necesare ce sunt legate cu ordinele de plată din partea voastră Dar cea mai mare rugăminte este să faceți ordinele de plată la contul deschis în Valartis Bank (Liechtenstein) AG CONT XXXXX USD Mulțumesc*”;

– mesaj din 31.01.2014, ora 12:21, expediat de emitentul Robert Wagner cu adresa de e-mail XXXXX către destinatarul Șorholding cu adresa de e-mail XXXXX cu următorul conținut „*Bună ziua, Mai jos sunt rechizitele companiilor: Compania nr. 1-Destinația plății: - împrumut - servicii de consultanță - servicii de transport-expedieri - utilaj agricol Denumirea companiei: TIMBUKTU RESOURCES LP Adresa: Suite 2, 78 Montgomery Street, Scotland Edingburg, United Kingdom Nr de înregistrare: SL 12692 Cont: XXXXX Denumirea băncii: Rietumu Banka Adresa: Vesetas 7, Riga, Latvia SWIFT. XXXXX Compania nr. 2: Destinația plății: - împrumut - servicii de consultanță și logistică - servicii de transport - urmărire auto - utilaj divers - intermediere Numele companiei: ALDGATE TRADING LP Adresa: Suite 16/5 West pilton Rise, Edingburg, United Kingdom Nr. de înregistrare: SL 12743 Cont: XXXXX Denumirea băncii: Rietumu Banka Adresa: Vesetas 7, Riga, Latvia SWIFT. XXXXX Compania nr. 3: Destinația plății: -împrumut - servicii de consultanță Numele companiei: OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD Adresa: 103 Sham Peng Tong Piazza, Victoria, Mahe, Seychelles Cont: XXXXX USD XXXXX EUR Denumirea băncii: VALARTIS BANK (Liechtenstein) AG Adresa: Schaaner str. 27 FL-9487 Gamprin-Bendem Liechtenstein SWIFT XXXXX Așteptăm confirmările. O zi bună*”;

– mesaj din 31.01.2014, ora 02:51, expediat de emitentul Robert Wagner cu adresa de e-mail XXXXX către destinatarul Șorholding cu adresa de e-mail XXXXX cu următorul conținut „*Bună ziua, Noi am recepționat mesajul în decembrie. Cu părere de rău nu am citit mesajul. Vă rugăm să nu faceți plăți în Rietumu. Mulțumim. „Dragă client, conform cerințelor băncii corespondente, vă adresăm un set de întrebări: - explicați motivul de plăți în regim normal și divizarea plăților de fonduri proprii pentru VALARTIS BANK (Liechtenstein) AG + dacă aveți de gând să o mai faceți în viitor; - prezentați extrasele din cont de pe contul în VALARTIS BANK (Liechtenstein) AG în plus, vă rugăm să prezentați documente (acorduri, facturi) pentru plățile primite de la FRANCES TRADING LP Va rugam să prezentați documente până la 18.12.2013 Vă mulțumim anticipat și sperăm pentru continuarea cooperării de succes Cu respect Violeta Sorokina” Aceasta eu am expediat în decembrie*”;

– mesaj din 03.02.2014, ora 02:50, expediat de emitentul Robert Wagner cu adresa de e-mail XXXXX către destinatarul Șorholding cu adresa de e-mail XXXXX cu următorul conținut „*Bună ziua, Mai jos sunt rechizitele companiilor la care vă rog să efectuați plățile: Compania nr. 1: Destinația plății: La compania aceasta vă rugăm să efectuați plata conform: - contracte de împrumut și transferuri a propriilor fonduri dintr-o bancă în alta Numele companiei: OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD Adresa: 103 Sham Peng Tong Piazza, Victoria, Mahe, Seychelles Cont: L XXXXX USD XXXXX EUR*

Denumirea băncii: VALARTIS BANK (Liechtenstein) AG Adresa: Schaaner str. 27 FL-9487 Gamprin-Bendem Liechtenstein Codul SWIFT. XXXXX Compania nr. 2: Destinația plății: La compania aceasta vă rugăm să efectuați plata conform: - contracte de împrumut –servicii de consultanță și logistică - servicii de transport - urmărire auto - utilaj divers - intermediere. Numele companiei: ALDGATE TRADING LP Adresa: Suite 16/5 West pilton Rise, Edingburg, United Kingdom Nr. de înregistrare: SL 12743 Cont: XXXXX Denumirea băncii: Rietumu Banka Adresa: Vesetas 7, Riga, Latvia SWIFT. XXXXX”;

– mesaj din 23.12.2013, ora 02:43, expediat de emitentul Robert Wagner cu adresa de e-mail XXXXX către destinatarul Șorholding cu adresa de e-mail XXXXX cu următorul conținut „*Bună ziua vă rog efectuați plățile pe această companie: TIMBUKTU RESOURCES LP Suite 2, 78 Montgomery Street, Scotland Edingburg, EH7 5JA Director: Sheila Marie Bernardez Cont: XXXXX JSC „Rietumu Banka” 7Vesetas str. Riga, LV-1013, Latvia SWIFT. XXXXX”;*

– mesaj din 11.09.2013, ora 01:06, expediat de emitentul Robert Wagner cu adresa de e-mail XXXXX către destinatarul Șorholding cu adresa de e-mail XXXXX cu următorul conținut „*Bună ziua, în atașament invoice. Aștept confirmarea. Toate cele bune. Accesând atașamentul „invoice 2,11.09.2013.jpg”, s-a stabilit: INVOICE nr. 101/17.08.2013 în baza contractului AT/15-13/01.08.2013 cu destinația avans pentru echipament avansat, 1 bucată, la prețul de 500 000 USD La rubrica „Director” se observă un imprimeu de ștampilă rotundă cu datele OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, urmat de semnătură OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD 103 Sham Peng Tong Plaza, Victoria, Mahe, Seychelles Cont: XXXXX USD BANCA: JVALARTIS BANK (Liechtenstein) AG Schaaner str. 27 FL-9487 Gamprin-Bendem Liechtenstein SWIFT. XXXXX”;*

– mesaj din 04.10.2013, ora 05:01, expediat de emitentul Robert Wagner cu adresa de e-mail XXXXX către destinatarul Șorholding cu adresa de e-mail XXXXX cu următorul conținut „*Salut, Atașat este invoice.” Accesând atașamentul „SKMBT\_C35213100417010.pdf, s-a stabilit: INVOICE nr. 112/20.08.2013 în baza contractului AT/15-13/01.08.2013 cu destinația avans pentru echipament avansat, 1 bucată, la prețul de 400 000 USD La rubrica „Director” se observă un imprimeu de ștampilă rotundă cu datele OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, urmat de semnătură OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD 103 Sham Peng Tong Plaza, Victoria, Mahe, Seychelles Cont: XXXXX USD BANCA: Rietumu Banka Adresa: str. Vesetas 7, LV-1013, Latvia SWIFT. XXXXX;*

– mesaj din 04.10.2013, ora 05:15, expediat de emitentul Robert Wagner cu adresa de e-mail XXXXX către destinatarul Șorholding cu adresa de e-mail XXXXX cu următorul conținut „*Salut, Atașat este invoice.” Accesând atașamentul „SKMBT\_C35213100417010.pdf, s-a stabilit: INVOICE nr. 112/20.08.2013 în baza contractului AT/15-13/01.08.2013 cu destinația avans pentru echipament avansat, 1 bucată, la prețul de 400 000 USD La rubrica „Director” se observă un imprimeu de ștampilă rotundă cu datele OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, urmat de semnătură OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD 103 Sham Peng Tong Plaza, Victoria, Mahe, Seychelles Cont: XXXXX USD BANCA: Rietumu Banka Adresa: str. Vesetas 7, LV-1013, Latvia SWIFT. XXXXX;*

– mesaj din 04.10.2013, ora 05:15, expediat de emitentul Robert Wagner cu adresa de e-mail XXXXX către destinatarul Șorholding cu adresa de e-mail XXXXX cu următorul conținut „*Salut, Atașat este invoice.” Accesând atașamentul „invoice over-constr mat,04.10.2013.pdf, s-a stabilit:*

INVOICE nr. 112/20.08.2013 în baza contractului AT/17-13/05.08.2013 cu destinația avans pentru materiale de construcție, 1 bucată, la prețul de 400 000 USD La rubrica „Director” se observă un imprimeu de ștampilă rotundă cu datele OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, urmat de semnătură OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD 103 Sham Peng Tong Plaza, Victoria, Mahe, Seychelles Cont: XXXXX USD BANCA: Rietumu Banka Adresa: str. Vesetas 7, LV-1013, Latvia SWIFT. XXXXX;

– mesaj din 10.09.2013, ora 08:36, expediat de emitentul Robert Wagner cu adresa de e-mail XXXXX către destinatarul Șorholding cu adresa de e-mail XXXXX cu următorul conținut „*Bună seara, în atașament invoice. Aștept confirmarea. Adresa: Iași nr. 9A. str. Rampei Toate cele bune.*” Accesând atașamentul „SKMBT\_C35213050210450\_0001 .pdf s-a stabilit: INVOICE nr. 99/15.08.2013 în baza contractului AT/15-13/01.08.2013 cu destinația avans pentru echipament avansat, 1 bucată, la prețul de 500 000 USD La rubrica „Director” se observă un imprimeu de ștampilă rotundă cu datele OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, urmat de semnătură OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD 103 Sham Peng Tong Plaza, Victoria, Mahe, Seychelles Cont: XXXXX USD BANCA: Rietumu Banka Adresa: str. Vesetas 7, LV-1013, Latvia SWIFT. XXXXX;

– mesaj din 19.04.2013, ora 02:12, expediat de emitentul Robert Wagner cu adresa de e-mail XXXXX către destinatarul Șorholding cu adresa de e-mail XXXXX cu următorul conținut „*Bună ziua. În atașament se află contractul de prestări servicii de consultanță*” Accesând atașamentul „contract consult.doc”, s-a stabilit: Contract pentru servicii de informaționale din 01.03.2014, întocmit în limba rusă Accesând atașamentul „INVOICE 2.docx”, s-a stabilit: INVOICE nr. FC 87-13/15.04.2013 cu destinația servicii de consultanță informațională în baza contractului 01/03/2013, 1 bucată, la prețul de 150 000 USD La rubrica „Director” se observă un imprimeu de ștampilă rotundă cu datele FERENTA COMMERCE LLP, urmat de semnătură FERENTA COMMERCE LLP Cont: XXXXX USD BANCA: VALARTIS BANK (Liechtenstein) AG Schaaner str. 27 FL-9487 Gamprin-Bendem Liechtenstein SWIFT. XXXXX;

– mesaj din 18.04.2013, ora 02:12, expediat de emitentul Robert Wagner cu adresa de e-mail XXXXX către destinatarul Șorholding cu adresa de e-mail XXXXX cu următorul conținut „*Bună ziua. Mai jos sunt rechizitele pentru TRADE de la altă bancă. Cont bancar: XXXXX /USD Banca: Raiffeisen Bank, Agenția Podu Roșu, Iași Str. Sfântul Lazăr, nr. 47, bl. A 5-6 parter Swift cod: XXXXX*”;

– mesaj din 25.03.2013, ora 11:31, expediat de emitentul Robert Wagner cu adresa de e-mail XXXXX către destinatarul Șorholding cu adresa de e-mail XXXXX cu următorul conținut „*VALARTIS BANK (Liechtenstein) AG Schaaner str. 27 FL-9487 Gamprin-Bendem Liechtenstein SWIFT. XXXXX. Pe 21.03.2013 la 06:58 PM Bună seara Eu am avut în vedere, denumirea băncii. Ați scris la 21.03.2013 18:30:01. Bună seara Denumirea: FERENTA COMMERCE LLP Atașat găsiți modelul contractului. Este bun, un astfel de model? Toate cele bune Cu stimă, Ivan*”. La fel, se constată un atașament cu denumirea „contract draft 2,1. Docx”, care reprezintă un model de contract de împrumut pe 6 file;

– mesaj din 16.04.2013, expediat de emitentul Robert Wagner cu adresa de e-mail XXXXX către destinatarul Șorholding cu adresa de e-mail XXXXX cu următorul conținut „*Atașat este contractul cu privire la transport și invoice-ul Elaborati contractul pe câteva firme Iar suma din invoice*

*modificați-o de la unul la altul înlocuiește*". Atașat se constată un invoice emis de către RODOS OVERSEAS LTD. Nr. invoice este RO 57-13/02.04.2013 pentru servicii de transport în sumă de 49 500 USD. La fel, se constată contractul de prestări servicii de transport nr. RO-/13 din 02.04.2013. Alăturat clientului lipsesc careva rechizite, însă la rubrica transportator este indicat RODOS OVERSEAS LTD. Prezentul contract este întocmit în limba rusă pe două file și semnat doar de către transportator (Vol.VI, f.d. 1-31);

*Proces-verbal de ridicare din 14.12.2015, în rezultatul examinării corespondențelor poștale se confirmă, că Ion Rusu era persoana împuternicită de a gestiona companiile nerezidente menționate supra, prin intermediul cărora Vladimir Filat a beneficiat de mijloace financiare ce nu i se cuvin de la Ilan Șor. În conținutul mesajelor au fost identificate rechizitele bancare ale companiilor implicate în tranzitul mijloacelor financiare de către Ilan Șor către companiile învinuitului spre exemplu: FERENTA COMMERCE LLP; ALDGATE TRADING LP (care a primit în cont mijloace financiare descrise în anexa nr.25, 26, 27, și 28), contract de vânzare-cumpărare nr. AT/15-13/01.08.2013, prin care compania OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, în persoana lui Alin Dor Ciocoiu, vinde companiei FRANCES TRANDING LP, în persoana lui Maurice Walters, materiale de construcție și echipament pentru suma de 3 700 000 USD. Acest contract expediat lui Ilan Șor de către Ion Rusu demonstrează rolul ultimul față de companiile indicate în contract unde „OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD”, este gestionată de iure de Alin Dor Ciocoiu, dar de facto de către Rusu Ion în interesele lui Vladimir Filat și a primit în cont mijloace financiare pentru acesta. De asemenea, la rubrica 36 din procesul-verbal de examinare prenotat, a fost supus examinării mesajul adresat lui Ilan Șor de către Ion Rusu cu următorul conținut „*Bună dimineața. Aseară am avut o discuție cu șeful vostru cu referire la închiderea unui credit. Noi am dat acordul pentru a doua variantă. Compania voastră dă credit unei companii care trebuie să achite creditul. Până la moment, el nu a citit mesajul nostru. Însă această variantă am enunțat-o în cadrul întrevederii. Și am comunicat că această variantă a propus-o dna Ilona. Pentru aceasta îmi trebuie denumirea companiei și copiile documentelor pe persoana împuternicită să semneze contractul de împrumut. Rog tare mult ca această informație să fie prezentată rapid. Mulțumesc. Vă mulțumesc*”. Din acest mesaj este evident că Ilan Șor a transmis mijloace financiare prin intermediul transferurilor bancare. Totodată, la 06.09.2014 Rusu Ion i-a adresat un mesaj lui Ilan Șor cu următorul text „*Bună SEARA. în cadrul ultimii discuții cu șeful vostru, s-a stabilit despre plata în aceasta săptămână. Rog să efectuați mâine plata în sumă de 0,3, rog frumos. Aștept mâine dimineață răspunsul. Toate bune*”.*

Instanța de apel a conchis că, pretinderea mijloacelor financiare de la Ilan Șor prin intermediul lui Ion Rusu, era sistematică și suficient de insistentă, aceasta se dovedește și prin următoarele mesaje adresate de Ion Rusu lui Ilan Șor depistate în corespondența poștală, mesajul fiind datat la 28.05.2014 „*Bună ziua, Aseară s-a stabilit că va fi efectuată o plată în sumă de 0.65 USD, în două tranșe, azi și vineri. Solicit să fie efectuat azi pe împrumut de 0,4 USD în euro, urgent, și solicit ca restul sumei tot ca împrumut în sumă de 0.25 USD în euro Mulțumesc*”; mesaj expediat la 21.05.2014 - „*Bună ziua. Solicit ca azi să fie efectuată plata stabilită în sumă de 0.5 USD, după cum urmează 135 USD pe rum 335 USD în euro ca împrumut. Anunțați-mă când va fi efectuată plată și transmiteți-mi swiftul. Mulțumesc*”; Textul celui de al doilea e-mail-ului este: „*P.S. Concretizez, 365 USD în euro ca împrumut*”; mesaj expediat la 15.02.2014 - „*Bună dimineața. Solicit să fie efectuat azi plata, astfel: - 300*

în euro, conform împrumutului pe md. - 200 USD împărțiți pe două companii. Pe compania aceasta efectuați avans 120 pentru servicii de transport. SC EASTS GLOBAL BUSINESS SRL. Pe aceasta companie efectuați avans 80 pentru consultanță și logistică SC NEXT ESTATE INVESTMENT SRL în caz contrar avans pentru tehnică”; mesaj expediat la 13.05.2014 - „Bună dimineața. Aseară am stabilit că va fi efectuat transferul până la 10.00, obligatoriu, 170 euro sau 240 USD pe rum, compania EAST, avans pentru transport. Obligatoriu până la 10, șeful vostru cunoaște, pentru a participa la licitație. Vă rog să nu stricați această afacere. Mulțumesc”; „Bună seara, Cu părere de rău eu nu înțeleg un astfel de plan pentru plăți. Mi s-a comunicat că voi vă ocupați cu plățile, astfel că rog să ne întâlnim pentru a discuta acțiunile ulterioare. Din start a fost stabilit anumite acțiuni pentru efectuarea plăților. Din acest considerent este necesar de a rezolva situația. Și vă rog să răspundeți la telefon. Mulțumesc. P.S. Și pentru ziua de mâine rog să fie efectuate plățile conform contractului de împrumut. Vă rog să le efectuați până la masă. Mulțumesc”.

De asemenea, se demonstrează pretinderea insistentă a lui Rusu Ion și prin mesajul care a fost expediat lui Rusu la 12.02.2014, care deținea nume de utilizator Wagner: „Bună ziua, Wagner. Dar pentru ce trebuie de plătit? D-stă ați scris la data de 12.02.2014, ora 15:02:10: Mai jos Cod swift: XXXXXX code: XXXXXX”. Totodată, discuțiile și întâlnirile lui Ion Rusu cu Ilan Șor, care au avut loc în perioadele indicate de către Ilan Șor se confirmă, fiind evidente din următorul mesaj expediat de Ion Rusu la 26.05.2014 „Bună ziua. Ca urmare a discuției purtate săptămâna trecută, am vrut să aflu referitor la plata de 0.65 USD. Noi, ar trebuie să ne întâlnim pentru a stabili acțiunile de mai departe, Când?”.

Procesul-verbal de examinare din 12.12.2015, prin care a fost examinată corespondența lui Victor Barbăneagră în calitate de Vice-ministru al Finanțelor și, respectiv, Angela Susanu, director-adjunct al Agenției Proprietății Publice, care în calitatea lor de reprezentanți ai statului în interesele „Băncii de Economii” SA au votat pozitiv asupra emisiei suplimentare de acțiuni (Vol. XIV, f.d. 173-174);

Procesul-verbal de examinare din 11.12.2015, în rezultatul căruia s-a constatat că adresa IP 109.185.79.184, a fost utilizată de către abonatul Ion Filat, domiciliat în r-nul Hâncești, s. Lăpușna (fratele de sânge al lui Vladimir Filat), începând cu perioada 23.07.2010, iar din perioada 25.01.2011, a fost utilizat de către Vasile Filat (tatăl lui Vladimir Filat), de la care a fost accesat la distanță contul companiei Ferenta Commerce LLP, Rodos Overseas LTD, OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, adresa IP XXXXX, a fost atribuită companiei „Caravita Co” SRL, cu adresa juridica, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 65, of.607, de la această adresă fiind gestionate la distanță conturile companiei nerezidente: Ferenta Commerce LLP, Rodos Overseas LTD, OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD, Aldgate Trading LP (Vol. XV, f.d. 21-22);

Procesul-verbal de examinare din 15.12.2015 (Vol.XIV f.d. 177) și procesul-verbal de examinare din 14.12.2015 (Vol.XIV f.d. 187), prin care s-a examinat acordul politic privind constituirea și funcționarea AIE II și acordului politic privind constituirea și funcționarea AIE III, care au fost create între cele trei partide PL, PLDM și PDM, făcut public, fiind plasat pe diferite portaluri de știri, în care este expres stipulat că Ministerul Finanțelor în subordinea căreia intră Serviciul Fiscal și Serviciul Vamal, Ministerul Afacerilor Interne, au fost repartizate Partidului Liberal Democrat din Moldova;

*Procesul - verbal de examinare din 29.10.2015 (Vol. VII f.d.30-32) și procesul - verbal de examinare din 09.12.2015 (Vol. VIII f.d.70-71), prin care au fost examinate actele parvenite de la SRL „Classica Air”, procesul-verbal de examinare din 30.10.2015, prin care au fost examinate actele parvenite de la Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău” (Vol. VII f.d.55-62), procesul - verbal de examinare din 02.11.2015, prin care au fost examinate actele parvenite de la SRL „Avia In vest” (Vol. VII, f.d. 40-45) și procesele-verbale de examinare din 02.11.2015 și din 03.11.2015, prin care au fost examinate actele parvenite de la Departamentul Poliției de Frontieră (Vol. VII f.d.72-79 și 81-82), procesele - verbale de examinare din 02.11.2015 prin care au fost examinate răspunsurile parvenite de la SRL „Aeroport Handling” prin (Vol. VIII, f.d.21; 51-52). Astfel, s-a constatat următoarele, ruta din 29.09.2013 ERKVI, Chișinău-Manchester a fost efectuată la ora 09:00 de compania Nobil Air, având ca pasageri pe Vladimir Filat, Liliana Palihovici, Vădim Pristrinciuc și Sergiu Burca. Ruta din 02.10.2013 ERKVI, Manchester-Chișinău, efectuată de compania Nobil Air, ora 17:30, a avut ca pasageri pe Vladimir Filat, Vadim Pistrinciuc și Sergiu Burca. Cursa Chișinău-Manchester-Chișinău a fost comandată de către Ilan Șor, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-Nobil Air și redenumită în „Classica Air” SRL. Suma cheltuielilor suportate de companie este de 10910,03 euro. Ruta din 16.11.2013 NBL101, Chișinău-Geneva a fost efectuată la ora 08:00 de compania „Nobil Air”, având ca pasageri pe Vladimir Filat, Olesea Iovu și Tudor Popovici. Ruta din 17.11.2013 NBL101, Geneva-Chișinău, efectuată de compania Nobil Air, ora 19:20, a avut ca pasageri pe Vladimir Filat și Tudor Popovici. Cursa Chișinău-Geneva-Chișinău a fost comandată de către Ilan Șor, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-Nobil Air și redenumită în „Classica Air” SRL. Suma cheltuielilor suportate de companie este de 7884,05 euro. Ruta din 07.12.2013 NBL101, Chișinău-Kiev a fost efectuată la ora 09:00 de compania Nobil Air, având ca pasageri pe Vladimir Filat, Igor Volnițchi, Tudor Popovici, Briec Nicolas Jean Henri Charles Andre și cet. Jurgelevicius Darius. Ruta din 07.12.2013 NBL101, Kiev-Chișinău, ora. 19:20, pasageri Vladimir Filat, Igor Volnitchi, Tudor Popovici, Briec Nicolas Jean Henri Charles Andre și cet. Darius Jurgelevicius, a fost comandată de către Ilan Șor, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-Nobil Air și redenumită în „Classica Air”. Suma cheltuielilor suportate de companie este de 1803,12 euro. Ruta din 07.01.2014 NBL201, Chișinău-Paris a fost efectuată la ora 17:00 de compania „Nobil Air”, având ca pasageri pe V. Filat, A. Filat și T. Popovici Ruta din 12.01.14 NBL201, Paris-Chișinău, ora. 19:30, pasageri V. Filat, A. Filat și Popovici T. Cursa Chișinău-Paris-Chișinău a fost comandată de către Ilan Șor, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex - „Nobil Air” și redenumită în „Classica Air” SRL. Suma cheltuielilor suportate de companie este de 10 168,68 euro. Ruta din 03.05.2014 NBL101, Chișinău-București a fost efectuată la ora 09:00 de compania „Nobil Air”, având ca pasageri pe V. Filat și T. Popovici. Ruta din 03.05.14 NBL101, București-Chișinău, ora. 13:40, pasageri V. Filat și T. Popovici. Cursa Chișinău-București-Chișinău a fost comandată de către Ilan Șor, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex - „Nobil Air” și redenumită în „Classica Air” SRL. Suma cheltuielilor suportate de companie este de 4 383,88 euro. Ruta din 18.04.2014 NBL201, Chișinău - Tel Aviv a fost efectuată la ora 20:35 de compania „Nobil Air”, având ca pasageri pe V. Filat, T. Popovici, N. Cantarean, V. Cheibas, V. Spac, I. Păduraru, E. Banaruc. Ruta din 19.04.14 NBL201, Tel Aviv -*

Chișinău, ora. 20:35, pasageri V. Filat, T. Popovici, N. Cantarean, V. Cheibas, V. Spac, I. Păduraru, E. Banaruc. Cursa Chișinău-Tel Aviv-Chișinău „*de jure*” conform copiilor documentelor anexate a fost comandată și achitată de Filat Vladimir, iar „*de facto*” reieșind din declarațiile martorilor Maria Albot, Alexandr Petrov, Gheorghe Gălușcă, Egor Ertagaev și Angela Boldescu, cursa nominalizată a fost comandată și achitată de Ilan Șor. Suma indicată în contract a constituit sinecostul serviciilor avia efectuate și nu un preț comercial. La fel, cursa efectuată n-a generat careva profit companiei „Nobil Air”. Ruta din 15.05.2014 NBL101, Chișinău - București a fost efectuată la ora 09:30 de compania Nobil Air, având ca pasageri pe V. Filat și T. Popovici Ruta din 15.05.14 NBL101, București - Chișinău, ora. 21:05, pasageri V. Filat și T. Popovici Cursa Chișinău-București-Chișinău „*de jure*” conform copiilor documentelor anexate a fost comandată și achitată de Vladimir Filat, iar „*de facto*” reieșind din declarațiile martorilor Maria Albot, Alexandr Petrov, Gheorghe Gălușcă, Egor Ertagaev și Angela Boldescu, cursa nominalizată a fost comandată și achitată de Ilan Șor. Suma indicată în contract a constituit sine costul serviciilor avia efectuate și nu un preț comercial. La fel, cursa efectuată n-a generat careva profit companiei „Nobil Air”. Conform documentelor examinate parvenite de la SRL „Classica Air” cursele din 29.09.2013 (destinația Manchester), 02.10.2013 (destinația Manchester), 16.11.2013 (destinația Geneva), 17.11.2013 (destinația Geneva), 07.12.2013 (destinația Kiev), 07.01.2014 (destinația Paris), 18.04.2014 (destinația București), 03.05.2014 (destinația București) sunt comandate de Ilan Șor și achitate din cont propriu, inclusiv deplasarea către Chișinău-Tel Aviv-Chișinău, fiind achitată din mijloacele financiare care au fost transmise la fel de Ilan Șor. În cadrul urmăririi penale, în vederea elucidării aspectelor ce țin de mijloacele financiare care au fost achitate de Ilan Șor pentru deplasările avia de care a beneficiat Vladimir Filat și anume descifrarea acestor cheltuieli care nu constituie venitul companiei „Classica Air” SRL, au fost ridicate documente suplimentare de la compania aeriană și s-a stabilit în rezultatul examinării prin procesul-verbal din 09.12.2015, că de facto aceste mijloace financiare au fost investite pentru întreținerea rutei solicitate, ceea ce presupune: deservirea navei la sol, staționarea navei, taxele aeronautice, combustibilul pentru aeronavă, etc.

*Procesul-verbal de examinare din 13.11.2015*, prin care a fost examinată informația bancară de la BC „Unibank” SA ridicată prin procesul-verbal din 22.10.2015- rulajele bancare de pe contul lui Tudor Negru și procesul-verbal de ridicare din 26.10.2015-actele inerente eliberării cârdurilor bancare pe numele lui Tudor Negru, prin ce s-a constatat că cardul bancar cu numărul de cont XXXXX, a fost emis de BC „Unibank” SA pe numele lui Tudor Negru, cu un sold utilizat în valoare de 162 186,35 Euro (Vol. VII, f.d.138-155);

*Procesul-verbal de examinare din 26.10.2015*, prin care a fost cercetată corespondența purtată între Maria Albot de la adresa de e-mail XXXXX cu Luca Filat la adresa XXXXX s-a constatat solicitările de ai fi procurat ceasul de model „RICHARD MILLE RM 061 117 500 AMOUNT TO BE WIRED 100 000 – CHF”, cazarea acestuia pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014, în hotelul „Mondrian Soho” din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA; pentru perioada 29.12.2014-06.01.2015, în hotelul „Grand Hotel Park” Elveția în sumă de 4 671 franci elvețieni și perioadele 10-11.01.2015, 17-18.01.2015, 31.01-01.02.2015, 07-08.02.2015, 13-15.02.2015, 28.02-01.03.2015, în hotelul „Grand Hotel Park” Elveția în sumă de 59 300 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM constituind suma de 925 673 MDL (Vol. X, f.d.7-17);



*Procesul-verbal de examinare din 20.10.2015, prin care s-a examinat declarația lui Vladimir Filat cu privire la venituri și proprietăți, în care acesta indică mijloace financiare în calitate de dividende ridicate pentru anul 2012, 2013 aproximativ 7 mln. MDL (Vol. IV, f.d.95-97).*

Instanța de apel a menționat că, vinovăția lui Vladimir Filat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (3) lit. a) și b) și art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, este confirmată și prin probele administrate la etapa judecării apelului în instanța de apel, după cum urmează :

- contractul de cesiune încheiat la 18.03.2013, între SA „Banca de Economii” cu „ROȘEAU ALLIANCE” LLP, conform căruia ultimul prea datoră băncii la preț de cesiune 939.905.921 lei cu condiția de achitare la termenul limită de 90 zile de la încheierea contractului de cesiune;

- procesul - verbal de examinare a documentelor din 03.10.2015, și anume a fișierelor de pe calculatorul de model Apple IMAC A 1419 100-24 V pe care este înscris Rusu Ion FREE cu numărul de serie 809 c DAT cu următorul conținut: rulaje bancare pentru perioada 01.03.2012 - 07.10.2014 copiilor virtuale a conținutului , invoice nr. 21411 în sumă de 257.952 dolari SUA eliberat de către compania RODOS OVERSEAS LTD către compania ROSNER RESEARCH; înscris pe ciornă cu mențiunea încasările pentru perioada 2013 -2014 a diferitor companii printre care SA „Kapital Invest Compani”, EAST GLOBAL BUSINESS SRL, CARAVITA SRL, WORLDWAY LIMITED suma plăți în dolari SUA - 14.425.000 dolari, plată în euro - 3.619.000 euro și suma diferență, care constituie 12.689.350 dolari SUA, creditare a exclude când se va soluționa reînregistrarea atunci se va discuta rambursarea, pentru plată a confirma suma 12.689.350 dolari SUA. Confirmare de transfer la 23.05.2014 a sumei de 120.000 dolari SUA , la 06.08.2014 a sumei de 128.000 dolari SUA și la 24.09.2014 a sumei de 50000 dolari SUA toate de la NEXT ESTATE INVESTMENT SRL către ROSEN RESEARCH INC . Confirmare de plată din 21.03.2014 a sumei de 124.850 dolari SUA , la data de 28.02.2014 a sumei de 125.000 dolari SUA de către MALTBY SOLUTIONIS către ALDGATE TRADING LP;

- răspunsul de la Serviciul Fiscal de Stat din 20.10.2016 nr. de ieșire 26-5/1-08 prin care se confirmă că la SRL „Dufremol” în perioada 01.01.2009-31.12.2014 au fost efectuate mai multe controale : la 23.07.2010 ; 28.10.2011 ; 21.08.2012; 17.09.2012 ; 24.11.2012 ; 20.09.2013. Astfel s-a constatat că în anul 2012 societatea a fost supusă de trei ori controalelor fiscale;

- certificatul eliberat de SC „Kapital Invest Company” datat cu 30.09.2016, prin care se atestă că pe numele lui Filat Vladimir sunt însemnate un număr de 11.463.498 acțiuni în cadrul societății cu o valoare de 1.146.349 roni;

- decizia Curții de Apel Chișinău din 28.03.2016, prin care se atestă că a fost menținută sentința Judecătorei Buiucani din 06.11.2015 de condamnare a lui Ion Rusu în baza art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal la 5 ani închisoare, SRL „Caravita” la amendă în mărime de 7.500 unități convenționale, se constituie suma de 150.000 lei cu lichidarea persoanei juridice și SRL „Business Estate Investments” la amendă în mărime de 7.500 unități convenționale, se constituie suma de 150.000 lei cu lichidarea persoanei juridice;

- decizia Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016, prin care a fost menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 28.03.2016 în cauza Rusu I., SRL „Caravita” și „Business Estate Investments”;

– răspunsul de la Inspectoratul General al Poliției datat cu 11.04.2016 nr. ieșire INI/3-B-11/16, prin care se confirmă că inspectoratul poliției din lipsa informației privind eventuale controale la SRL „Dufremol” în perioada anilor 2009-2014 nu poate furniza careva informații;

– contractul de vânzare - cumpărare a automobilului nr. T 170613-06/1 din 17.06.2013, potrivit căruia SRL „Continent” a vândut și Beț V. a procurat un automobil model Toyota Land Cruiser 200 la preț de 75000 euro;

– actul de primire - predare a automobilului Toyota Land Cruiser de la SRL „Continent” către V. Beț, la data de 12.07.2013.

Instanța de apel a reținut că, inculpatul Vladimir Filat a fost pus sub acuzare de către organul de urmărire penală și condamnat de către instanța de fond și pentru faptul că, ultimul înțelegând caracterul infracțional al acțiunilor sale și dorind realizarea acestora în mod intenționat în perioada anilor 2013-2014, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Guvernului Republicii Moldova, șeful Cancelariei de Stat V. Bodiș, vice-ministrul finanțe V. Barbăneagră, asupra persoanei cu funcție de demnitate publică, Prim-ministrul Iu. Leancă și asupra altor persoane pentru a-i determina să îndeplinească anumite acțiuni legate de organizarea și petrecerea emisiei suplimentare de acțiuni la SA „Banca de Economii” fără participarea statului, promițând și condiționând în fața lui Ilan Șor procurarea acțiunilor anume de către companiile gestionate de el a pretins și a primit în calitate de remunerare ilicită mijloace financiare de la Ilan Șor direct, cât și prin intermediul persoanei afiliate lui, I. Rusu ca urmare a eliberării în numerar pe numele A. Papikyan, I. Alexandrova și L. Noscova de pe conturile deținute în BC „Unibank” SA la solicitarea lui Ilan Șor în perioada 17.05.2014-12.12.2014, bani în dolari și euro în sumă convertită în valută națională - 320 941 414 lei, în următoarele circumstanțe:

La 15.05.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 470 000 EUR societății DASLER CON SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei nerezidente HAMILTERO COLOR LIMITED, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la ABLV BANK. În aceeași zi, compania HAMILTERO COLOR LIMITED transferă mijloacele bănești către compania offshore BRANCH MARKETING LTD, conturile deschise la ABLV BANK, iar ultima transferă la 16.05.2014 suma de 730 100 EUR companiei WEGWORK IMPEX LTD, conturile deschise la ABLV BANK. În continuare, WEGWORK IMPEX LTD transferă 730 000 EUR în contul companiei nerezidente NORSKE PLANT LP, conturile deschise la BC „UNIBANK” S.A., iar ultima convertește mijloacele valutare din EUR în USD și transferă suma de 994 990 USD în contul persoanei fizice străine Irina Aleksandrova, conturile deschise la BC UNIBANK S.A., ulterior la 17.05.2014, Irina Aleksandrova eliberează în numerar suma de 993 995 USD.

La 16.05.2014, „Banca de Economi” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 430 000 EUR societății „DASLER CON” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei nerezidente HAMILTERO COLOR LIMITED, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la ABLV BANK. La 19.05.2014, compania HAMILTERO COLOR LIMITED transferă mijloacele bănești către compania offshore BRANCH MARKETING LTD, conturile deschise la ABLV BANK, iar ultima transferă la 20.05.2014 suma de 501 550 EUR companiei WEGWORK IMPEX LTD, conturile deschise la ABLV BANK. În continuare, WEGWORK IMPEX

LTD transferă 501 500 EUR în contul companiei nerezidente NORSKE PLANT LP, conturile deschise la BC „UNIBANK” S.A., iar ultima transferă suma de 500 500 EUR în contul din BC „UNIBANK” SA persoanei fizice străine Irina Aleksandrova, ulterior la 20.05.2014, Irina Aleksandrova eliberează în numerar suma de 500 000 EUR.

La 30.05.2014, BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 4 000 000 USD societății ELCOMET PRIM SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost convertite în EUR și transferate 1 436 693 EUR către compania GENYRAL TRADE LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Din mijloacele bănești primite în cont, GENYRAL TRADE LP transferă 1 436 600 EUR în contul companiei ARDOOKS LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, iar ultima la 03.06.2014 a transferat 370 000 EUR către conturile din AS PRIVATBANK ale companiei BANNYSTER LLP. În aceeași zi, BANNYSTER LLP transferă suma de 369 920 EUR în contul companiei nerezidente NORSKE PLANT LP, conturile deschise la BC „UNIBANK” S.A., iar ultima convertește EUR în USD și transferă 500 500 USD în contul din BC „UNIBANK” SA a persoanei fizice străine ALEKSANDROVA Irina, ulterior la 03.06.2014, ALEKSANDROVA Irina eliberează în numerar suma de 500 000 USD.

La 27.06.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 22 980 000 MDL societății „CARITAS GROUP” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt convertite în EUR și transferate 1 200 000 EUR către compania BANNYSTER LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Din mijloacele primite în cont, la 30.06.2014 compania BANNYSTER LLP transferă 473 550 EUR către compania NORSKE PLANT LP, iar ultima transferă din suma primită 370 370 EUR în contul din BC UNIBANK SA a persoanei fizice străine Irina Aleksandrova, ulterior la 30.06.2014, Irina Aleksandrova eliberează în numerar suma de 370 000 EUR.

La 27.06.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 22 980 000 MDL societății „CARITAS GROUP” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt convertite în EUR și transferate 1 200 000 EUR către compania BANNYSTER LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Din mijloacele primite în cont, la 30.06.2014 compania BANNYSTER LLP transferă 473 550 EUR către compania NORSKE PLANT LP, iar ultima transferă la 01.07.2014 suma de 66 066 EUR în contul din BC UNIBANK SA a persoanei fizice străine a Irina Aleksandrov, ulterior din conturile personale, Irina Aleksandrova eliberează în numerar suma de 66 000 EUR.

La 25.06.2014, BC „UNIBANK” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 100 000 EUR societății „AIR CLASICA” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către conturile companiei nerezidente INVESTOS BUENOS LP deținute la AS PRIVATBANK. La 04.07.2014, din mijloacele bănești primite în cont, INVESTOS BUENOS LP transferă 64 000 EUR către compania HOSTAS LEVEL LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, ulterior ultima transferând mijloacele bănești către compania BANNYSTER LLP, conturile deținute la AS PRIVATBANK. În aceeași zi, compania BANNYSTER LLP transferă 64 000 EUR către compania NORSKE PLANT LP, iar ultima transferă suma primită în contul din BC „UNIBANK” SA a persoanei fizice străine Irina Aleksandrova. Ulterior la 23.05.2014, Irina Aleksandrova eliberează în numerar suma de 63 935 EUR.

La 25.06.2014, BC „UNIBANK” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 100 000 EUR societății „AIR CLASICA” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate

către conturile companiei nerezidente INVESTOS BUENOS LP deținute la AS PRIVATBANK. La 04.07.2014, din mijloacele bănești primite în cont, INVESTOS BUENOS LP transferă 105 500 EUR către compania DASTINGER LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Ulterior, ultima transferând 106 000 EUR către compania BANNYSTER LLP, conturile deținute la AS PRIVATBANK. Totodată, la 25.06.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit în valoare de 15 248 000 MDL societății DASLER CON SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 800 000 EUR către compania nerezidentă GENYRAL TRADE LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Ulterior, la 04.07.2014 compania GENYRAL TRADE LP transferă 147 300 EUR în contul companiei ARDOOKS LLP. În aceeași zi mijloacele bănești sunt transferate către compania BANNYSTER LLP, toate cu conturile deschise la AS PRIVATBANK. Din mijloacele bănești primite în cont de la companiile DASTINGER LP și ARDOOKS LLP, la 04.07.2014 compania BANNYSTER LLP transferă mijloace bănești în sumă de 253 500 EUR către compania NORSKE PLANT LP, iar ultima transferă la 07.07.2014 suma de 253 496 EUR în contul din BC „UNIBANK” SA a persoanei fizice străine Irina Aleksandrova. Ulterior, la 07.07.2014, Irina Aleksandrova eliberează în numerar suma de 253 245 EUR.

La 11.07.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 000 000 EUR societății AL VARO GRUP SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către compania nerezidentă HOSTAS LEVEL LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Compania HOSTAS LEVEL LLP transferă 416 005 EUR către conturile din AS PRIVATBANK ale companiei BANNYSTER LLP. În continuare, din mijloacele bănești primite în cont, aceasta transferă 415 955 EUR companiei nerezidente NORSKE PLANT LP, iar ultima transferă la 11.07.2014 suma de 135 000 EUR în contul din BC UNIBANK SA a persoanei fizice străine Irina Aleksandrova. Ulterior, la 11.07.2014, Irina Aleksandrova eliberează în numerar suma de 134 865 EUR.

La 11.07.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 000 000 EUR societății AL VARO GRUP SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către compania nerezidentă HOSTAS LEVEL LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Compania HOSTAS LEVEL LLP transferă 416 005 EUR către conturile din AS PRIVATBANK ale companiei BANNYSTER LLP. În continuare, din mijloacele bănești primite în cont, aceasta transferă 415 955 EUR companiei nerezidente NORSKE PLANT LP, iar ultima transferă la 14.07.2014 suma de 280 949 EUR în contul din BC UNIBANK SA a persoanei fizice străine Irina Aleksandrova. Ulterior, la 14.07.2014, Irina Aleksandrova eliberează în numerar suma de 280 670 EUR.

La 15.07.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în valoare de 1 000 000 EUR societății „DRACARD” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei ARDOOKS LLP deținut la AS PRIVATBANK. Din mijloacele bănești primite în cont, ARDOOKS LLP transferă la 15.07.2014 și 16.07.2014 mijloace bănești în sumă de 222 100 EUR, respectiv 300 500 EUR companiei BANNYSTER LLP, în continuare BANNYSTER LLP transferă 222 000 EUR și 311 200 EUR în contul din BC „UNIBANK” S.A. a companiei NORSKE PLANT LP, care la 16.07.2014 transferă suma de 350 350 EUR în contul din BC „UNIBANK” SA a

persoanei fizice străine Irina Aleksandrova. Ulterior, la 16.07.2014, Irina Aleksandrova eliberează în numerar suma de 350 000 EUR.

La 15.07.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în valoare de 1 000 000 EUR societății „DRACARD” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei ARDOOKS LLP deținut la AS PRIVATBANK. Din mijloacele bănești primite în cont, ARDOOKS LLP transferă la 15.07.2014 și 16.07.2014 mijloace bănești în sumă de 222 100 EUR, respectiv 300 500 EUR companiei BANNYSTER LLP, în continuare BANNYSTER LLP transferă 222 000 EUR și 311 200 EUR în contul din BC UNIBANK S.A. a companiei NORSKE PLANT LP, care la 17.07.2014 transferă suma de 182 831 EUR în contul din BC „UNIBANK” SA a persoanei fizice străine Irina Aleksandrova. Ulterior la 16.07.2014, Irina Aleksandrova eliberează în numerar suma de 182 650 EUR.

La 08.07.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 32 789 000 MDL societății „BIRO MEDIA” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele bănești fiind convertite și transferate 1 707 448 EUR companiei nerezidente FORMISOLD LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Din mijloacele bănești primite în cont, FORMISOLD LLP transferă 222 500 EUR și 96 819 EUR în contul companiei GENYRAL TRADE LP, în continuare ultima transferă aceleași mijloace bănești în contul companiei ARDOOKS LLP, toate cu conturile deschise la AS PRIVATBANK. Ulterior, de către ARDOOKS LLP, sumele de 222 500 EUR și 96 819 EUR sunt transferate către compania BANNYSTER LLP. În continuare, la 08.07.2014, din mijloacele bănești primite în cont, compania BANNYSTER LLP transferă 248 000 EUR în conturile din BC „UNIBANK” S.A. a companiei NORSKE PLANT LP, care la 09.07.2014 transferă suma de 248 000 EUR în contul din BC „UNIBANK” SA a persoanei fizice străine Irina Aleksandrova. Ulterior, la 09.07.2014, Irina Aleksandrova eliberează în numerar suma de 247 750 EUR.

La 28.08.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 2 000 000 EUR societății TALNES SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă DASTINGER LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Din mijloacele bănești primite în cont, compania DASTINGER LLP transferă 660 000 EUR către compania BANNYSTER LLP, în continuare aceasta le transferă către compania NORSKE PLANT LP, care la 28.08.2014 transferă suma de 660 000 EUR în contul din BC „UNIBANK” SA a persoanei fizice străine Irina Aleksandrova. Ulterior, la 28.08.2014, Irina Aleksandrova eliberează în numerar suma de 659 340 EUR.

La 29.08.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 990 000 EUR societății TALNES SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă DASTINGER LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Din mijloacele bănești primite în cont, compania DASTINGER LLP transferă 510 000 EUR către compania BANNYSTER LLP. În continuare, aceasta le transferă către compania NORSKE PLANT LP, care la 29.08.2014 transferă suma de 510 080 EUR în contul din BC „UNIBANK” SA a persoanei fizice străine Irina Aleksandrova. Ulterior, la 29.08.2014, Irina Aleksandrova eliberează în numerar suma de 509 570 EUR.

La 29.08.2014, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 990 000 EUR societății TALNES SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către

compania nerezidentă DASTINGER LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. La 01.09.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 461 000 EUR societății TALNES SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă DASTINGER LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, la 01.09.2014 compania DASTINGER LLP transferă 410 000 EUR și 205 000 EUR în contul companiei BANNYSTER LLP, iar aceasta transferă 410 000 EUR și 195 300 EUR în contul companiei HOSTAS LEVEL LLP, toate cu conturile deschise la AS PRIVATBANK. În același timp, la 01.09.2014, compania ROȘEAU ALLIANCE LLP transferă mijloace bănești în sumă de 37 700 EUR aceleși companii - HOSTAS LEVEL LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Din mijloacele bănești primite în cont, compania HOSTAS LEVEL LLP transferă 410 000 EUR și 205 000 EUR companiei nerezidente SALVITON SOLUTIONS LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC „UNIBANK” SA. În continuare, aceasta transferă la 01.09.2014 mijloace bănești în sumă de 614 998 EUR persoanei fizice străine Alina Papikyan, ulterior de pe conturile din BC „UNIBANK” S.A. ale persoanei fizice Alina Papikyan, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 614 380 EUR.

La 03.09.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 3 100 000 EUR societății TALNES SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă DASTINGER LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, la 03.09.2014 compania DASTINGER LLP transferă 3 051 000 EUR în contul companiei BANNYSTER LLP, iar aceasta transferă ulterior 494 690 EUR în contul companiei HOSTAS LEVEL LLP, toate cu conturile deschise la AS PRIVATBANK. La 03.09.2014, din mijloacele bănești primite în cont, compania HOSTAS LEVEL LLP transferă 315 000 EUR către compania SALVITON SOLUTIONS LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC „UNIBANK” S.A. În continuare, aceasta transferă la 03.09.2014, mijloace bănești în sumă de 314 998 EUR persoanei fizice străine Alina Papikyan, ulterior de pe conturile din BC „UNIBANK” S.A. ale persoanei fizice Alina Papikyan, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 314 685 EUR.

La 23.09.2014, BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 4 000 000 USD și 2 500 000 MDL societății „MOLINT GRUP” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost convertite și transferate 3 250 351 EUR în contul companiei nerezidente FIDAN PROPERTIES LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Ulterior, compania FIDAN PROPERTIES LLP transferă 3 250 350 EUR către compania BANNYSTER LLP, în continuare ultima transferă mijloacele bănești în contul companiei HOSTAS LEVEL LLP, toate cu conturile deschise la ABLV BANK. Din mijloacele bănești primite în cont, la 23.09.2014 HOSTAS LEVEL LLP transferă suma de 390 100 EUR în contul companiei SALVITON SOLUTIONS LP din BC „UNIBANK” S.A. În continuare, aceasta transferă la 23.09.2014 mijloace bănești în sumă de 389 700 EUR persoanei fizice străine Alina Papikyan, ulterior de pe conturile din BC „UNIBANK” S.A. ale persoanei fizice Alina Papikyan, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 389 700 EUR.

La 26.09.2014, BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 600 000 USD societății TALNES SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către

compania nerezidentă DASTINGER LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, la 29.09.2014 compania DASTINGER LLP transferă 250 000 USD în contul companiei BANNYSTER LLP, iar aceasta transferă ulterior mijloacele bănești în contul companiei HOSTAS LEVEL LLP, toate cu conturile deschise la AS PRIVATBANK. La 29.09.2014, compania HOSTAS LEVEL LLP transferă 250 000 USD către compania SALVITON SOLUTIONS LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC „UNIBANK” S.A. În continuare, aceasta transferă la 29.09.2014, mijloace bănești în sumă de 250 000 USD persoanei fizice străine Alina Papikyan, ulterior de pe conturile din BC „UNIBANK” S.A. ale persoanei fizice Alina Papikyan, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 249 750 USD.

La 29.09.2014, BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 3 185 885 USD societății „MOLINT GRUP” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost convertite și transferate 2 500 000 EUR în contul companiei nerezidente INVESTOS BUENOS LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, la 30.09.2014 compania INVESTOS BUENOS LLP transferă 80 100 EUR companiei HOSTAS LEVEL LLP, în continuare aceasta transferă 80 000 EUR companiei nerezidente SALVITON SOLUTIONS LP, conturile deschise la BC „UNIBANK” SA. La 30.09.2014, compania SALVITON SOLUTIONS LP transferă 80 000 EUR persoanei fizice Alina Papikyan, ulterior de pe conturile din BC „UNIBANK” S.A. ale persoanei fizice Alina Papikyan, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 79 910 EUR.

La 03.10.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 000 000 EUR societății TALNES SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă DASTINGER LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Din mijloacele bănești primite în cont, la 06.10.2014, compania DASTINGER LLP transferă 357 100 EUR în contul companiei BANNYSTER LLP, iar aceasta transferă ulterior mijloacele bănești în contul companiei HOSTAS LEVEL LLP, toate cu conturile deschise la AS PRIVATBANK. Totodată, la 03.10.2014, compania nerezidentă ROȘEAU ALLIANCE LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC „UNIBANK” S.A. transferă 43 000 EUR companiei HOSTAS LEVEL LLP. La 06.10.2014, din mijloacele bănești primite în cont, compania HOSTAS LEVEL LLP transferă 400 000 EUR companiei SALVITON SOLUTIONS LP, în continuare aceasta transferă 399 993 EUR persoanei fizice Alina Papikyan, ulterior de pe conturile din BC „UNIBANK” S.A. ale persoanei fizice Alina Papikyan, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 399 590 EUR.

La 17.10.2014, compania nerezidentă PRIMOTEKS IMPORT LP, conturile deschise la EUROBANK EFG CYPRUS LTD transferă 362 400 EUR în contul companiei HEZBURG LLP, deținut la AS PRIVATBANK. Ulterior, HEZBURG LLP transferă mijloacele bănești către compania FORMISOLD LLP, iar aceasta transferă 362 400 EUR companiei WELENTAS LLP, toate cu conturile deschise la AS PRIVATBANK. La 17.10.2014, compania nerezidentă WELENTAS LLP transferă suma de 362 400 EUR în contul companiei HOSTAS LEVEL LLP, iar aceasta le transferă companiei nerezidente SALVITON SOLUTIONS LP, conturile deținute la BC „UNIBANK” S.A. Din mijloacele bănești primite în cont, la 17.10.2014 SALVITON SOLUTIONS LP transferă 362 392 EUR persoanei fizice Alina Papikyan, ulterior de pe conturile din BC „UNIBANK” S.A. ale

persoanei fizice Alina Papikyan, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 362 030 EUR.

La 15.10.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 2 000 000 EUR societății „CARITAS GROUP” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul din AS PRIVATBANK a companiei BANNYSTER LLP. Din mijloacele bănești primite în cont, la 20.10.2014 compania BANNYSTER LLP transferă 200 050 EUR companiei HOSTAS LEVEL LLP, în continuare aceasta transferă 200 000 EUR companiei SALVITON SOLUTIONS LP, conturile deschise la BC „UNIBANK” S.A. La 20.10.2014, SALVITON SOLUTIONS LP transferă 199 990 EUR persoanei fizice Alina Papikyan, ulterior de pe conturile din BC UNIBANK S.A. ale persoanei fizice Alina Papikyan, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 199 790 EUR.

La 31.10.2014, BC „UNIBANK” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 28 183 100 MDL societății CONTRADE SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite și transferate 1 517 350 EUR companiei HOSTAS LEVEL LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Din mijloacele bănești în cont, compania HOSTAS LEVEL LLP transferă 100 000 EUR companiei SALVITON SOLUTIONS LP, conturile deschise la BC „UNIBANK” SA., în continuare compania SALVITON SOLUTIONS LP transferă 99 895 EUR persoanei fizice Alina Papikyan, ulterior de pe conturile din BC UNIBANK S.A. ale persoanei fizice Alina Papikyan, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 99 895 EUR.

La 15.10.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 2 000 000 EUR societății „CARITAS GROUP” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul din AS PRIVATBANK a companiei BANNYSTER LLP. Din mijloacele bănești primite în cont, la 16.10.2014 compania BANNYSTER LLP transferă 223 790 EUR și 379 650 EUR companiei HOSTAS LEVEL LLP, ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, aceasta transferă 380 000 EUR companiei SALVITON SOLUTIONS LP, conturile deschise la BC „UNIBANK” S.A. La 16.10.2014, SALVITON SOLUTIONS LP transferă 379 993 EUR persoanei fizice Alina Papikyan, ulterior de pe conturile din BC „UNIBANK” S.A. ale persoanei fizice Alina Papikyan, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 379 610 EUR.

La 19.11.2014, BC „UNIBANK” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 800 000 USD societății „APROPO COM” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele bănești sunt transferate companiei nerezidente FIDAN PROPERTIES LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Ulterior, compania FIDAN PROPERTIES LLP transferă 1 800 000 USD în contul companiei BANNYSTER LLP, iar aceasta le transferă în aceeași zi companiei HOSTAS LEVEL LLP, toate cu conturile deschise la AS PRIVATBANK. La 19.11.2014, din mijloacele primite în cont, HOSTAS LEVEL LLP transferă 1500 000 USD companiei SALVITON SOLUTIONS LP, în continuare aceasta transferă mijloacele bănești în contul persoanei fizice Alina Papikyan, ulterior de pe conturile din BC „UNIBANK” S.A. ale persoanei fizice Alina Papikyan, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 1 497 006 USD.

La 20.11.2014, BC „UNIBANK” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 11 797 750 USD societății „APROPO COM” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior din mijloacele creditare 3 360 000 USD sunt transferate companiei FORMISOLD LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Din



mijloacele bănești primite în cont, compania FORMISOLD LLP transferă 3 200 100 USD companiei WELENTAS LLP, în continuare aceasta le transferă către compania nerezidentă HOSTAS LEVEL LLP, toate cu conturile deschise la AS PRIVATBANK. La 20.11.2014, din mijloacele primite în cont, HOSTAS LEVEL LLP transferă 1 000 000 USD companiei SALVITON SOLUTIONS LP. În continuare, aceasta transferă 999 990 USD în contul persoanei fizice Alina Papikyan, ulterior de pe conturile din BC „UNIBANK” S.A. ale persoanei fizice Alina Papikyan, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 997 990 USD.

La 24.11.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 34 000 000 EUR societății „DRACARD” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior, mijloacele creditare au fost transferate în mai multe operațiuni în contul companiei nerezidente HANSA INVESTMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Ulterior, compania HANSA INVESTMENT LP transferă mijloacele bănești către compania CONVERSUM LOGISTICS LP, în continuare, prin intermediul operațiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS PRIVATBANK, compania CONVERSUM LOGISTICS LP transferă 34 000 000 EUR companiei nerezidente GLOBUS CORPORATION LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. În aceeași zi, compania GLOBUS CORPORATION LP transferă mijloacele bănești în sumă de 34 000 000 EUR companiei nerezidente ZENIT MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, ulterior din mijloacele primite în cont, la 27.11.2014 compania ZENIT MANAGEMENT LP transferă sumele de 1 870 000 EUR și 2 015 200 EUR companiei SATURN EXPORT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Mijloacele financiare primite în cont, compania SATURN EXPORT LP le transferă în conturile personale deschise la BC „UNIBANK” S.A., ulterior suma de 3 885 000 EUR este transferată către compania SALVITON SOLUTIONS LP, conturile deschise la BC UNIBANK S.A. Totodată, la 27.11.2014 compania nerezidentă HOSTAS LEVEL LLP, din conturile deținute la AS PRIVATBANK, transferă mijloace bănești în sumă de 1 030 000 EUR către compania SALVITON SOLUTIONS LP, conturile deschise la BC „UNIBANK” S.A. Mijloacele bănești în sumă de 4 915 000 EUR primite în cont de la SATURN EXPORT LP și HOSTAS LEVEL LLP, compania SALVITON SOLUTIONS LP convertește 5 107 700 USD și transferă 2 104 200 USD persoanei fizice Alina Papikyan. Ulterior, de pe conturile din BC UNIBANK S.A. ale persoanei fizice Alina Papikyan, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 2 100 000 USD.

La 24.11.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 34 000 000 EUR societății „DRACARD” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei nerezidente HANSA INVESTMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Ulterior, compania HANSA INVESTMENT LP transferă mijloacele bănești către compania CONVERSUM LOGISTICS LP, în continuare, prin intermediul operațiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS PRIVATBANK, compania CONVERSUM LOGISTICS LP transferă 34 000 000 EUR companiei nerezidente GLOBUS CORPORATION LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. În aceeași zi, compania GLOBUS CORPORATION LP transferă mijloacele bănești în sumă de 34 000 000 EUR companiei nerezidente ZENIT MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Ulterior, din mijloacele primite în cont, la 27.11.2014 compania ZENIT MANAGEMENT LP transferă sumele de 1 870 000 EUR și 2 015 200 EUR companiei SATURN EXPORT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Mijloacele financiare

primite în cont, compania SATURN EXPORT LP le transferă în conturile personale deschise la BC UNIBANK S.A., ulterior suma de 3 885 000 EUR este transferată către compania SALVITON SOLUTIONS LP, conturile deschise la BC UNIBANK S.A. Totodată, la 27.11.2014, compania nerezidentă HOSTAS LEVEL LLP, din conturile deținute la AS PRIVATBANK, transferă mijloace bănești în sumă de 1 030 000 EUR către compania SALVITON SOLUTIONS LP, conturile deschise la BC UNIBANK S.A. Mijloacele bănești în sumă de 4 915 000 EUR primite în cont de la SATURN EXPORT LP și HOSTAS LEVEL LLP, compania SALVITON SOLUTIONS LP convertește 5 107 700 USD și transferă 2 502 500 USD persoanei fizice Larisa Noskova, iar ulterior de pe conturile din BC „UNIBANK” S.A. ale persoanei fizice Larisa Noskova, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 2 500 495 USD.

La 24.11.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 34 000 000 EUR societății „DRACARD” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei nerezidente HANSA INVESTMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Ulterior, compania HANSA INVESTMENT LP transferă mijloacele bănești către compania CONVERSUM LOGISTICS LP. În continuare, prin intermediul operațiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS PRIVATBANK, compania CONVERSUM LOGISTICS LP transferă 34 000 000 EUR companiei nerezidente GLOBUS CORPORATION LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. În aceeași zi, compania GLOBUS CORPORATION LP transferă mijloacele bănești în sumă de 34 000 000 EUR companiei nerezidente ZENIT MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, ulterior din mijloacele primite în cont, la 27.11.2014 compania ZENIT MANAGEMENT LP transferă sumele de 1 870 000 EUR și 2 015 200 EUR companiei SATURN EXPORT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Mijloacele financiare primite în cont, compania SATURN EXPORT LP le transferă în conturile personale deschise la BC „UNIBANK” S.A., ulterior suma de 3 885 000 EUR este transferată către compania SALVITON SOLUTIONS LP, conturile deschise la BC „UNIBANK” S.A. Totodată, la 27.11.2014 compania nerezidentă HOSTAS LEVEL LLP, din conturile deținute la AS PRIVATBANK, transferă mijloace bănești în sumă de 1 030 000 EUR către compania SALVITON SOLUTIONS LP, conturile deschise la BC UNIBANK S.A. Mijloacele bănești în sumă de 4 915 000 EUR primite în cont de la SATURN EXPORT LP și HOSTAS LEVEL LLP, compania SALVITON SOLUTIONS LP convertește 5 107 700 USD și transferă 501 000 USD persoanei fizice Larisa Noskova, iar ulterior de pe conturile din BC „UNIBANK” S.A. ale persoanei fizice Larisa Noskova, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 500 000 USD.

La 20.11.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă două credite bancare în sumă totală de 33 000 000 EUR societății „CARITAS GROUP” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate companiei nerezidente SPECTRA VENTURES LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, compania SPECTRA VENTURES LP transferă 32 450 000 EUR companiei CONVERSUM LOGISTICS LP. În continuare, prin intermediul operațiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS PRIVATBANK, compania CONVERSUM LOGISTICS LP transferă 32 450 000 EUR companiei nerezidente GLOBUS CORPORATION LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. La 20.11.2014, GLOBUS CORPORATION LP transferă suma de 32 450 000 EUR companiei nerezidente ZENIT

MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. În continuare, ZENIT MANAGEMENT LP, din mijloacele bănești primite în cont, transferă 13 600 000 EUR companiei TERIOS SYSTEMS HOLDINGS LTD, conturile deschise la BC VICTORIABANK S.A., iar ulterior, din mijloacele primite în cont, la 12.12.2014 TERIOS SYSTEMS HOLDINGS LTD returnează 8 750 000 EUR companiei ZENIT MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. În continuare, la 12.12.2014 ZENIT MANAGEMENT LP transferă mijloace bănești în sumă de 1 509 000 EUR companiei offshore SEFERI PROJECT SA, conturile deschise la BC „UNIBANK” S.A.

Totodată, la 24.11.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 34 000 000 EUR societății „DRACARD” SRL, cod fiscal XXXXX, iar ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei nerezidente HANSA INVESTMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Ulterior, compania HANSA INVESTMENT LP transferă mijloacele bănești către compania CONVERSUM LOGISTICS LP și în continuare, prin intermediul operațiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS PRIVATBANK, compania CONVERSUM LOGISTICS LP transferă 34 000 000 EUR companiei nerezidente GLOBUS CORPORATION LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. În aceeași zi, compania GLOBUS CORPORATION LP transferă mijloacele bănești în sumă de 34 000 000 EUR companiei nerezidente ZENIT MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, ulterior din mijloacele primite în cont, la 24.11.2014, compania ZENIT MANAGEMENT LP își transferă soldurile în sumă de 19 800 000 EUR din conturile deținute în AS PRIVATBANK în conturile deținute la BC VICTORIABANK S.A. Ulterior, la 09.12.2014, compania ZENIT MANAGEMENT LP returnează soldul în sumă de 4 876 500 EUR din contul deținut în BC „VICTORIABANK” S.A. către conturile personale din AS PRIVATBANK. Astfel, din mijloacele bănești transferate pe contul din AS PRIVATBANK, compania ZENIT MANAGEMENT LP transferă la 09.12.2014, mijloace bănești în sumă de 3 500 000 EUR companiei SEFERI PROJECT SA, conturile deschise la BC „UNIBANK” S.A. Ulterior, din mijloacele bănești în sumă de 3 500 000 EUR și 1 509 000 EUR transferate de către ZENIT MANAGEMENT LP, compania „SEFERI PROJECT” SA convertește 808 065 EUR în 1 002 000 USD și le transferă persoanei fizice Larisa Noskova, iar ulterior de pe conturile din BC „UNIBANK” S.A. ale persoanei fizice Larisa Noskova, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 1 000 000 USD.

La 20.11.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă două credite bancare în sumă totală de 33 000 000 EUR societății „CARITAS GROUP” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior, mijloacele creditare fiind transferate companiei nerezidente SPECTRA VENTURES LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, compania SPECTRA VENTURES LP transferă 32 450 000 EUR companiei CONVERSUM LOGISTICS LP, în continuare, prin intermediul operațiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS PRIVATBANK, compania CONVERSUM LOGISTICS LP transferă 32 450 000 EUR companiei nerezidente GLOBUS CORPORATION LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. La 20.11.2014, GLOBUS CORPORATION LP transferă suma de 32 450 000 EUR companiei nerezidente ZENIT MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, în continuare ZENIT MANAGEMENT LP, din mijloacele bănești primite în cont, transferă 13 600 000 EUR companiei TERIOS SYSTEMS HOLDINGS LTD, conturile deschise la BC VICTORIABANK S.A. Ulterior, din

mijloacele primite în cont, la 12.12.2014 TERIOS SYSTEMS HOLDINGS LTD returnează 8 750 000 EUR companiei ZENIT MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. În continuare, la 12.12.2014 ZENIT MANAGEMENT LP transferă mijloace bănești în sumă de 1 509 000 EUR companiei offshore SEFERI PROJECT SA, conturile deschise la BC „UNIBANK” S.A.

Totodată, la 24.11.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 34 000 000 EUR societății „DRACARD” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei nerezidente HANSA INVESTMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Ulterior, compania HANSA INVESTMENT LP transferă mijloacele bănești către compania CONVERSUM LOGISTICS LP, iar, în continuare, prin intermediul operațiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS PRIVATBANK, compania CONVERSUM LOGISTICS LP transferă 34 000 000 EUR companiei nerezidente GLOBUS CORPORATION LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. În aceeași zi, compania GLOBUS CORPORATION LP transferă mijloacele bănești în sumă de 34 000 000 EUR companiei nerezidente ZENIT MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, ulterior din mijloacele primite în cont, la 24.11.2014, compania ZENIT MANAGEMENT LP își transferă soldurile în sumă de 19 800 000 EUR din conturile deținute în AS PRIVATBANK în conturile deținute la BC VICTORIABANK S.A. Ulterior, la 09.12.2014, compania ZENIT MANAGEMENT LP returnează soldul în sumă de 4 876 500 EUR din contul deținut în BC „VICTORIABANK” S.A. către conturile personale din AS PRIVATBANK. Astfel, din mijloacele bănești transferate pe contul din AS PRIVATBANK, compania ZENIT MANAGEMENT LP transferă la 09.12.2014 mijloace bănești în sumă de 3 500 000 EUR companiei SEFERI PROJECT SA, conturile deschise la BC „UNIBANK” S.A. Ulterior, din mijloacele bănești în sumă de 3 500 000 EUR și 1 509 000 EUR transferate de către ZENIT MANAGEMENT LP, compania SEFERI PROJECT SA transferă 200 460 EUR persoanei fizice Larisa Noskova, iar ulterior de pe conturile din BC „UNIBANK” S.A. ale persoanei fizice Larisa Noskova, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 200 000 EUR.

La 20.11.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă două credite bancare în sumă de 33 000 000 EUR societății „CARITAS GROUP” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior, mijloacele creditare fiind transferate companiei nerezidente SPECTRA VENTURES LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, compania SPECTRA VENTURES LP transferă 32 450 000 EUR companiei CONVERSUM LOGISTICS LP, și în continuare, prin intermediul operațiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS PRIVATBANK, compania CONVERSUM LOGISTICS LP transferă 32 450 000 EUR companiei nerezidente GLOBUS CORPORATION LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. La 20.11.2014, GLOBUS CORPORATION LP transferă suma de 32 450 000 EUR companiei nerezidente ZENIT MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, în continuare ZENIT MANAGEMENT LP, din mijloacele bănești primite în cont, transferă 13 600 000 EUR companiei TERIOS SYSTEMS HOLDINGS LTD, conturile deschise la BC „VICTORIABANK” SA., ulterior, din mijloacele primite în cont, la 12.12.2014 TERIOS SYSTEMS HOLDINGS LTD returnează 8 750 000 EUR companiei ZENIT MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. În continuare, la 12.12.2014, ZENIT MANAGEMENT LP transferă mijloace bănești în sumă de 1 509 000 EUR companiei offshore „SEFERI PROJECT” SA, conturile deschise la BC „UNIBANK” S.A.

Totodată, la 24.11.2014, „Banca de Economii” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 34 000 000 EUR societății „DRACARD” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei nerezidente HANSA INVESTMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Ulterior, compania HANSA INVESTMENT LP transferă mijloacele bănești către compania CONVERSUM LOGISTICS LP, și, în continuare, prin intermediul operațiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS PRIVATBANK, compania CONVERSUM LOGISTICS LP transferă 34 000 000 EUR companiei nerezidente GLOBUS CORPORATION LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. În aceeași zi, compania GLOBUS CORPORATION LP transferă mijloacele bănești în sumă de 34 000 000 EUR companiei nerezidente ZENIT MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, ulterior din mijloacele primite în cont, la 24.11.2014, compania ZENIT MANAGEMENT LP își transferă soldurile în sumă de 19 800 000 EUR din conturile deținute în AS PRIVATBANK în conturile deținute la BC VICTORIABANK S.A. Ulterior, la 09.12.2014, compania ZENIT MANAGEMENT LP returnează soldul în sumă de 4 876 500 EUR din contul deținut în BC „VICTORIABANK” S.A. către conturile personale din AS PRIVATBANK. Astfel, din mijloacele bănești transferate pe contul din AS PRIVATBANK, compania ZENIT MANAGEMENT LP transferă la 09.12.2014 mijloace bănești în sumă de 3 500 000 EUR companiei SEFERI PROJECT SA, conturile deschise la BC „UNIBANK” S.A. Ulterior, din mijloacele bănești în sumă de 3 500 000 EUR și 1 509 000 EUR transferate de către ZENIT MANAGEMENT LP, compania „SEFERI PROJECT” SA transferă 4 000 000 EUR persoanei fizice Larisa Noskova, ulterior de pe conturile din BC „UNIBANK” S.A. ale persoanei fizice Larisa Noskova, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 3 991 215 EUR.

Pe perioada 01.08.2014 - 04.08.2014, „Banca de Economii” S.A. a acordat două credite bancare în valoare de 1 200 000 EUR și 1 390 000 societății „DRACARD” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei ARDOOKS LLP deținut la AS PRIVATBANK. Din mijloacele bănești primite în cont, ARDOOKS LLP transferă la 04.08.2014 mijloace bănești în sumă de 829 100 EUR companiei BANNYSTER LLP, în continuare fiind transferate 700 000 EUR către conturile din BC „UNIBANK” S.A. ale companiei NORSKE PLANT LP, care la 04.08.2014 transferă suma de 700 000 EUR în contul din BC „UNIBANK” SA a persoanei fizice străine ALEKSANDROVA Irina, iar ulterior la 04.08.2014, Irina Aleksandrova eliberează în numerar suma de 699 300 EUR.

Pe perioada 01.08.2014 - 04.08.2014, „Banca de Economii” S.A. a acordat două credite bancare în valoare de 1 200 000 EUR și 1 390 000 societății „DRACARD” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei ARDOOKS LLP deținut la AS PRIVATBANK. Din mijloacele bănești primite în cont, ARDOOKS LLP transferă la 05.08.2014, mijloace bănești în sumă de 600 065 EUR companiei BANNYSTER LLP, în continuare fiind transferate 600 000 EUR către conturile din BC „UNIBANK” S.A. ale companiei NORSKE PLANT LP, care la 05.08.2014, transferă suma de 600 000 EUR în contul din BC „UNIBANK” SA a persoanei fizice străine Irina Aleksandrova, iar ulterior la 05.08.2014 Irina Aleksandrova eliberează în numerar suma de 599 400 EUR.

La 12.08.2014, BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. acordă un credit bancar în sumă de 4 600 000 MDL societății „PROVOLIRROM” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt

convertite și transferate 250 000 EUR companiei nerezidente DASTINGER LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Din mijloacele bănești primite în cont, DASTINGER LLP transferă la 13.08.2014, mijloace bănești în sumă de 215 060 EUR companiei BANNYSTER LLP, în continuare de către BANNYSTER LLP fiind transferate 215 000 EUR către conturile din BC „UNIBANK” S.A. ale companiei NORSKE PLANT LP, care la 13.08.2014, transferă suma de 215 000 EUR în contul din BC „UNIBANK” SA a persoanei fizice străine Irina Aleksandrova, și ulterior la 13.08.2014, Irina Aleksandrova eliberează în numerar suma de 214 785 EUR.

La 29.09.2014, BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 3 185 885 USD societății „MOLINT GRUP” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost convertite și transferate 2 500 000 EUR în contul companiei nerezidente INVESTOS BUENOS LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, la 01.10.2014 compania INVESTOS BUENOS LLP transferă 265 300 EUR companiei HOSTAS LEVEL LLP, în continuare aceasta transferă 250 000 EUR companiei nerezidente SALVITON SOLUTIONS LP, conturile deschise la BC „UNIBANK” SA. La 01.10.2014, compania SALVITON SOLUTIONS LP transferă 249 990 EUR persoanei fizice Alina Papikyan, ulterior de pe conturile din BC „UNIBANK” S.A. ale persoanei fizice Alina Papikyan, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 249 740 EUR.

La 10.10.2014, BC „BANCA SOCIALĂ” S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 1 000 000 EUR societății „ALUTUS COM” SRL, cod fiscal XXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei nerezidente FORMISOLD LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, la 10.10.2014 compania FORMISOLD LLP transferă 245 650 EUR companiei WELENTAS LP, în continuare aceasta transferă 245 650 EUR companiei nerezidente HOSTAS LEVEL LLP, conturile deschise la AS PRIVATBANK. La 10.10.2014, compania HOSTAS LEVEL LLP transferă mijloace bănești în sumă de 250 000 EUR companiei nerezidente SALVITON SOLUTIONS LP, conturile deschise la BC „UNIBANK” SA. La 10.10.2014, compania SALVITON SOLUTIONS LP transferă 249 992 EUR persoanei fizice Alina Papikyan.

Instanța de apel, analizând în ansamblu probele ce se referă la epizoadele transmiterii lui Vladimir Filat a diferitor sume de bani ridicate din BC „Unibank” S.A. de către A. Papykian, L. Noscova și I. Alexandrova, a concluzionat că suma incriminată inculpatului ca recompensă ilicită primită direct de la Ilan Șor sau prin intermediar ca echivalent a 320 941 414 lei, nu și-a găsit confirmare, ori nu au fost prezentate probe, astfel, că a fost exclusă din învinuire suma dată calculată la suma totală a recompensei ilicite de 798 003 178 lei, ca fiind neprobată.

În acest sens, instanța de apel a indicat următoarele argumente:

– Alina Papikyan, Larisa Noscova și Irina Alexandrova în perioada 01.11.2011 -01.11.2016, nu au traversat frontiera de stat a Republicii Moldova și nu au fost niciodată pe teritoriul Republicii Moldova, fapt confirmat prin răspunsul Departamentului Poliției de Frontieră din 01.11.2016 nr. de ieșire 35/7-4-6181;

– prezintă dubii eliberarea în numerar a banilor de la BC „Unibank” S.A. în așa sume mari în valută euro și dolari la termeni destul de restrânși de 2-3 zile de la depunere în conturi peste hotare a unor companii și societăți comerciale cu transfer pe numele persoanelor fizice A.

Papikyan, L. Noscova și I. Alexandrova, ca practic, în aceeași zi de transfer banii să fie ridicați din cont de persoanele vizate;

– acuzarea nu a prezentat probe ce ar confirma deținerea de lichidități valutare în depozitul băncii BC „Unibank” S.A. la fiecare perioadă de eliberarea a numeralului pe numele unor persoane fizice, cum ar fi A. Papikyan, L. Noscova și I. Alexandrova, or există dubii că banca deținea așa sume de bani ca lichidități fără a-i gestiona în aducere de profit;

– acuzarea nu a prezentat probe care să confirme că au fost respectate procedurile de control a transferurilor bancare la așa sume mari, acțiuni ce țin de competența Băncii Naționale, Centrului Național Anticorupție, altor autorități competente și în ce mod, fiind sub controlul statului, sunt posibile asemenea acțiuni, or circuitul sumelor valutare ce depășesc norma stabilită prin legislație urma a fi înfăptuită și monitorizată corespunzător;

– la dosar nu au fost administrate probe, ce ar confirma că A. Papikyan, L. Noscova și I. Alexandrova ar fi înaintat cereri către administrația băncii în vederea pregătirii sumelor solicitate pentru a fi eliberate;

– în ipoteza că anumite sume de bani ar fi fost ridicate în perioada vizată din BC „Unibank” S.A. de către alte persoane decât A. Papikyan, L. Noscova și I. Alexandrova prin nici o probă nu se confirmă că acești bani ar fi putut ajunge la V. Filat;

– sumele menționate, constituind echivalentul a 320 941 414 lei, nu se regăsesc nici în informația ridicată din baza de date de la calculatorul lui I. Rusu, or alte sume incriminate erau reflectate în acea notă de control și care în raport cu alte probe dovedesc o anumită stare de fapt;

– din autodenunțul lui I. Șor (f. d. 33-38, Vol. I) , declarațiile inițiale ale lui I. Șor făcute la 13.10.2015, se atestă că banii transmiși lui V. Filat în sumă de 60-80 milioane dolari SUA ar fi provenit din credite acordate firmelor lui I. Șor, alte surse de proveniență a banilor sau informații că o parte din bani ar fi de la persoanele fizice A. Papikyan, L. Noscova sau I. Alexandrova nu se regăsesc în declarațiile făcute. După un timp, la 25.11.2015, la a patra audiere în calitate de martor, I. Șor a ținut să comunice, că în anul 2014 i-au fost acordate lui V. Filat, inclusiv și prin intermediul conturilor deținute la BC „Unibank” S.A., în total aproximativ 25 milioane dolari SUA bani acordați ca credite A. Papikyan, L. Noscova și I. Alexandrova (f. d. 32-44, Vol. V). Ultima poziție aleasă de martor este confuză și contradictorie, sau acesta a insistat că banii erau transferați pe conturile firmelor sale, apoi afirmă că acești bani sunt credite alocate persoanelor fizice în Marea Britanie, ca apoi în circumstanțe neclare acești bani să fie eliberați din BC „Unibank” S.A. în Moldova persoanelor nominalizate, nefiind clar și în care temei A. Papikyan, L. Noscova și I. Alexandrova aveau drept de a ridica banii din cont, dat fiind că ele sunt cetățeni ai Federației Ruse cu domiciliu în Rusia;

– declarațiile martorului D. Draguțan, care a confirmat că BNM monitoriza plasamentele la cele trei băncii, inclusiv la BC „Unibank” S.A., deoarece erau expuneri pe bilanțul contabil al băncii ca pondere ce prezenta anumite riscuri, astfel s-au limitat posibilitățile de expunere peste hotare a sumelor mari, deci este cert că în astfel de condiții credite peste hotare nu puteau fi acordate. Transferurile în opinia lui D. Draguțan au trecut auditul extern, ori banca se afla în administrarea specială a BNM.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a reținut că, operațiuni reale cu bani lichizi la sume mari în circumstanțe descrise și înscrinate lui Vladimir Filat nu putea real avea loc la BC „Unibank” S.A. prin intermediul unor persoane străine și cu acordare de credite bancare peste hotare fără ca circuitul banilor să fi fost monitorizat și blocat prin proceduri de administrare specială.

Totodată, instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpatului Vladimir Filat date sub aspectul neacceptării calificării faptelor infracționale și nerecunoașterii vinovăției pentru faptele incriminate, doar cu excepția poziției ce se referă la primirea recompensei ilicite în sumă echivalentă cu 320 941 414 lei, de la Ilan Șor, fapte care nu și-a găsit confirmare în instanța de apel, dar care nu afectează calificarea faptelor incriminate inculpatului.

Instanța de apel a considerat poziția inculpatului drept o metodă de apărare aleasă de către inculpat în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă și această versiune nu coroborează cu celelalte probe cercetate de instanță.

Reieșind din cele enunțate supra, instanța de apel a reținut încadrarea juridică a faptelor incriminate lui Vladimir Filat în baza art. 324 alin.(3) lit. a) și b) și art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, deoarece nu sunt motive de a interveni în reîncadrarea acțiunilor inculpatului și asupra pedepsei stabilite.

Cu referire la coruperea pasivă instanța de apel a notificat elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă, practica judiciară cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție în coraport cu probe administrate în speța dată, și a concluzionat că, prima instanță adoptând în privința inculpatului Vladimir Filat sentința de condamnare pe marginea învinuirii formulate în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, corect a apreciat declarațiile martorului Ilan Șor, ca fiind veridice și care coroborează cu celelalte probe, și potrivit cărora martorul cu lux de amănunte a descris circumstanțele în care a avut loc transmiterea automobilului de model Porsche Cayenne, aceste declarații fiind confirmate și prin declarațiile martorilor Oleg Frunze, Iurie Stratan, Victor Bodiu.

Astfel, instanța de apel a reținut că, în acțiunile inculpatului Vladimir Filat sunt întrunite elementele infracțiunii de corupere pasivă și în acest sens, menționând că, la începutul lunii aprilie 2013, Vladimir Filat a pretins personal de la Ilan Șor și a primit prin intermediul mijlocitorului Iurie Stratan automobilul de model „Porsche Cayenne”, a.f. 2013, cu o valoare de 1 285 976 lei MDL, care nu i se cuvenea, în vederea neîndeplinirii atribuțiilor ce-i revin conform funcției deținute de Prim-ministru stipulate în prevederile art. 3 alin. (5<sup>1</sup>) din Legea cu privire la Guvern, potrivit cărora Guvernul este împuternicit să protejeze interesele naționale în activitatea economică și financiară și valutară, iar potrivit prevederilor art. 21 al aceluiași act normativ, Ministerele transpun în viață, politica Guvernului, hotărârile și ordonanțele lui, conduc în limitele competenței domeniile încredințate și sunt responsabile de activitatea lor în următoarele circumstanțe: cunoscând că, statul deține 56,13% din activitățile „Băncii de Economii” S.A. și există un deficit financiar de aproximativ 1 miliard de lei la situația de la începutul anului 2013, a acceptat intenționat preluarea fictivă a datoriei respective de către compania „ROUSEAU ALLIANCE LLP”, companie care era gestionată de către Ilan Șor, prin semnarea contractului între „Banca de Economii” S.A. și „ROUSEAU ALLIANCE LLP” contractul general de cesiune din



18.03.2013 în sumă de 939 905 921,92 lei fără a reacționa în vederea protejării proprietății statului și a cetățenilor Republicii Moldova.

Potrivit probelor care au fost supuse în cadrul examinării, și anume, a documentelor ridicate de la CRIS „Registru”, ce ține de înregistrarea automobilului de model „Porsche Cayenne”, care a fost pus la evidență la cererea lui Oleg Frunze, director la „GT Sport Auto” SRL la 06 martie 2013, iar la 23 aprilie 2013, a fost încheiat contractul fictiv de vânzare-cumpărare între „GT Sport Auto” SRL și Iurie Stratan, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a confirmat că, de fapt, semnarea acestui contract de vânzare-cumpărare a fost la solicitarea lui Vladimir Filat, fără a achita careva mijloace financiare pentru automobil. Totodată, la solicitarea lui Ion Rusu, a perfectat un alt contract de vânzare-cumpărare, prin care i-a vândut fictiv lui Angela Gonța-Filat acest automobil de model „Porsche Cayenne”, care la rândul său a transmis în folosință acest automobil lui Vladimir Filat, înaintând o cerere administrației Biroului de înmatriculare al Transportului nr. 9.

Astfel, versiunea apărării, prin care s-a încercat să se justifice primirea automobilului nominalizat de către Vladimir Filat, nu poate fi reținută ca plauzibilă, deoarece din rațiunea lucrurilor rezultă că, dacă acest automobil a fost primit cu titlu de cadou, nu mai era necesară implicarea unor persoane interpuse pentru camuflarea proprietarului real, circumstanțe regizate prin înregistrarea obiectului remunerației ilicite pe numele lui Iurie Stratan, persoană care nu are nici o tangență cu automobilul vizat, dar care a acceptat să încheie acel contract de vânzare-cumpărare între GT Sport Auto SRL, compania care a livrat acest automobil și, respectiv, Iurie Stratan.

Așadar, versiunea apărării a fost combătută prin probe, care dovedesc că inculpatul a extorcat bunul ce constituie remunerație ilicită, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a demonstrat incidența a uneia dintre cele trei modalități și anume: punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegitime ale victimei - înscenarea unor verificări și controale repetate asupra companiei denunțatorului „Dufremol”, acțiuni abuzive din partea organelor de control din subordinea instituțiilor de stat din sfera politică a Partidului Liberal Democrat din Moldova - Serviciul Fiscal, Serviciul Vamal, Ministerul Afacerilor Interne; Cesionarea creanțelor de la „Banca de Economii” SA prin semnarea contractului general de cesiune cu compania „Roșeau Alliance”, unde a fost pusă pe seama lui Ilan Șor, persoana care gestionează această companie, datoriile bancare care s-au format ca urmare a creditelor acordate de către bancă, fiind nevoit să le preia, iar în caz de refuz a acestei propuneri Ilan Șor, urma să aibă de suferit din cauza acțiunilor abuzive ale lui Vladimir Filat.

Cu privire la mărimea exprimată în bani a remunerației, instanța de apel a ținut să menționeze că, potrivit art. 11 al Legii Republicii Moldova privind Codul de conduită a funcționarului public, adoptate de către Parlamentul Republicii Moldova la 22.02.2008, funcționarului public îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale. Interdicția specificată, nu se aplică în privința cadourilor simbolice, celor oferite din politețe sau primite cu prilejul anumitor acțiuni de protocol și a căror valoare nu depășește limitele stabilite de Guvern.

Așadar, în cazul în care valoarea cadourilor simbolice, oferite din politețe sau primire cu prilejul anumitor acțiuni de protocol - pretinse, acceptate sau primite de către subiecții Legii privind Codul de conduită a funcționarului public și Legii cu privire la conflictul de interese - depășește limitele stabilite de Guvern, iar subiecții în cauză omit să declare și să predea respectivele cadouri Comisiei de evaluare și evidență a cadourilor din cadrul respectivei organizații publice, răspunderea li se poate aplica în baza art. 324 Cod penal.

Potrivit ordonanței din 27.10.2015, de recunoaștere în calitate de corp delict, automobilul de model Porsche Cayenne cu n/î XXXXX, VIN-WIPZZZ92ZDA 15370, s-a constatat că, obiectul remunerației ilicite a infracțiunii care i se incriminează lui Vladimir Filat a constituit inclusiv și un automobil de model Porsche Cayenne n/î XXXXX, VIN- XXXXX, care era în folosința soției acestuia, Angela Gonța-Filat (f.d. 207-208, vol. XV).

Astfel, instanța de apel a respins argumentul apărării precum că, la momentul primirii de către inculpat a automobilului de model Porsche Cayenne drept cadou, nu era un registru în care urma să fie introduse și declarate cadourile cu un nominal major, deoarece Legea însăși interzice primirea unor astfel de cadouri.

Totodată, acest argument al apărării se combate și prin declarațiile inculpatului date în ședința instanței de apel, prin care ultimul a comunicat instanței că „*nu a vrut să înregistreze bunul menționat pe numele său*”.

La fel, prin probele menționate mai sus, a fost combătute argumentele părții apărării, precum că, automobilul de model „Porsche Cayenne”, a/f. 2013, VIN-code XXXXX, cu o valoare de 1 285 976 MDL, a fost transmis în momentul când inculpatul Vladimir Filat nu exercita funcția de Prim-ministru al Republicii Moldova, astfel nu era persoană cu funcție de demnitate publică.

În asemenea circumstanțe, folosindu-se de autoritatea puterii conferite, inculpatul a creat condiții prielnice pentru a iniția legătura cu Ilan Șor, condiționându-l în acest sens pe întreaga activitate infracțională să dea remunerație ilicită pentru a-i proteja interesele în domeniul afacerilor pe care le avea denunțatorul pe teritoriul Republicii Moldova, activitate infracțională care s-a manifestat din punct de vedere obiectiv atât în pretinderea, cât și în primirea remunerației ilicite, or, colaborarea dintre Vladimir Filat și Ilan Șor a fost catalizată de însuși condamnat prin demararea a unui șir întreg de controale nejustificate și repetate asupra companiei denunțatorului „Dufremol”, neplanificate din partea organelor de resort (Serviciul Vamal, Inspectoratul Fiscal, MAI), anume la inițiativa inculpatului.

Astfel, instanța de apel a apreciat critic poziția apărării, potrivit căreia automobilul de model Porsche Cayenne a fost transmis drept cadou la ziua de naștere și nu a fost legată în nici un mod de situația de serviciu și atribuțiile de serviciu ale inculpatului, și a respins ca neîntemeiat argumentul apărării precum că, în prezenta cauză nu a fost demonstrat caracterul univoc al pretinderii, prin manifestarea intenției coruptului de a condiționa de remunerația ilicită conduita legată de obligațiile sale de serviciu, deoarece prin probele analizate cert s-a demonstrat faptul că, Vladimir Filat a extorcat bani și diferite servicii de la Ilan Șor prin acțiuni de pretindere și primire a remunerației ilicite în proporții deosebit de mari.

Totodată, instanța de apel a menționat că, infracțiunea prevăzută de art. 324 Cod penal, este una formală și s-a consumat la momentul pretinderii automobilului de model „Porsche Cayenne”.

Momentul transmiterii acestui automobil reprezintă nu altceva, decât momentul de epuizare a infracțiunii.

Cu referire la infracțiunea de trafic de influență, instanța de apel a descris constitutive ale infracțiunii respective în coraport cu probele administrate în speță și a concluzionat că, acțiunile lui Vladimir Filat sunt cuprinse în două modalități normative: *pretinderea și primirea*, care s-au manifestat prin solicitările mijloacelor financiare prin intermediul companiilor „AWA TRADE CO LTD” SRL; „RODOS OVERSEAS LTD” „OVERSEAS PROPERTY SOLUTIONS LTD”; „ALDGATE TRADING LP”; „SC EAST GLOBAL BUSINESS” SRL; „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL; SC „NEXT INVESTMENT” SRL; „OPERARIUS” SRL, pe care le gestiona inculpatul prin intermediul persoanelor interpuse, sume transferate în numerar, în proporții deosebit de mari, în perioada aprilie 2013 - decembrie 2014, precum și utilizarea cardurilor bancare cu nr. de cont bancar XXXXX, emis de instituția financiară BC „Unibank” SA, pe numele lui Tudor Negru și care era alimentat cu mijloace financiare, de asemenea, de către Ilan Șor. Aceste mijloace financiare, care au fost cheltuite de către copii inculpatului.

Totodată, instanța de apel a menționat că, pretinderea și primirea în calitate de obiect al remunerației ilicite de la Ilan Șor a automobilelor: de model „Porsche Macan S Diesel MY”, VIN-code XXXXX în sumă de 1 210 800 MDL, prin intermediul mijlocitorului Gheorghe Ciurac, în perioada luna aprilie 2013; *Volkswagen Touareg*, a/f. 2013, cu VIN-code- XXXXX, în sumă de 973 828,17 MDL, prin intermediul mijlocitorului Sergiu Juncu în luna iulie 2013; *Volkswagen Touareg*, a/f. 2013, cu VIN-code- XXXXX în valoare de 969 960 MDL, prin intermediul mijlocitorului Ion Sîrcu; *Volkswagen Touareg*, a/f. 2013 VIN-code XXXXX în sumă de 1 018 124,05 MDL, prin intermediul mijlocitorului Sergiu Juncu în luna septembrie 2013; *Toyota Land Cruiser 200* a/f. 2013, VIN-code XXXXX, în sumă de 1 246 267 MDL, prin intermediul mijlocitorului Veaceslav Beț în luna august 2013; pretinderea și primirea serviciilor de transport avia cu diferite destinații, începând cu luna septembrie 2013, care au fost prestate de compania aeriană „Nobil Air” SRL, ce aparținea lui Ilan Șor, sine costul cărora s-a estimat la o sumă în proporții deosebit de mari; precum și pretinderea și primirea mijloacelor financiare pentru achitarea serviciilor hoteliere în hotelul „Mondrian Soho” din New York și „Grand Hotel Park” din Geneva, care au fost achitate pentru cazarea feciorului inculpatului, Luca Filat, inclusiv bunurile primite de către ultimul, care, de asemenea, au fost achitate de către Ilan Șor, cum ar fi ceasul de model „Richard Miile” a cărui preț este de 100 000 franci elvețieni.

Instanța de apel a respins argumentul apărării precum că, inculpatul la momentul primirii drept cadou a automobilului de model „Porsche Cayenne” nu deținea funcția de Prim-ministru, deoarece calificare în sarcina lui Vladimir Filat a infracțiunii de trafic de influență pentru episodul din martie-aprilie 2013, se justifică prin rațiuni de ordin subiectiv. Astfel, Vladimir Filat a pretins și primit de la Ilan Șor, prin intermediul companiilor care sunt gestionate de facto de către acesta sau de către persoane interpuse în interesul acestuia, mijloace financiare ce nu i se cuvin pentru a influența factorii de decizie (persoane publice și cu demnitate publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova) în interesul lui Ilan Șor, influență pe care dânsul intenționa să o realizeze nu în calitatea de Prim-ministru, dar în calitatea de Președinte al Partidului Liberal Democrat din Moldova. Așadar, potrivit pct. 14 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii

Moldova nr. 11 din 22.12.2014, potrivit căreia: „Influența imprimată art. 326 Cod penal trebuie să izvorască, bunăoară din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.”

Din probatoriul administrat, instanța de apel a ajuns la concluzia că, inculpatul a susținut față de Ilan Șor că are influență asupra factorilor de decizie din cadrul Serviciului Vamal, Serviciul Fiscal și respectiv Ministerul Afacerilor Interne, care au revenit pe linie politică Partidului Liberal Democrat din Moldova, a cărui președinte era la acel moment.

În acest sens, instanța de apel a luat în calcul declarațiile martorilor *Ilan Șor, Tudor Negru, Oleg Frunze, Octavian Timco, Gheorghe Ciumac, Sergiu Juncu, Tudor Popovici, Vladimir Pahiliuc, Ion Sîrcu*, precum și probele scrise și a conchis că, automobilele menționate supra au fost transmise lui Vladimir Filat în calitate de obiect al remunerației ilicite, datorită faptului că ultimul susținea denunțătorului Ilan Șor că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și a persoanelor publice din cadrul Guvernului Republicii Moldova, și anume, asupra Prim-ministrului Iurie Leancă, vice-ministrului finanțelor Victor Barbăneagră, care era membru al Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice, șefului Cancelariei de Stat Victor Bodiș, precum și asupra altor persoane cu funcții de demnitate publică din cadrul Guvernului, în vederea determinării acestora să organizeze, să susțină și să desfășoare emisia suplimentară de acțiuni la „Banca de Economii” SA, fără participarea statului, condiționându-l pe Ilan Șor cu impunerea procurării acțiunilor emise de către companiile gestionate de ultimul. Proprietatea reală a acestor bunuri aparținea anume lui Vladimir Filat.

La fel, instanța de apel a reținut că, în rezultatul examinării tuturor actelor care au fost ridicate de la companiile SRL „Classica Air”, ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, SRL „Avia Invest”, inclusiv de la Departamentul Poliției de Frontieră s-a demonstrat că inculpatul a beneficiat de serviciile prestate de compania aeriană „Classica Air” SRL, care aparține lui Ilan Șor.

Totodată, instanța de apel a menționat că, inculpatul în contextul aceluiași promisiuni, a pretins personal și primit în folosul fiului său, Vlad - Luca Filat, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în hotelul „Mondrian Soho” din New York în sumă de 9 717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM cu 134 587,51 MDL; pentru perioada 29.12.2014-06.01.2015 în hotelul „Grand Hotel Park” Elveția în sumă de 4 671 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM, constituind suma de 74 175,48 MDL și perioadele 10-11.01.2015, 17-18.01.2015, 31.01-01.02.2015, 07-08.02.2015, 13-15.02.2015, 28.02-01.03.2015, în hotelul „Grand Hotel Park” Elveția în sumă de 59 300 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM constituind suma de 925 673 MDL, precum și bunuri sub formă de ceas de model „Richard Miile RM 061” în valoare de 100 000 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM, la 25.06.2015 în sumă de 2 024 000 MDL.

Aceste acțiuni au fost probate prin declarațiile martorilor *Ilan Șor, Maria Albot, Elena Malețcaia, Alexandr Petrov*, precum și prin *procesul-verbal de examinare din 26.10.2015*, prin care a fost cercetată corespondența purtată de Maria Albot de la adresa de e-mail XXXXX cu Luca Filat la

adresa XXXXX, prin care, în opinia instanței de apel, s-a confirmat faptul că, Luca Filat și persoane apropiate ultimului au beneficiat de servicii achitate din contul lui Ilan Șor.

În acest context, instanța de apel a respins argumentul apărării, precum că în procesul-verbal de examinare din 26.10.2015 în care a fost descrisă corespondența purtată de către Maria Albot cu Vlad Luca Filat nu există nici o mențiune cu privire la participarea traducătorului sau a interpretului, iar anexele sunt în limba engleză, or, instanța de apel a reținut că aceste anexe au fost traduse de către traducătorul autorizat Lașcu Angela, așa precum este menționat pe ultima filă a anexelor traduse, inclusiv, fiind aplicată ștampila birului de traducere pe fiecare filă în parte.

Cu referire la alegațiile apărării precum că, traducătorul nu a fost preîntâmpinat de răspundere penală potrivit prevederilor art. 312 Cod penal, instanța de apel a reținut că, potrivit art. 7 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 264 din 11.12.2008 cu privire la statutul, autorizarea și organizarea activității de interpret și traducător în sectorul justiției, interpretul și traducătorul au următoarele obligații: *să facă traduceri veridice, exacte, complete și adecvate conținutului textului*, iar potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) al aceluiași act legislativ - *interpreții și traducătorii pot fi trași la răspundere penală, civilă și disciplinară în condițiile legii*.

Astfel, în cazul în care la acțiunea procesuală de examinare participa traducătorul, atunci urmau a fi aplicate prevederile art. 85 Cod procedură penală, având în vedere că traducerea acestor acte a fost făcută în mod separat, fiind expediate în adresa biroului de traducere cu care Centrul National Anticorupție are relații contractuale.

Cu referire la invocările apărării precum că, la materialele cauzei penale sunt anexate rulaje ale mijloacelor financiare de pe conturi bancare, care nu sunt traduse în limba română și sunt anexate la procesul-verbal de examinare din 14.12.2015, instanța de apel a menționat că, conținutul acestor rulaje bancare a fost examinat în prezența traducătorului Angela Lașcu, fiind inclusă participarea acesteia în procesul-verbal de examinare, totodată, în coroborare cu celelalte probe pe dosar, precum declarațiile martorului Ion Rusu a corespondenței poștale purtate de către acesta cu Ilan Șor și persoane din apropierea acestuia, nota de evidență a sumelor primite, ridicate de pe calculatorul lui I. Rusu, descrierea destinației plăților care este inclusă pe rulajele bancare nu prezintă dubii, deoarece toate acestea au fost ridicate de la sursa inițială și, în ansamblu, coroborează între ele în confirmarea vinovăției inculpatului.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului precum că, acesta a primit de la Ilan Șor un card bancar cu numărul contului XXXXX, emis de BC „Unibank” SA pe numele lui Tudor Negru cu un sold de mijloace financiare în valoare de 162 186, 35 euro, care conform cursului BNM, constituie în perioada lunii martie 2013, echivalent în valută națională suma de 2 607 956,508 MDL, instanța de apel a conchis că, aceste fapte au fost demonstrate în totalitate prin probele cercetate în instanța de fond și suplimentar în cea de apel și anume, declarațiile martorilor *Ilan Șor, Tudor Negru, procesul-verbal de examinare din 13.11.2015 (f.d. 138-158, vol. VII); procesul-verbal de percheziție din 15.10.2015, procesul-verbal de examinare din 17.10.2015 (f.d. 20-158, vol. III); procesul-verbal de percheziție din 21.10.2015 și procesul-verbal din 23.10.2015 (Vol. IV, f.d. 70-78 și Vol. III, f.d. 4-12)*.

Cât privește pretinderea și primirea în perioada 18.04.2013-26.11.2014 a mijloacelor financiare prin transfer în sumă de 12 924 529 euro și 11 191 500 dolari SUA, prin intermediul companiilor „AWA TRADE CO LTD” SRL; „RODOS OVERSEAS LTD”; „OVERSEAS PROPERTY

SOLUTIONS LTD”; „ALDGATE TRADING LP”; „SC EAST GLOBAL BUSINESS” SRL; „BUSINESS ESTATE INVESTMENT LTD” SRL; SC „NEXT ESTATE INVESTMENT” SRL; „OPERARIUS” SRL, pe care le gestiona Vladimir Filat prin intermediul persoanelor interpuse, precum și pretinderea și primirea mijloacelor financiare în numerar în sumă de 320 941 414 MDL de la companiile offshore: BANNYSTER LLP; SPECTRA VENTURES LP; FORMISOLD LLP; ARMADALE SERVICES LLP; BELMONT UNITED LP; BLUEFONTEIN LP; DALLINGTON INTERNATIONAL LIMITED; DIVISION TOP LLP; EDEN ALLIANCE LP; EKOVID PROJECT LIMITED; ELMA UNION LLP; FRANCES TRADING LP; GROUFORD INDUSTRIES LP; HAMILTERO COLOR LIMITED; HANLAY SOLUTIONS LLP; MALTBY SOLUTIONS LP; PANAROOM MANAGEMENT LLP; PLUS OPERATION LTD; PPJMOTOKS IMPORT LP; REGIONAL GROUP LTD; ROLDON CAPITAL CORP; TOMTON TRADE CORP; TORPROM UNIVERSAL LP; UNITRADE ASSOCIATION LTD; VISSETI PTY LTD; WANG AND LEE LP; ZONITECH PROPERTIES LIMITED; HOSTAS LEVEL LLP; SALVADOR TRADE LP; SUNBROUGH INDUSTRIES LP; VEGWORKIMPEX LP; INVESTOS BUENOS LP; TRANSMARK EXPORT LP; DOVA STRA CAPITAL LP; KALTEN HOUSE LP; DELTA MANAGEMENT LP; ARDOOKS LLP; BRANCH MARKETING LTD; FIDAN PROPERTIES LLP; GENYRAL TRADE LP; WELENTAS LP; WESTER ALLIANCE LLP, ce aparțin lui Șor Ilan, instanța de apel a constatat că vinovăția inculpatului a fost pe deplin demonstrată de următoarele probe, declarațiile martorilor *Ilan Șor, Ion Rusu, Sergiu Albot, Viorel Bîrcă, Sergiu Ciuntu, Ion Cojocar, Leancă Iurie, Bodi Victor, Victor Barbăneagră, Artur Gherman, Dorin Drăguțanu*, precum și probele scrise administrate în cadrul urmăririi penale, care au fost cercetate de către prima instanță și verificate în instanța de apel.

Astfel, instanța de apel a stabilit că, acțiunile inculpatului Vladimir Filat de pretindere și primire a remunerației ilicite sub forma enunțată, a fost realizată prin influența inculpatului asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și a persoanelor publice din cadrul Guvernului Republicii Moldova, și anume, asupra Prim-ministrului Iurie Leancă, vice-ministrului finanțelor Victor Barbăneagră, care era membru al Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice, șefului Cancelariei de Stat Victor Bodi, precum și asupra altor persoane cu funcții de demnitate publică din cadrul Guvernului în vederea determinării acestora să organizeze, să susțină și să desfășoare emisia suplimentară de acțiuni la „Banca de Economii” S.A., fără participarea statului, condiționându-l pe Ilan Șor cu impunerea procurării acțiunilor emise de către companiile gestionate de ultimul, precum și pentru a influența factorii de decizie din cadrul Serviciului Vamal, Serviciului Fiscal și respectiv Ministerului Afacerilor Interne, care au revenit pe linie politică Partidului Liberal Democrat din Moldova a cărui președinte era, sub amenințarea inițierii verificărilor neîntemeiate de către instituțiile menționate *supra* a activității companiei „Dufremol” SRL, care de asemenea era gestionată de Ilan Șor.

Totodată, potrivit ridicării corespondenței electronice ale lui Ion Rusu, s-a demonstrat incontestabil insistența lui ultimului de a primi mijloacele financiare, făcând trimitere la înțelegeri pe care le-a avut Vladimir Filat cu Ilan Șor.

Mai mult, instanța de apel a indicat că, primirea mijloacelor financiare de către Ion Rusu pe conturile companiilor prenotate în interesele inculpatului, au fost dovedite prin intrările mijloacelor financiare în conturile companiilor, care au fost deschise nemijlocit de către Ion Rusu, probe care au fost cercetate în cadrul ședințelor de judecată și prin care s-a demonstrat că aceste mijloace financiare erau creditate de companiile ce aparțineau lui Ilan Șor de la „Banca de Economii” S.A., BC „Unibank” S.A. și BC „Banca Socială” S.A., bani, care ulterior ajungeau la Ion Rusu, fiind destinate inculpatului.

Instanța de apel a reținut că, inculpatul manifestând aceleași intenții infracționale, susținând că are influență asupra factorilor de decizie din cadrul Serviciului Vamal, Serviciului Fiscal și respectiv Ministerului Afacerilor Interne, care au revenit pe linie politică Partidului Liberal Democrat din Moldova a cărui președinte este, sub amenințarea inițierii verificărilor neîntemeiate de către instituțiile menționate supra a activității companiei „Dufremol” SRL, începând cu perioada lunii martie 2013, a primit de la Ilan Șor un card bancar cu numărul contului XXXXX, emis de BC „Unibank” SA pe numele lui Tudor Negru, cu un sold de mijloace financiare în valoare de 162 186,35 Euro, care conform cursului BNM, constituia în perioada lunii martie 2013 echivalent în valută națională suma de 2 607 956, 508 MDL.

Astfel, inculpatul acționând în scopul realizării intenției sale criminale, prin intermediul fostului șef al Cancelariei de Stat, Victor Bodi, l-a determinat pe fostul vice-ministru al finanțelor, Victor Barbăneagră, care deținea și calitatea de membru al Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice să accepte și să promoveze preluarea a 22% din acțiunile S.A. „Banca de Economii” de către companii controlate de facto de către Ilan Șor, precum ÎCS „Sisteme Informaționale Integrale” SRL. În urma acestor acțiuni ilicite, la 04.09.2013 de către CNPF a fost înregistrată emisiunea suplimentară de acțiuni la S.A. „Banca de Economii” în valoare de 80 249 700 MDL.

Cu referire la apelul declarat de către procuror, instanța de apel a menționat că, acesta nefondat a solicitat majorarea pedepsei inculpatului până la 19 ani închisoare, deoarece prima instanță i-a stabilit o pedeapsă echitabilă, reieșind din gradul pericolului social al faptelor comise, de personalitatea inculpatului și consecințele survenite ca urmare a comiterii infracțiunii, or, majorarea pedepsei nu este oportună și necesară, ținând cont de faptul, că instanța de apel a stabilit, că suma remunerării ilicite primite este mai mică în raport cu suma încriminată.

Totodată, instanța de apel respins argumentele procurorului cu referire la majorarea sumei ce urmează a fi încasată sub formă de confiscare specială, deoarece instanța de fond a comis o greșeală de calcul, ținând cont de faptul că, instanța de apel nu a găsit ca fiind confirmată suma remunerării ilicite de 320 914 414 lei, astfel, suma de 4 524 195 lei ca valoare a obiectului remunerării ilicite se va lua în calcul la determinarea sumei reale a remunerării ilicite primite de către inculpat.

Instanța de apel a respins alegațiile apărării în vederea impunerii instanței de a explica aspecte ce țin de învinuire prin aprecierea unor stări de fapt și de drept, or potrivit art. 366 alin. (2) Cod de procedură penală, această obligațiune ține de competența procurorului. La dosar a fost anexată dovada că procurorul a făcut respectivele explicații inculpatului și apărării până la judecarea cauzei în apel.

Mai mult, instanța de apel a respins ca neîntemeiate argumentele avocatului Igor Popa cu privire la recunoașterea nulității rechizitoriului și sentinței precum că, acestea nu sunt clare și sunt lipsite de suport legal, în condițiile examinării cauzei în ședință închisă, deoarece potrivit prevederilor art. 251 alin. (3) Cod de procedură penală, actele de procedură, inclusiv cele ce țin de publicitatea ședințelor de judecată pot fi lovite de nulitate doar dacă sunt obligatorii potrivit legii. În acest sens, instanța de apel a menționat că, potrivit art. 18 și art. 316 Cod de procedură penală, ședințele de judecată sunt publice cu excepția cazurilor prevăzute de lege, excepții prevăzute la alin. (2) art. 18 Cod de procedură penală, pentru care motive instanța de fond și instanța de apel au adoptat încheieri privind desfășurarea ședințelor de judecată în regim închis.

Totodată, instanța de apel a menționat că, actele contestate întrunesc condițiile legale, sunt explicite și întocmite cu respectarea prevederilor legii de procedură penală cu privire la forma și conținutul acestor documente procesuale, și astfel, nu pot fi recunoscute nule, reieșind și din faptul că valoarea probatorie a acestora a fost expusă prin analiza dovezilor, care au fost puse la baza acuzării inculpatului V. Filat de faptele incriminate.

Instanța de apel a indicat că este nefondată cerința apărării de încetare a procesului penal din motivul existenței altor circumstanțe, care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a inculpatului V. Filat, deoarece cerințele invocate nu se regăsesc în temeiurile expres prevăzute la art. 391 Cod de procedură penală de încetare a procesului penal prin prisma prevederilor art. 285 și 332 ale aceluiași Cod.

Cu referire la argumentul apărării precum că, instanța de fond a încălcat principiului egalității armelor în proces, deoarece părții apărării i-a fost limitat dreptul de a fi audiați martorii apărării, or, prima instanță și instanța de apel a acceptat citarea și audierea martorilor solicitați, dar asigurarea prezenței în instanță a unora dintre ei din diferite motive, independente de părți și posibilitățile instanței, nu a fost posibilă. Totodată, instanța de apel a remarcat, că martorii solicitați nu au fost martori oculari ai faptelor incriminate lui V. Filat, iar în partea ce ține de audierea martorilor aflați peste hotarele țării cu referire la suma de 320 914 414 lei, instanța de apel a concluzionat că, prezența lor nu este necesară, deoarece această sumă a fost exclusă de către instanța de apel din volumul învinuirilor aduse inculpatului.

De asemenea, instanța de apel a respins ca neîntemeiate argumentele apărării potrivit cărora autodenunțul lui Ilan Șor nu putea sta la baza ordonanței de începere a urmăririi penale, or conform art. 274 Cod de procedură penală, procurorul începe urmărirea penală în modul prevăzut la art. 262, 273 Cod de procedură penală, în baza autodenunțului, care se face conform prevederilor art. 264 Cod de procedură penală, I. Șor în mod benevol și liber s-a autodenunțat, fiindu-i lămurite drepturile și consecințele stipulate la art. 264 alin. (3) Cod de procedură penală, circumstanțe reflectate în autodenunț (f.d. 33, Vol. I). Altfel spus, argumentul apelantului, că I. Șor a fost forțat de a face declarații nu are suport probatoriu, or, el niciodată nu a remarcat faptul că ar fi fost impus.

Mai mult, instanța de apel a conchis că, poziția apelantului cu referire la interzicerea prin lege de a audia în calitate de martor „persoana bănuită” de comiterea unei infracțiuni este eronată, deoarece I. Șor a fost audiat în calitate de martor, prin respectarea cerințelor prevăzute la art. 90



alin. (2) Cod de procedură penală, alin. 12) pct. 7) Cod de procedură penală, art. 110 Cod de procedură penală, art. 370 Cod de procedură penală, neavând calitatea de bănuit în această cauză.

Totodată, instanța de apel a respins ca neîntemeiate argumentele apelantului privind inadmisibilitatea declarațiilor lui I. Șor pe motiv de nerespectare a prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 1, 2, 8, 95 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece cert s-a demonstrat că, Ilan Șor și-a susținut declarațiile și în instanța de apel, mai mult, acesta nu a confirmat personal și nu a fost dovedit de către apelant, că martorul indicat ar fi fost amenințat, forțat, sau că i s-ar fi încălcat dreptul la apărare, ori că ar fi fost comise alte încălcări esențiale, prin care s-ar fi violat drepturile și libertățile personale ale acestuia.

Au fost respinse de către instanța de apel ca nefondate argumentele apelantului cu referire la faptul, că dosarul este unul politic, că inculpatul V. Filat nu avea calitatea de subiect special al infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (3) lit. a) și b) și art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal și că sentința nu este motivată, legală, pe motiv că în speță au fost administrate probe care nu sunt utile, veridice, pertinente și concludente. În acest sens instanța de apel a reținut că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept sub aspect de încadrare a acțiunilor, constatând că inculpatul are calitatea de subiect al infracțiunilor imputate, iar încadrarea juridică corespunde faptelor prejudiciabile comise conform semnelor calificative indicate în dispoziția art. 324 și 326 Cod penal, prin acțiuni de pretindere - extorcare, primire a bunurilor și serviciilor, care nu i se cuveneau, fapte care sunt în legătură directă de cauzalitate cu atribuțiile de serviciu ale inculpatului V. Filat și fapte care prin natura lor demonstrează că el avea influență asupra unor factori de decizie la care făcea referire în promisiunile date lui Ilan Șor.

Instanța de apel a mai subliniat că, comentariile de ordin teoretic-doctrinar, expuse de apelant, cu privire la semnificația semnelor calificative „*extorcare*”, „*primire*” a remunerării ilicite sunt, de fapt, niște reflecții și aprecieri subiective personale asupra interpretării sensului legii, însă instanța de apel a subliniat că, legea stabilește expres semnificația termenilor calificativi „*pretindere*” prevăzut la art. 324 alin. (1) Cod penal, prin delimitare de agravanta cu semn calificativ „*cu extorcare*” prevăzut la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, care prin prezența semnelor calificative prevăzute la art. 324 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, sunt parte a componenței a acestei infracțiuni. Astfel, poziția apărării precum că, „*pretindere*” și „*primire*” au același sens și nu pot fi constatate concomitent au fost considerate de către instanța de apel greșite și au fost respinse, reieșind din cele sus-expuse cu mențiunea că în prezența doar a semnelor calificative „*pretindere*” nu va fi prezentă agravanta prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu „*extorcare*”.

De asemenea, instanța de apel a indicat că, deși în opinia apelantului nu a fost confirmat faptul că inițiativa a venit din partea lui Vladimir Filat, acest argument este combătut prin declarațiile lui Ilan Șor, a martorului Ion Rusu, a altor martori audiați și prin probele examinate de către instanțele judecătorești, mai mult, ar fi o absurditate în condițiile când nu a fost inițiativa inculpatului, din care considerente atunci acesta nu a refuzat remunerarea ilicită. La fel, instanța de apel a indicat că, contra echivalentul conduitei inculpatului V. Filat a fost formulat în actul de învinuire clar și concret, iar poziția apelantului ține de interpretări subiective, or, remunerarea ilicită a fost făcută prin condiționare cu obligațiunile funcției sale, scopul final fiind acapararea acțiunilor statului în „Banca de Economii” S.A., preluarea controlului asupra băncii și trecerea în

posesia lui I. Șor și V. Filat în proporție de 50 % la 50 %, însă intervenția organelor abilitate și procedurile de judecată soldate cu anularea hotărârii privind emisia suplimentară de acțiuni la BC „Banca de Economii” S.A., prin realizarea și altor fapte descrise în rechizitoriu, astfel, instanța de apel a considerat că în sensul prevederilor art. 30 Cod penal, se constată prezența unei infracțiuni prelungite, or, faptele au fost comise cu intenție unică, caracterizate prin mai multe acțiuni comise cu un singur scop și care alcătuiesc o infracțiune.

Contractul de cesiune a datoriilor încheiat la 18.03.2013, dintre „Roșeau Alliance” și „Banca de Economii” S.A. privind cesionarea datoriei de 939 905 921 lei, la propunerea inculpatului V. Filat, care la acel moment era Prim-ministru al Republicii Moldova, a și fost punctul de pornire a acțiunilor intenționate infracționale în scop de devalizare a statului Republica Moldova de pachetul de control asupra băncii.

Instanța de apel nu a considerat relevante și a respins argumentele apelantului cu referire la faptul că, automobilul Porsche Cayenne a fost drept cadou, deoarece automobilul a fost comandat de către I. Șor la cerința lui V. Filat până la 18.03.2013, recepționat în aprilie 2013 și înregistrat doar la 08.05.2013, deci, ținând cont de timpul necesar pentru a fi executată comanda, de a fi procurat, aducerea de la producător a unui automobil la comandă specială, încheierea contractului și procedurile de plată, astfel, aceste aspecte nu pot influența în nici un mod asupra perioadei de înregistrare a automobilului la 08.05.2013.

Totodată, instanța de apel a respins și argumentul apărării, prin care apelantul a solicitat a fi apreciate ca fiind nepertinente, neconcludente și inutile, declarațiile martorilor I. Șor, T. Negru, O. Frunze, O. Timco, Gh. Ciumac; S. Juncu; T. Popovici și V. Pahiliuc, prin care se confirmă că V. Filat a pretins și primit în diferite forme remunerare ilicită, și în acest sens, instanța de apel a reținut că, acești martori au fost audiați cu respectarea prevederilor legale, probe coroborate între ele și care în ansamblu cu alte probe la care instanța a făcut referire, incontestabil dovedesc vinovăția inculpatului, iar instanța de apel nu a găsit careva temeiuri de a le pune la îndoială.

Mai mult, instanța de apel a menționat că, sub aspect de calificare a faptelor conform art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, nu are relevanță calitatea funcțională a subiectului infracțiunii, or, această calitate o poate avea orice persoană care întrunește condițiile prevăzute la art. 21 Cod penal, astfel, acțiunile prevăzute de dispoziția normei legale pot fi comise de către persoana care are influență sau care susține că are influență asupra persoanelor de drept public pentru a le face să îndeplinească sau să nu îndeplinească anumite acțiuni în exercițiul funcției sale.

Au fost respinse de către instanța de apel ca neîntemeiate argumentele apelantului, prin care s-a solicitat anularea ordonanței, prin care au fost administrate mai multe probe identice, considerând că pentru fiecare în parte era necesară o ordonanță separată, deoarece organul de urmărire penală era în drept a decide printr-un singur act procedural asupra mai multor acțiuni identice de percheziție, ridicare și cercetare.

Totodată, instanța de apel a respins ca nefondate argumentele apelantului cu referire la episodul privind cardurile bancare, eliberate pe numele lui T. Negru, precum că concluziile primei instanțe de vinovăție a inculpatului s-au bazat doar pe declarațiile lui I. Șor și T. Negru, deoarece în procesul de judecare a cauzei s-a demonstrat incontestabil faptul că, cardurile au fost ridicate de la domiciliul lui V. Filat în timpul percheziției, iar prin extrasele din cont s-a confirmat că sursa de

completare a depozitelor au fost sumele transferate de către I. Șor, iar prin extrase de decontare a sumelor s-a confirmat că banii au fost retrași din cont de către Luca Filat și Iustinia Filat, care locuiau și învățau în acea perioadă în Elveția, diferite sume au fost extrase și în alte țări cum ar fi SUA, Italia, or, la perioadele respective T. Negru era în țară și versiunea că el ar fi putut ridica banii din cont sau a efectuat diferite plăți, a fost considerată de către instanța de apel lipsită de plauzibilitate și credibilitate.

La fel, au fost respinse de către instanța de apel și argumentele apelantului precum că, inculpatul nu ar fi avut tangență personal la comandarea curselor aeriene și nu el ar fi fost beneficiar al acestor curse, și astfel, nu ar fi impus a suporta cheltuielile respective, deoarece însuși inculpatul a confirmat faptul că cursele aeriene erau comandate la indicația lui de către persoane responsabile din cadrul PLDM, sumele cheltuite pentru transport nu au fost plătite, deoarece nu s-a solicitat plata acestora și nu cunoaște cine a suportat cheltuielile.

Instanța de apel a conchis că, deoarece inculpatul a recunoscut că a fost comandatarul mai multor curse, inclusiv, două în interes personal, una la Londra și alta la Paris, care au avut loc la solicitarea acestuia, ținând cont că inculpatul beneficia de serviciile de transport avia fără a fi efectuate plățile preventive, lipsa unor contracte în vederea posibilității achitării serviciilor post-factum, precum și neachitarea pentru serviciile prestate până la inițierea dosarului penal, aceste fapte sunt apreciate ca remunerare ilicită și care se încadrează în componența de infracțiune a faptelor imputate.

Instanța de apel nu a considerat plauzibilă poziția apelantului cu referire la încălcarea prevederilor art. 313 Cod penal, privind antrenarea interpretului la traducerea unor acte din dosar, deoarece interpretul Lașcu A., care a participat în speță la urmărirea penală este licențiat cu drept de a face traduceri, fiindu-i cunoscute drepturile și obligațiunile și nu au fost stabilite careva fapte de traducere greșită sau aspecte ce ar pune la îndoială veridicitatea traducerilor.

În ce privește argumentele privind recunoașterea nulității actelor de procedură, și anume a unor documente bancare în limba engleză, dat fiind că în aceste acte se menționează date cu privire la persoana care a transferat banii, persoana care a beneficiat de transferuri, sumele expuse în cifre, data transferului, valuta în care s-au făcut transferurile, instanța de apel a reținut că, aceste informații cu referire la date numerice nu pot fi traduse, cu referire la expeditor și beneficiar sunt date general cunoscute și nu pot influența în careva alt mod conținutul și esența actelor bancare care sunt clare în fond și după esență, fără a fi obligatoriu traduse, iar ca aspect de informație sunt și termeni de uz internațional.

Referitor la argumentele apelanților cu privire la ridicarea imunității parlamentare, sub aspect de operativitate în soluționarea problemei date, instanța de apel nu a stabilit careva teme de a considera că inculpatul a fost privat de imunitate parlamentară în condiții ilegale, or, imunitatea parlamentară nu este un drept absolut. La momentul sesizării Parlamentului Republicii Moldova, procurorii aveau deja suficiente motive de a cere ridicarea imunității și reținerea inculpatului, astfel, instanța de apel a conchis că, în acest sens au fost respectate prevederile legale, motivele expuse nefiind eronate.

Instanța de apel, de asemenea, a respins alegațiile apelantului cu referire la faptul că, prima instanță nu ar fi aplicat corect retroactivitatea legii la stabilirea pedepsei conform art. 324 alin. (3)

lit. a) și b) Cod penal, deoarece este clar că prima instanță nu a aplicat prevederile din Legea nr. 326 datată cu 23.12.2013, ci a aplicat prevederile din Legea nr. 245 din 02.02.2011 în vigoare la 03.02.2012.

Totodată, instanța de apel a respins argumentele apelantului privind încălcarea principiului legalității sancțiunii și aplicarea cumulativă a patru pedepse și anume, închisoare, amendă, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita anumite activități și retragerea distincției de stat „Ordinul Republicii”, deoarece primele trei sancțiuni sunt obligatorii în cazul condamnării conform art. 324 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, iar prima instanță corect s-a expus în vederea retragerii distincției de stat prin prisma prevederilor art. 66 alin. (2) Cod penal, reieșind din circumstanțele cauzei, comiterea de către inculpat a unei infracțiuni grave și excepțional de grave, prin funcțiile deținute a discreditat autoritatea puterii executive și rolul formațiunilor politice, a prejudiciat interesele statului, iar în prezența unor infracțiuni de corupție ar fi alogic de a deține distincțiile de stat chiar și acordate până la comiterea crimei.

De asemenea, instanța de apel a ajuns la concluzia că, instanța de fond în mod corect nu a făcut trimitere la prevederile art. 78 Cod penal, or la caz, nu au fost stabilite și recunoscute careva circumstanțe pentru a reduce din pedeapsa stabilită inculpatului sau pentru a-l elibera de pedeapsa complementară obligatorie și sub acest aspect argumentul apelantului cu referire la lipsa de echitate nu a fost acceptată, deoarece nu reiese din analiza probelor și atitudinea inculpatului V. Filat, care nu și-a recunoscut vinovăția față de faptele comise și consecințele survenite.

Cu referire la legalitatea aplicării prevederilor art. 106 Cod penal, instanța de apel a considerat nefondată cerința ce ține de neaplicarea retroactivității legii, or, modificarea prin reformulare de text a legii art. 106 Cod penal, nu atestă o situație, care nu ar fi fost reglementată și în redacția veche și actuală, așadar bunurile realizate din infracțiune sau bunurile utilizate sau destinate comiterii de infracțiuni sau rezultate din infracțiuni se confiscă și trec gratuit în folosul statului.

Cu referire la echilibrul aplicării confiscării speciale prin prisma prevederilor art. 106 Cod penal, instanța de apel a reținut că, prima instanță în mod greșit a supus confiscării speciale a tuturor bunurilor lui V. Filat, fără a concretiza faptul, că vor fi supuse unei astfel de confiscări doar bunurile dobândite ilicit și contravaloarea bunurilor în cazul nepăstrării acestor bunuri, doar în mărimea valorii remunerării ilicite. Instanța de fond nu a ținut cont și de drepturile altor proprietari asociați cu bunuri împreună cu inculpatul, astfel acestora, fiindu-le lezate drepturile constituționale prin nerespectarea cerințelor art. 46 din Constituția Republicii Moldova și art. 321 Cod Civil.

Instanța de apel a acceptat argumentele apelantului Igor Popa cu privire la excluderea din învinuirea înaintată lui V. Filat a episoadelor ce țin de primirea recompensei ilicite în sumă de 320 941 414 lei, deoarece nu s-a demonstrat că acești bani au fost ridicați din BC „Unibank” S.A., în circumstanțele expuse în actul de învinuire.

Cu referire la suportarea cheltuielilor de traducere a actelor de procedură în sumă de 15 561 lei, instanța de apel a reținut că, acest argument al apelantului este plauzibil, iar prin prisma prevederilor art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cheltuieli vor urma să a fi suportate de către stat.

Pentru aceste motive instanța de apel a casat parțial sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea privind protejarea drepturilor de proprietate a altor proprietari și a decis a fi supuse confiscării speciale banii și bunurile în valoarea recompensei ilicite dovedite prin probe și cu respectarea dreptului altor persoane de a-și adjudeca cota parte din bunurile comune agonisite împreună cu inculpatul V. Filat în procedura civilă.

Confiscarea specială a bunurilor și contravalorii în sumă de 4 524 195 lei, instanța de apel a considerat-o ca fiind aplicată în condiții corecte și în mod legal.

Cu referire la suma 320 941 414 lei, instanța de apel a acceptat poziția apelantului privind excluderea din învinuire a sumei date ca incriminate excesiv inculpatului V. Filat, deoarece nu a fost probat faptul că, această sumă de bani a fost ridicată de la BC „Unibank” S.A. de către A. Papykian, I. Alexandrova, L. Noscova și nu s-a demonstrat că suma dată ar fi fost transmisă inculpatului, astfel că învinuirea în acest segment este lipsită de probe pertinente și concludente.

În concluzie, instanța de apel menționat că, în scopul garantării dreptului inculpatului Filat V. la un proces echitabil cu respectarea prevederilor legale prevăzute la art. 6, 7 CEDO, art. art. 21, 26, 117 din Constituția Republicii Moldova și respectarea cerințelor prevăzute la art. art. 28, 30 , 52 Cod penal și art. 16,18, 24 Cod de procedură penală, instanța a concluzionat, că hotărârea atacată urmează a fi casată parțial pentru nerespectarea prevederilor stipulate la art. 46 din Constituția Republicii Moldova, art. 106 Cod penal, art. 227 alin. (2) art. 229 , art. 225 și 387 Cod de procedură penală.

Referitor la pedeapsa stabilită inculpatului Vladimir Filat, instanța de apel verificând legalitatea acesteia, a concluzionat că, prima instanță a ținut cont de prevederile art. 61, 75 alin. (2) Cod penal, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave și deosebit de grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțe atenuante, precum existența a doi copii minori la întreținere, deținerea unor distincții de stat, faptul că anterior inculpatul nu a fost condamnat, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, iar careva circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal nu au fost stabilite, și i-a aplicat o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunile comise.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, instanța de fond corect a stabilit că, în anul 2013, la momentul comiterii infracțiunii, sancțiunea de la art. 324 alin.(3) lit. a) și b) din Codul penal, prevedea o pedeapsă cu închisoare de la 7 la 15 ani, cu amendă în mărime de la 1 000 la 3 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani. Or, sancțiunea de la art. 324 alin.(3) lit. a) și b) din Codul penal, în sensul agravării acesteia a fost modificată prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare 25.02.2014.

Astfel, instanța de apel a concluzionat, că prima instanță, ținând cont de prevederile art. 10 alin. (2) Cod penal, corect a aplicat pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. a) și b) din Codul penal, care era în vigoare la data comiterii infracțiunii, adică în limitele pedepsei cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 1 000 la 3 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Totodată, instanța de apel a susținut poziția instanței de fond care corect i-a aplicat inculpatului pedeapsa pentru infracțiunea de *trafic de influență* prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, stabilind că este o infracțiune prelungită, care s-a consumat în luna iunie 2015, și ulterior, aplicate prevederile art. 84 alin.(1) din Codul penal.

Instanța de apel a remarcat faptul că, inculpatul a comis infracțiunea de corupere pasivă în proporții deosebit de mari, care conform art. 16 alin. (5) Codul penal, este o infracțiune deosebit de gravă, săvârșită cu intenție și pedeapsa maximă depășește 12 ani, deținând una din cele mai importante funcții în stat, cea de Prim-ministru al Republicii Moldova, instanța a relevat că, inculpatul a profitat de încrederea acordată de cetățenii Republicii Moldova și a folosit atribuțiile de serviciu în vederea obținerii unei remunerații ilicite.

Astfel, în condițiile art. 66 din Codul penal, care stabilește că, *în caz de condamnare pentru o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii, poate retrage condamnatului gradul militar sau special, titlul special, gradul de calificare (clasificare) și distincțiile de stat*, instanța a considerat corectă hotărârea de a-i aplica lui Vladimir Filat, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. a) și b) Codul penal, pedeapsa complementară sub formă de retragere a distincției de stat „Ordinul Republicii” conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.932-VII din 24.12.2013.

Cu referire la bunurile care au fost supuse confiscării speciale, instanța de apel a considerat că prima instanță nu a acordat eficiență deplină prevederilor art. 106 Cod penal, totodată, dispunând eronat confiscarea bunurilor din proprietatea personală a Sandei Diviricean, proprietatea SA „IPTEH”, proprietate a SA „Capital Invest Company” și proprietatea personală a lui Vladimir Filat, doar în partea ce depășește suma remunerării ilicite 472 537 568 lei.

În acest sens, instanța de apel a notificat prevederile art. 106 Cod penal și analizând probele administrate cu referite la acest aspect, instanța a stabilit că:

- prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03.07.2012, a fost desfăcută căsătoria dintre V. Filat și N. Filat încheiată la 11.01.1992 la OSC mun. Chișinău;
- conform certificatului constatator nr. 47991 din 21.07.2016, eliberat de Oficiul Național al registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași se atestă că „Kapital Invest Company” cu capitalul social subscris este de 1 201 999 RON, acționari persoane juridice ODEON SRL, or. Vaslui, număr de acțiuni 5595, acționari persoane fizice, Nadejda Filat număr de acțiuni 57 299 și Filat V. număr de acțiuni 11 463 498;
- extras din Registrul bunurilor imobile: bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX teren cu suprafața de 0,589 ha, amplasată clădire administrativă 1842 m<sup>2</sup> construcție cu suprafața de 577 m<sup>2</sup> și garaj cu suprafața de 25 m<sup>2</sup> amplasate pe XXXXX, proprietar SA „IPTEH” la cota parte 1,0;
- extras din Registrul bunurilor imobile cod cadastral XXXXX teren cu suprafața de 0,046 ha, construcție cu suprafața de 304 m<sup>2</sup> amplasată pe XXXXX la cota parte 1,0;
- raport de evaluare a proprietății EI nr. 395/2-16/E imobil de pe XXXXX proprietar SA „IPTEH” evaluat la preț de 23 474 500 lei;
- raport de evaluare a proprietății EI nr. 395/1 16 /E imobil amplasat pe XXXXX, proprietatea SA „IPTEH” evaluată la preț de 525 781 000 lei;

– conform extrasului din actele de constituire și financiare a SA „IPTEH”, reiese că societatea are sediul pe adresa XXXXX, cu capital social 12 506 630 lei, număr de voturi 1 250 663 dintre care voturi „Kapital Invest Company” 620 754 , celelalte 629 909 voturi, aparțin altor persoane fizice și juridice;

– bunul imobil cu număr cadastral XXXXX amplasat în XXXXX înregistrat după Filat V. la 02.10.2006;

– extras din Registrul acte stare civilă XXXXX, potrivit căruia, V. Filat și S. Roșca au înregistrat căsătoria la 11.01.1992, actul de stare civilă nr. 25;

– certificat de divorț D-IV XXXXX, din care este evident, că Filat V. și Filat S. au desfăcut căsătoria, actul de divorț nr. 180 din 27.07.2012;

– certificatul de căsătorie XXXXX, potrivit căruia, S. Filat a înregistrat căsătoria cu Daniel Diviricean la OSC Centru mun. Chișinău, act de stare civilă nr. 61-T.

Cu referire la cerințele apelantului companiei „WORDLWAY LIMITED” și Păvăleanu V. privind ridicarea sechestrului de pe bunuri, care se pretind ca aparținând companiei, instanța de apel a considerat că, apelurile sunt nefondate și cerințele neîntemeiate, ori apelanții nu au prezentat probe, care să confirme că aceste bunuri le-ar fi aparținut cu drept de proprietate și că ei au careva tangență sub aspectul aportului său la formarea bunurilor față de care au pretenții. Pe de altă parte, instanța de apel a reținut, că V. Păvăleanu era doar administrator la SA „Capital Invest Kompany”, iar compania „WORDLAY LIMITED” este o companie înregistrată în zona offshore și nu a demonstrat careva legături cu bunurile sechestrate.

Cât privește cerințele și poziția apelantului V. Beț privind ridicarea sechestrului de pe automobil, prin prezentarea contractului din 05.08.2013, de vânzare-cumpărare a automobilului Toyota Land CRUISER 200 pe numele său cu invocarea faptului că, el din bani proprii a procurat acest automobil, instanța de apel le-a considerat neîntemeiate și a reiterat că, conform probelor administrate în speța a fost demonstrat că automobilul a fost procurat din banii lui Ilan Șor pentru a fi transmis inculpatului fapt ce se demonstrează prin ridicarea automobilului de la domiciliu lui V. Filat în urma percheziției, iar bonurile prezentate privind achitățile către SRL „Continent” nu demonstrează că acești bani au aparținut lui Beț V. și nu certifică nici faptul că aceste bonuri au relevanță la procurarea anume a acestui automobil, or, ele nu sunt nominale, și mai mult, sunt niște copii neautentificate.

Instanța a reținut că de fapt, pe numele lui V. Beț au fost procurate două automobile, unul la 17.06.2013, conform contractului nr. T170613-06/1 și al doilea, la 15.08.2013 cu nr. T 050813-06/1, astfel nu este clar la care din aceste automobile pretinde V. Beț, ca fiind bunuri personale și cine a suport povara de procurare a automobilelor.

Totodată, instanța de apel a apreciat ca irelevante contractele de împrumut bănesc, încheiate între Beț V. și persoane apropiate la sume extrem de exagerate pentru procurarea unui automobil de lux, în situația, când veniturile obținute de acesta puteau acoperi suma împrumutată peste mai mulți ani, or venitul salarial anual al lui V. Beț la acel moment era de 10 ori mai mic decât suma pretinsă ca fiind împrumutată.

Instanța de apel a conchis că, prima instanță corect a dispus aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile, care constituie obiectul remunerației ilicite, în

sumă de 4 524 195,22 MDL, precum și în mod legal și argumentat a aplicat măsură de siguranță sub formă de confiscare, fiind indicate bunurile conform sentinței. Însă a reținut că, instanța de fond în mod greșit a aplicat măsura de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile care constituie contravaloarea remunerației ilicite în sumă de 791 298 222 lei, și anume, prin includere în suma totală și suma de 320 941 414 lei, care a fost exclusă din învinuirea adusă lui Vladimir Filat, pe motiv că nu s-a dovedit vinovăția pe acest capăt de acuzare.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către procuror, inculpat și avocatul acestuia Igor Popa, Sanda Diviricean și S.A. „IPTEH”, avocatul Ilona Nicula în numele S.A. „IPTEH”, WORLDWAY LIMITED și S.A. „KAPITAL INVEST COMPANY”, Veaceslav Beț și S.A. „KAPITAL INVEST COMPANY”, Virgil Păvăleanu, Sanda Diviricean și S.A. „IPTEH”.

**6.1. Procurorul**, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului, procurorul a indicat dezacordul cu aprecierea probelor și că instanța de apel în pofida faptului că a reținut toate capetele de învinuire, inclusiv și extorcarea de bunuri, ca modalitate normativă prevăzută la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal, diminuarea cuantumului remunerației ilicite primite în numerar de către inculpatul Vladimir Filat nu are, în opinia acuzării, la bază o justificare logică.

Astfel, procurorul nefiind de acord cu constatarea instanței de apel a menționat că, la stabilirea faptului traversării frontierei de stat de către cele trei persoane fizice A. Papykian, L. Noscova și I. Alexandrova, instanța de apel s-a ghidat de răspunsul parvenit de la Departamentul Poliției de Frontieră din 01.11.2016 nr. de ieșire 35/7-4-6181, susținând poziția apărării care a indicat că, aceste persoane nu au traversat frontiera de stat, fără a lua în calcul regiunea transnistreană, care nu este sub controlul autorităților din Republica Moldova și, respectiv, nu se duce evidența persoanelor care traversează frontiera de stat prin regiunea transnistreană.

Totodată, în opinia procurorului, instanța de apel a cuprins în examinare circumstanțe care nu formează obiectul învinuirii, admițând în conținutul deciziei o constatare care deraiază de la învinuirea înaintată lui Filat Vladimir, ceea ce confirmă faptul că instanța de apel a omis să studieze sub toate aspectele capetele de acuzare în speță.

Recurentul a susținut că, este regretabil faptul interpretării eronate de către instanța de apel a declarațiilor martorului Dorin Drăguțanu, care a explicat despre plasamentele interbancare efectuată de către „Unibank” S.A., însă instanța de apel le-a confundat cu transferurile curente în cadrul băncii ca urmare a creditelor acordate ilegal companiilor lui Ilan Șor, ceea ce constituie operațiuni total diferite.

De asemenea, procurorul a indicat că, nu sunt clare constatările instanței de apel, care menționează cu referire la echilibrul aplicării confiscării speciale, deoarece instanța de apel invocă confiscarea specială, care a fost aplicată de instanța de fond, dar descrie ilegalitatea aplicării confiscării extinse, măsură de siguranță la care instanța de fond nici măcar nu face trimitere, cu atât mai mult, nu a aplicat-o în prezenta cauză. O astfel de critică asupra ilegalității sentinței, în partea ce ține de măsurile de siguranță, fără măcar o analiză a acesteia care ar fi ajutat instanța de apel să constate, că nu au fost supuse confiscării extinse bunurile, ci confiscării speciale, denotă încă o dată netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel.



Cu referire la suportarea cheltuielilor de traducere a actelor de procedură în sumă de 15 561 lei, recurentul consideră că, instanța de apel greșit a reținut argumentul părții apărării prin prisma prevederilor art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, precum că astfel de cheltuieli intră în sfera celor suportate de către stat. În asemenea circumstanțe, instanța eronat a dat apreciere faptului, că traducerea nu au fost asigurate condamnatului Vladimir Filat, ci au fost efectuate pentru conformarea tuturor probelor administrate limbii în care se desfășoară procesul penal.

Mai mult, recurentul a menționat faptul că, în cadrul ședințelor de judecată în instanța de apel, a fost înaintat un demers privind solicitarea de a fi înlăturați apelanții SA „IPTEH”, SA „Kapital Company”, Păvăleanu Virgil, Diviricean Sanda, Beț Veaceslav, „WORLDWAY LTD” și a reprezentanților acestora de la ședințele de judecată de examinare a apelurilor părții acuzării și a părții apărării, notificând prevederile art. 6, pct. 29 și 412 alin. (3) Cod de procedură penală, însă instanța de apel fără a intra în esența celor invocate de către acuzare a respins această solicitare ca fiind neîntemeiată.

**6.2. Inculpatul Vladimir Filat și avocatul acestuia Igor Popa**, au solicitat informarea privind numele și prenumele judecătorilor, care vor constitui completul de judecată desemnat să decidă asupra admisibilității în principiu a recursului; informarea despre posibilitatea citirii procesului-verbal și a înregistrărilor audio ale ședințelor de la Curtea de Apel; casarea încheierilor din 09 noiembrie 2016, prin care instanța de apel a respins cererile de ridicare a excepțiilor de neconstituționalitate a prevederilor art. 316 alin. (4), art. 90 alin. (2), art. 342 alin. (3) Cod de procedură penală și sesizarea Curții Constituționale; examinarea recursului în ședință publică conform prevederilor art. 432 alin. (5) și art. 433 Cod de procedură penală; pronunțarea asupra tuturor motivelor invocate în recurs, potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală și constatarea încălcării drepturilor inculpatului, în special: *dreptul la o instanță independentă; dreptul la proces public; dreptul la prezumția nevinovăției; dreptul la asistența interpretului și traducerea actelor din dosar; dreptul de a obține citarea și audierea martorilor apărării în condițiile de citare și audiere a martorilor acuzării; dreptul de a dispune de timpul și înlesnirile necesare unei apărări eficiente.*

În motivarea recursului, recurenții au invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 3), 4), 6) și 10) Cod de procedură penală, indicând că instanțele anterioare eronat au admis demersul procurorului de a examina cauza în ședințe închise și a omis garanțiile desfășurării unui proces echitabil și anume, publicitatea procesului.

În baza prevederilor art. 29 alin. (4) Cod de procedură penală, s-a solicitat de către apărare, în toate cererile adresate instanței de apel, pronunțarea motivată, dacă a avut loc în instanța de fond încălcarea drepturilor omului prevăzute de Convenția Europeană privind neadmiterea cererilor respective în instanța de fond, în special examinarea publică, prin prisma jurisprudenței CtEDO; pronunțarea publică a încheierii asupra cererilor în cauză, însă instanța de apel nu a răspuns la niciuna din solicitările noastre, iar încheierile asupra cererilor apărării nu au fost pronunțate în public, contrar prevederilor art. 18 alin. (4), art. 340 alin. (1), art. 342 alin. (4) Cod de procedură penală.

Mai mult, recurenții au indicat că, judecata a avut loc fără participarea interpretului și a traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii (art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală).

Totodată, recurenții au susținut că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii; dispozitivul este expus neclar; instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței (art.427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală). Nici rechizitoriul, nici sentința nu conține răspunsuri concrete sau omite a se expune cu privire la unele întrebări importante pentru justa soluționare a acestui dosar, în acest sens, recurenții au indicat violarea prevederilor art. 6 alin. 3 lit. a) CEDO.

Recurenții au menționat faptul că, instanțele naționale nu au motivat încheierile de respingere a cererilor privind citarea și audierea unor martori ai apărării, și respingerea cerinței privind asigurarea prezenței martorilor acceptați.

Referitor la ilegalitatea măsurii de confiscare specială, recurenții indică aceleași argumente care au fost expuse în cererea de apel.

Totodată, recurenții au conchis că, instanța de apel nu a verificat în nici un mod legalitatea sentinței instanței de fond sub aspectul cuantumului valoric al remunerației ilicite.

De asemenea, recurenții au semnalat că instanța de apel eronat a calculat cuantumul remunerației ilicite, or, această sumă urma să fie mult mai mică, adică de 722 825 204 lei, din care urma să se excludă 320 941 414 lei, obținându-se suma totală a remunerației ilicite de circa 401 883 790 lei, dar nicidecum 470 356 809 lei, eroarea gravă este că în dispozitiv nu a fost reținută nici suma de 470 56 809 lei (*diferența dintre 791 298 222 lei și 320 941 414 lei*), dar suma de 472 537 568,78 lei, fapt care contravine motivării aduse pentru a lua această decizie.

Mai mult, în opinia recurenților, solicitările avocaților de a sesiza Curtea Constituțională au fost respinse, în mod ilegal și neîntemeiat, de către completul de judecată din instanța de apel, or instanța de apel s-a limitat doar în a expune condițiile necesare, fără însă, să supună excepția ridicată de către avocați filtrului impus de către instanța constituțională, ceea ce în opinia lor, judecătorii de la Curtea de Apel Chișinău și-au depășit, în mod clar, competența, deoarece s-au pronunțat cu privire la constituționalitatea normelor criticate de către avocați și chiar și-au asumat, în fapt, atribuțiile judecătorului constituțional.

Soluțiile instanței de apel sunt criticabile, în viziunea recurenților, și sub aspectul lipsei unei motivări corespunzătoare a unei hotărâri judecătorești, chiar dacă aceasta nu vizează fondul cauzei.

**6.3. Sanda Diviricean și S.A „IPTEH”**, în persoana directorului general, Iurie Stratan, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, au solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel, precum și a hotărârii primei instanțe, în partea aplicării măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile, *cota socială a companiei KAPITAL INVEST COMPANY de 49,634% din acțiunile companiei „IPTEH” SA., în valoare de 6 207 540,734 MDL; cota companiei „WORLDWAY LIMITED” de 35,288% din acțiunile companiei „IPTEH” S.A., în valoare de 4 413 339,5944 MDL; imobilul amplasat în XXXXX, a cărui valoare a fost estimată la suma de 4 622173,0 MDL; cota de 95,37% din cota socială a companiei KAPITAL INVEST COMPANY S.A. care a fost estimat la o valoare de 5 795 829,95 MDL; teren cu numărul cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX cu valoarea cadastrală de 1 597159,0 MDL; construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX cu valoarea cadastrală de 5 911126,00 MDL; teren cu numărul cadastral XXXXX, amplasat în*

XXXXX, cu valoarea cadastrală de 15195 773,00 MDL; construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 62 691 890,00 MDL; construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 17 896 054,00 MDL; construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 1 175 504,00 MDL; încăpere cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 337 841 MDL; construcție cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 571 624 MDL; încăpere cu numărul cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, cu valoarea cadastrală de 316 863 MDL.

În susținerea solicitărilor, recurenții au invocat aceleași argumente care au fost expuse în cererile de apel. Totodată, au solicitat casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09.12.2016, prin care a fost respinsă cererea de explicare a modului de executare a Deciziei și soluționarea acesteia odată cu fondul recursului.

**6.4. Avocatul Iona Nicula în numele S.A. „IPTEH”**, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 3), 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea ce ține de aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială și a sechestrului asupra tuturor bunurilor imobile ce aparțin cu titlu de proprietate companiei S.A. „IPTEH” și casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea în care a fost respins apelul companiei și menținută hotărârea primei instanțe cu privire la aplicarea sechestrului asupra tuturor bunurilor imobile ce aparțin cu titlu de proprietate companiei S.A. „IPTEH”.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea acestor hotărâri, deoarece a fost prejudiciat dreptul la un proces echitabil, fiind menționate argumentele indicate în recursul declarat de către inculpat și avocatul acestuia privind publicitatea ședințelor de judecată și nemotivarea hotărârilor instanțelor de judecată.

De asemenea, a menționat că, dispozitivul hotărârii este contrar motivelor care au determinat soluția, deoarece instanța de apel a reținut că instanța de fond a dispus corect aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile care constituie contravaloarea remunerației ilicite, în sumă de 4 524 195,22 lei, totodată, instanța de fond în mod legal și argumentat a aplicat măsura de siguranță sub formă de confiscare față de anumite bunuri a căror valoare este de 126 732 716,328 lei.

Mai mult, recurentul susține că, decizia instanței de apel nu corespunde cu cele reținute în conținutul motivării, reținându-se legalitatea confiscării bunurilor în valoare de 156 911,548 lei, iar prin soluția care rezultă din motivarea enunțată - 472 537 568,78 lei.

În opinia recurentului, instanța de apel a admis o aplicare a cadrului normativ în vigoare, prin invocarea aplicării confiscării speciale și extinse aceluiași bunuri. Această aplicare eronată a legii penale a determinat înrăutățirea situației în propriul apel, mai mult, nu s-a indicat expres care bunuri au fost supuse confiscării speciale și care bunuri au fost supuse confiscării extinse. Or, aceste măsuri de siguranță pot fi aplicate cumulativ sau alternativ doar în raport cu diferite bunuri, dar nicidecum la aceleași bunuri.

Totodată, recurentul a susținut că, instanța de apel eronat nu a indicat în conținutul dispozitivului lista bunurilor care au constituit obiectul remunerației și sunt supuse confiscării speciale, lista bunurilor supuse confiscării sub aspectul valorii remunerației ilicite, lista bunurilor supuse confiscării extinse.

**6.5. Veaceslav Beț**, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 3), 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a hotărârilor instanțelor inferioare, în partea ce ține de confiscarea specială asupra automobilului de model „Toyota Land Cruiser 200” a/f. 2013 cu numărul de înmatriculare XXXXX, cu VIN-code XXXXX și eliberarea acestui automobil la solicitarea proprietarului de la parcare specială.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea hotărârilor anterioare, deoarece i-a fost prejudiciat dreptul său la un proces echitabil, fiind menționate argumentele indicate în recursul declarat de către inculpat și avocatul acestuia privind publicitatea ședințelor de judecată și nemotivarea hotărârilor instanțelor de judecată.

Recurentul a indicat că, instanța de apel nu a făcut o analiză amplă probelor administrate în respectiva cauză penală care pe deplin demonstrează că bunul respectiv aparține anume recurentului.

Mai mult, recurentul a menționat că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra faptului că acestuia i-a fost încălcat dreptul de proprietate prin aplicarea art. 106 Cod penal.

**6.6. Avocatul Ilona Nicula în numele „WORLDWAY LIMITED”**, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 3), 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea ce ține de aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială asupra cotei companiei „WORLDWAY LIMITED” de 35,288 % din acțiunile Societății „IPTEH” S.A. în valoare de 4 413 339,5944 MDL și casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea în care a fost respins apelul declarat de către companie.

În motivarea recursului a invocat argumente identice expuse în recursul declarat în numele S.A. „IPTEH”, totodată, fiind menționat faptul că, în speță, instanța de apel a respins cererea de apel a subscrisei, neîntemeiat, or în cadrul ședinței de judecată au fost administrate probe care certifică că beneficiarul real (efectiv) al companiei „WORLDWAY LIMITED” este Ion Rusu, mai mult procurorul nu a adus careva probe care să demonstreze că inculpatul gestionarul/beneficiarul efectiv al acestei companii este Vladimir Filat.

**6.7. Avocatul Ilona Nicula în numele S.A. „KAPITAL INVEST COMPANY”**, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 3), 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea ce ține de aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială asupra cotei sociale de 49,634 % din acțiunile „IPTEH” SA ce aparțin „KAPITAL INVEST COMPANY” S.A. și cotei în mărime de 95,37 % din capitalul social al „KAPITAL INVEST COMPANY” S.A., deținute de Vladimir Filat și casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea în care a fost respins apelul declarat de către compania „KAPITAL INVEST COMPANY” S.A.

În motivarea recursului a invocat argumente identice expuse în recursul declarat în numele S.A. „IPTEH” și „WORLDWAY LIMITED”.

**6.6. Recursul declarat de către S.A. „KAPITAL INVEST COMPANY”, Virgil Păvăleanu, Sanda Diviricean și S.A. „IPTEH”**, în comun, este identic cu recursurile declarate de către Sanda Diviricean și S.A. „IPTEH”, și de avocatul Ilona Nicula, invocând aceleași solicitări și aceleași argumente.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017, recursurile ordinare declarate de către procuror, inculpatul Vladimir Filat și avocatul acestuia Igor Popa, Sanda Diviricean și S.A. „IPTEH”, avocatul Ilona Nicula în numele S.A. „IPTEH”, Veaceslav Beț, de avocatul Ilona Nicula în numele „WORLDWAY LIMITED”, avocatul Ilona Nicula în numele S.A. „KAPITAL INVEST COMPANY” și S.A. „KAPITAL INVEST COMPANY”, Virgil Păvăleanu, Sanda Diviricean și S.A. „IPTEH” împotriva deciziei instanței de apel, și recursurile declarate de către avocatul Igor Popa în numele inculpatului împotriva încheierilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 de respingere a cererii inculpatului Filat Vladimir și a avocatului Popa Igor privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 316 alin. (4) Cod de procedură penală și de respingere a cererii inculpatului și a avocatului acestuia privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 90 alin. (2) și art. 342 alin. (3) Cod de procedură penală, au fost declarate inadmisibile ca fiind vădit neîntemeiate.

7.1. În motivarea deciziei, instanța de recurs ordinar a reținut că, la judecarea în fond a cauzei precum și la etapa judecării apelului, probele au fost analizate obiectiv, sub toate aspectele, valoarea probatorie a acestora fiind descrisă în textul sentinței și cel al deciziei.

Cu referire la argumentele recursurilor ordinare, prin care se invocă eroarea de drept, prevăzută la art. 427 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală și anume, că ședința de judecată nu a fost publică, în afară de cazurile, când legea prevede altfel, instanța de recurs ordinar a indicat că, la 27 septembrie 2016 în ședința instanței de apel de către procuror prin demers, a fost solicitată examinarea cauzei în ședință închisă, iar de către avocatul I. Popa și inculpatul V. Filat a fost solicitată examinarea cauzei în ședință publică.

Asupra acestor cereri instanța de apel s-a expus prin încheierea pronunțată la 27 septembrie 2016, prin care cererea inculpatului și avocatului I. Popa a fost respinsă, iar demersul procurorului a fost admis și dispusă examinarea cauzei penale în privința inculpatului în ședință închisă.

Verificând materialele cauzei în raport cu argumentele recurențelor prin care s-a invocat ilegalitatea judecării cauzei în ședință închisă, instanța de recurs ordinar a ajuns la concluzia că aceste solicitări sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, or, potrivit articolului 6 parag. 1 din Convenție, intitulat „Dreptul la un proces echitabil”, *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.*

Astfel, instanța de recurs ordinar în susținerea poziției sale a indicat cauza *Diennet vs Franța* (26 septembrie 1995, nr. 18160/91, Par. 33), în care Curtea de la Strasbourg a menționat că, așa-numita **publicitate are drept scop** protejarea justițiabililor contra unei **justiții secrete**, scăpate de sub controlul publicului, un mijloc ce contribuie la păstrarea încrederii în instanțele judecătorești.

Transparența oferită de către aceasta administrării justiției asigură și atingerea scopului articolului 6 § 1: procesul echitabil, a cărui garantare, în sensul Convenției, este unul din principiile oricărei societăți democratice.

Totodată, Curtea Europeană cu privire la drepturile omului subliniază că, Convenția ***nu oferă un caracter absolut acestui principiu***, deoarece potrivit articolului 6 § 1 accesul în sala de ședințe poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității (...), atunci când (...) protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță, atunci când în împrejurări speciale publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Astfel, Convenția și jurisprudența CtEDO stabilește posibilitatea unor derogări de la regula generală, reieșind din particularitățile distincte ale cauzei, atribuind instanțelor de judecată dreptul de a da o apreciere cumulativă tuturor circumstanțelor concrete ale cauzei, precum și a impactului limitării accesului publicului în sala de judecată asupra echității procesului în speță, obligând instanțele de judecată să-și motiveze în mod temeinic soluțiile sale privind limitarea accesului publicului în sala de judecată.

În acord cu stipulările art. 6 § 1 CEDO, Codul de procedură penală al Republicii Moldova prevede în art. 18: (1) *„În toate instanțele judecătorești ședințele sunt publice, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod”*; (2) *Accesul în sala de ședință poate fi interzis presei sau publicului, prin încheiere motivată, pe parcursul întregului proces sau al unei părți din proces, în interesul respectării moralității, ordinii publice sau securității naționale, când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților în proces o cer, sau în măsura considerată strict necesară de către instanță când, datorită unor împrejurări speciale, publicitatea ar putea să prejudicieze interesele justiției*; (2<sup>1</sup>) *În procesul în care un minor este victimă sau martor, instanța de judecată va asculta declarațiile acestuia într-o ședință închisă*; (3) *Judecarea cauzei în ședința închisă a instanței trebuie argumentată și efectuată cu respectarea tuturor regulilor procedurii judiciare*; (4) *În toate cazurile, hotărârile instanței de judecată se pronunță în ședință publică”*.

În coraport cu cele menționate, instanța de recurs ordinar a concluzionat că, încheierea instanței de apel din 27 septembrie 2016, este legală, iar în motivarea acesteia corect este indicat că *„...în prezent în gestiunea Procuraturii Anticorupție se află cauza penală nr. 20159781138 în cadrul căreia sunt înfăptuite acțiuni de urmărire penală. Din această cauză prin ordonanța procurorului din 16.12.2015, a fost disjunsă prezenta cauză, în care se conțin mai multe informații care se impun a fi protejate, urmează a fi interogați martori, ai căror declarații prezintă valoare probatorie pe dosarul aflat la urmărirea penală, pentru asigurarea posibilității de aplicare a unor eventuale măsuri de asigurare, precum și de protecție a persoanelor în virtutea unor împrejurări speciale generate de urmărirea penală pe dosarul aflat în gestiunea Procuraturii Anticorupție, iar, în consecință, pentru a nu afecta urmărirea penală în cauza din care a fost disjuns prezentul dosar și, respectiv, interesele justiției.”*

Așadar, instanța de recurs ordinar a indicat că, apreciind temeinicia solicitărilor procurorului, instanțele de judecată legal au decis asupra necesității limitării accesului publicului la ședințele de judecată, deoarece cauza în speță vizează fapte, săvârșite în comun acord cu persoane de demnitate publică și care au adus atingere stabilității economice a întregii țări și aceste acțiuni constituie și în prezent obiectul urmăririi penale, care nu este finalizată, astfel că

respectarea intereselor justiției la caz sunt extrem de necesare, fiind atins prin aceasta și unul din scopurile procesului penal, prevăzut de art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, că orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale.

Astfel, interesele justiției, de a înfăptui urmărirea penală în scopul stabilirii tuturor circumstanțelor comiterii faptelor la un asemenea nivel și de o asemenea amploare, în opinia instanței de recurs ordinar prevalează satisfacerii interesului public în speță, chiar și în condițiile motivării acesteia prin necesitatea respectării dreptului inculpatului la un proces echitabil.

Cu referire la alegațiile recurenților precum că, instanțele anterioare au încălcat dreptul la un proces echitabil prin faptul că hotărârile judecătorești în speță nu ar fi fost pronunțate public, adică citite cu voce tare în prezența publicului, instanța de recurs ordinar a precizat că conform jurisprudenței CtEDO (*cauza Pretto si alții vs Italia din 08 decembrie 1983, nr. 7984/77, Par. 28*), pronunțarea publică **nu înseamnă** în mod obligator ca *hotărârea să fie citită în incinta instanței de judecată*, dar este suficient să se asigure accesibilitatea publicului. Astfel că, posibilitatea de a obține o copie a hotărârii de la grefier sau de a citi hotărârea într-o culegere oficială de jurisprudență publicată, asigură publicitatea fără ca hotărârea să fie citită cu voce tare.

Cât privește argumentele avocatului Igor Popa în numele inculpatului împotriva încheierilor din 09 noiembrie 2016 de respingere a cererilor inculpatului Vladimir Filat și a avocatului Popa Igor privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 316 alin. (4) Cod de procedură penală și privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 90 alin. (2) și art. 342 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar a conchis că instanța de apel întemeiat a respins aceste cereri.

Mai mult, instanța de recurs ordinar a susținut poziția instanței de apel care a menționat că, *explicațiile date în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, au avut în special obiect, examinarea excepției de neconstituționalitate ridicată de către Curtea Supremă de Justiție referitoare la faptul, dacă instanțele de fond (de primă instanță și instanțele de apel) au dreptul să sesizeze, fără intervenția Curții Supreme de Justiție, în mod direct, Curtea Constituțională, precum și dacă instanțele judecătorești sunt în drept să refuze părților ridicarea excepției de neconstituționalitate. Răspunsul oferit de către Curtea Constituțională este că instanțele pot sesiza în mod direct Curtea, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea unor norme legale, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, în situația când sunt întrunite patru condiții, indicate de către Curte și reiterate de către apărare în recursul său.*

Astfel, deși Curtea Constituțională a menționat că, **instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională**, stabilirea de către Curte a condițiilor pentru admiterea cererii de sesizare **presupune un eventual refuz** al instanțelor de judecată de ridicare a excepției de neconstituționalitate în cazul constatării de către instanțe a următoarelor: a) lipsei de incertitudine privind constituționalitatea unor norme legale; b) normele legale a căror constituționalitate se invocă nu urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul instanței; c) existenței uneia dintre condițiile indicate în Hotărâre sau a câtorva din ele cumulativ, cum ar fi: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la

soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Condițiile de admitere a cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate în cadrul unui dosar penal, indicate supra, se conțin în prevederile art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, care stabilește că, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.

Instanța de apel, respingând cererile inculpatului și avocatului său, și-a motivat soluția prin prisma acestor prevederi legale, argumentând în textul încheierilor, că în speță ***nu se atestă existența unei incertitudini că normele juridice ce urmează a fi aplicate contravin prevederilor Constituției.***

Astfel, instanța de recurs ordinar a conchis că, chestiunile pe care le pune apărarea țin de aprecierea legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești pronunțate și intră în competența instanțelor de judecată ierarhic superioare, care, verificând materialele cauzei, va da apreciere legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești pronunțate, precum și respectarea la examinarea cauzei a drepturilor fundamentale ale omului.

În acest sens, instanța de recurs ordinar a menționat că, instanța de apel respingând cererile de ridicare a excepției de neconstituționalitate, înaintate de apărare, și-a motivat soluția prin prisma prevederilor art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală și a Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, considerând că nu există careva incertitudini la aplicarea normelor legale, care sunt invocate de către apărare.

Totodată, instanța de recurs ordinar a indicat că, în Hotărârea indicată supra Curtea Constituțională subliniază că, această incertitudine trebuie să vizeze norme juridice, care urmează a fi aplicate, or în cererile depuse privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, iar ulterior și în recursurile asupra încheierilor de respingere a acestora, avocatul a evitat să indice temeiul legal al solicitărilor sale, și anume, prevederile art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, care statuează una din condițiile esențiale, reiterate și în textul Hotărârii Curții Constituționale, care stipulează că normele a căror constituționalitate se contestă, „urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său”. Astfel, avocatul a omis această condiție în cererile adresate instanței de apel, iar ulterior și în recursurile depuse este explicabilă, deoarece cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate a fost depusă după ce instanța de apel s-a expus prin încheieri asupra cererilor apărării, adică a aplicat normele juridice ale căror neconstituționalitate se invocă. Acest fapt se atestă din procesul - verbal al ședinței de judecată, prin care se constată că cererile de ridicare a excepției de neconstituționalitate au fost depuse la finele cercetării judecătorești.

În acest context, instanța de recurs a constatat că, instanța de apel și-a motivat încheierile contestate sub aspectele indicate supra și anume, că cererile de ridicare a excepțiilor de neconstituționalitate nu corespund condițiilor pentru admiterea acestora, și anume: ***a) nu există incertitudini privind constituționalitatea normelor legale indicate în cereri și b) normele legale nu urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, fiind deja aplicate***, astfel solicitarea



cu privire la sesizarea Curții Constituționale de către Curtea Supremă de Justiție în baza aceluiași cereri, instanța de recurs ordinar le-a declarat inadmisibile.

Cu referire la argumentele invocate în recursuri privind pretinsa eroare de drept precum că, judecarea cauzei a avut loc fără participarea interpretului și a traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii și anume că rulațele din conturi, nu au fost traduse inculpatului în modul prevăzut de lege, astfel că acesta a fost lipsit de dreptul de a fi informat în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa .

Astfel, instanța de recurs ordinar potrivit jurisprudenței CtEDO a indicat că, prevederile art. 6 din Convenția Europeană cu privire la drepturile omului, nu urmează a fi interpretate în sensul că ar impune traducerea scrisă a tuturor documentelor sau pieselor oficiale aflate la dosar, or textul supus examinării folosește noțiunea de „interpret”, și nu pe aceea de „traducător”, ceea ce conduce la concluzia că o asistență lingvistică orală este de natură să corespundă exigențelor Convenției. Scopul asistenței acordate în materie de interpretare este ca acuzatul să știe în ce este învinuit pentru a-și construi apărarea, în special, prin înaintarea versiunilor sale despre faptele de care este învinuit. Astfel, acest drept trebuie să fie concret și efectiv, iar obligația autorităților competente nu se limitează la a-i desemna acuzatului un interpret, dar ele trebuie să asigure un control ulterior al valorii interpretării asigurate.

În acest sens, instanța de recurs ordinar a reținut cauza *Saman vs Turcia* (05 aprilie 2011, nr. 35292/05), unde Curtea de la Strasbourg a reiterat principiile generale privind dreptul de a beneficia de serviciile interpretului, menționând că chestiunea privind *cunoștințele lingvistice ale acuzatului trebuie să fie de o importanță vitală pentru procesul penal*, cu excepția situației când în lumina circumstanțelor concrete ale speței se demonstrează existența unor motive convingătoare de a restricționa dreptul acuzatului la asistența promovată de interpret. În această cauză reclamanta pretindea la încălcarea dreptului la asistența gratuită a unui interpret, ea fiind necărturară și vorbitoare de limbă curdă.

Cu referire la *controlul asupra calității interpretării asigurate*, Curtea în cauza *Kamasinski vs Austria* ( 19 decembrie 1989, nr. 9783/82) a precizat, care sunt limitele interpretării ce trebuie îndeplinită pentru ca acuzatul să fie informat, în termen cel mai scurt într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa. În acest sens Curtea indică asupra faptului, că această prevedere nu precizează dacă informațiile relevante trebuie să fie oferite în formă scrisă sau traduse în formă scrisă pentru acuzat, însă specifică necesitatea acordării unei atenții deosebite *notificării* acuzației aduse persoanei. Actul de acuzare joacă un rol determinant în urmărirea penală, în sensul că de la momentul prezentării lui, acuzatul este oficial anunțat în scris cu privire la elementele de fapt și de drept ale acuzației ce i se aduce.

Astfel, instanța de recurs a conchis că, întregul proces penal (urmărirea penală și judecarea cauzei în instanțele de judecată) s-a desfășurat în limba de stat, actele de învinuire ale inculpatului au fost întocmite în limba de stat, de asemenea toate actele și materialele dosarului i-au fost prezentate acestuia în limba de stat, limba pe care o vorbește și o posedă inculpatul.

Mai mult, instanța de recurs a menționat că referitor la argumentele apărării precum că la materialele cauzei penale au fost anexate documente, care conțin rulațele mijloacelor bănești în conturile bancare, documente întocmite în limba engleză, rusă, letonă și care nu sunt *traduse* în

limba de stat, instanța de apel corect a constatat, că într-adevăr la materialele cauzei sunt anexate aceste documente, însă potrivit procesului-verbal de examinare din 14.12.2015, conținutul acestor documente a fost examinat și reprodus în textul procesului-verbal în prezența interpretului Angela Lașcu, despre participarea căreia este indicat în procesul-verbal de examinare și care a semnat fiecare filă a procesului-verbal.

De asemenea, instanța de recurs ordinar a indicat că, potrivit jurisprudenței CtEDO enunțate supra, precum și pct. 26 din Directiva 2010/64/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 octombrie 2010 privind dreptul la interpretare și traducere în cadrul procedurilor penale, *atunci când pun la dispoziția persoanelor suspectate sau acuzate informații în conformitate cu prezenta directivă, autoritățile competente ar trebui să acorde o atenție deosebită persoanelor care nu pot înțelege conținutul sau înțelesul informațiilor, de exemplu din cauza vârstei tinere sau a stării psihice sau fizice*, astfel inculpatul are studii superioare juridice, din recursul depus este evident că inculpatul cunoaște limba de stat, limba rusă și limba engleză, mai mult, inculpatul a fost om de afaceri, a ocupat în stat funcții de demnitate publică, inclusiv funcția de Prim-ministru al Republicii Moldova.

În acest context, instanța de recurs ordinar a respins ca neîntemeiat argumentul inculpatului V. Filat precum că, nu înțelege sensul documentelor care cuprind rulajele mijloacelor bănești în conturi, care conțin date cu privire la persoana care a transferat banii, persoana care a beneficiat de transferuri, sumele expuse în cifre, data transferului, valuta în care s-au făcut transferurile.

Cu referire la alegațiile inculpatul și apărătorul său precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, deoarece: 1) *nu s-a expus asupra clarității învinuirii*; 2) *a fost respinsă audierea martorilor și încheierile de respingere sunt nemotivate*; 3) *că în cadrul urmăririi penale au fost admise erori de procedură la administrarea corpurilor delictive, care afectează egalitatea armelor în proces*; 4) *că a fost încălcat dreptul inculpatului la interpret*, instanța de recurs ordinar a menționat că temeiurile invocate nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor înaintate, deoarece instanța de apel *s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, adoptând în acest sens o soluție legală și întemeiată*.

Cu referire la faptul că instanța nu s-a expus asupra clarității învinuirii, instanța de recurs a precizat că la 02 martie 2016, la materialele cauzei au fost anexate fotocopia cererii înaintată Procuraturii Anticorupție, procurorului Adriana Bețșor, de către avocații Igor Popa și Cristina Bancu în numele lui Vladimir Filat, datată cu 22 decembrie 2015, prin care au solicitat explicarea în scris a esenței acuzării aduse și conținutul ordonanței de completare a acuzării din 15 decembrie 2015, precum și fotocopia răspunsului la această cerere a Procuraturii Anticorupție din 22 decembrie 2015. Ulterior, prima instanță prin adoptarea sentinței de condamnare a inculpatului pentru infracțiunile imputate prin rechizitoriu, și-a motivat soluția în acest sens, soluție care a fost menținută de către instanța de apel.

Cât privește argumentele apărării precum că, la examinarea cauzei a fost respinsă cererea de audiere a martorilor, iar încheierile de respingere a acestor cereri sunt nemotivate, instanța de recurs ordinar le-a respins ca neîntemeiate.

În acest sens, instanța de recurs a menționat prevederile art. 6 parag. 3 lit. d) al Convenției Europene cu privire la drepturile omului, care constă în posibilitatea ce trebuie să-i fie acordată acuzatului de a contesta o mărturie făcută în defavoarea sa, de a putea cere să fie audiați martori

care să-l discolpe, în aceleași condiții în care sunt audiați și interogați martorii acuzării. Acest drept constituie o aplicație a principiului contradictorialității în procesul penal și, în același timp, o componentă importantă a dreptului la un proces echitabil.

Mai mult, instanța de recurs a ținut să indice poziția fostei Comisii și Curții de la Strasbourg și anume că, jurisdicțiilor naționale le revine, în primul rând, să aprecieze elementele de probă pe care le administrează într-un proces și relevanța celor pe care acuzatul ar vrea să le mai producă, în special, cu privire la numărul de martori propuși de el. (CEDH, 6 septembrie 1995, nr. 25096/1994, *Remer vs Allemagne*, DR nr. 82, p. 117; CEDH, 22 aprilie 1992, *Vidai vs Belgique*).

Astfel, Curtea prin dispozițiile art. 6 parag. 3 lit. d) al Convenției nu recunoaște acuzatului un drept nelimitat în a obține convocarea de martori în fața instanței de judecată (CEDH, 18 octombrie 1995, nr. 25062/1994, *Honsik vs Autriche*, DR nr. 83, p. 77; 13 ianuarie 1997, nr. 29420/1995, *Touvier vs France*).

În acest sens Curtea a menționat, că art. 6 parag. 3 lit. d) nu impune convocarea și interogarea tuturor martorilor în apărare, deoarece sintagma „în aceleași condiții” utilizată de text, presupune ca scop esențial asigurarea unei complete „egalități a armelor în materie”. Sub această rezervă, textul lasă autorităților naționale competente, facultatea de a aprecia relevanța unei „oferte de probă” făcute de acuzat, ținând cont de compatibilitatea ei cu noțiunea de „proces echitabil”, expusă în ansamblu în art. 6 parag. 3 din Convenție.

Astfel, CtEDO în jurisprudența sa a indicat că, atunci când instanța supremă națională, competentă să judece potrivit normelor de procedură aplicabile unui anumit litigiu pe fond, *a decis să nu asculte doi martori propuși de apărare, cu motivarea că mărturiile acestora nu aveau nici o semnificație cu privire la problemele asupra cărora ea avea să se pronunțe, iar condamnarea reclamantului s-a întemeiat pe probe scrise cunoscute de el și pe declarațiile a 42 de martori*, dintre care unii propuși de apărare, *nu se poate reține că neascultarea celor doi martori ar fi fost hotărâtă în mod arbitrar sau că el ar fi fost condamnat pe baza unor elemente de probă insuficiente*, astfel că dispozițiile art. 6 paragraf 3 lit. d) nu au fost încălcate (CEDH, dec. din 18 mai 1999, *Ninn-Hansen vs Danemark*).

De asemenea, instanța de recurs ordinar a menționat că, potrivit jurisprudenței CtEDO, nu este suficient ca „acuzatul” să arate că nu a fost în măsură să interogheze un anumit martor în apărarea sa, spre a ajunge la concluzia încălcării sus-citate, dar este necesar ca cel interesat să probeze în mod verosimil că ascultarea acestui martor era utilă aflării adevărului în cauza dată și că refuzul jurisdicției naționale de a asculta acest martor a condus la prejudicierea dreptului la apărare al reclamantului (CEDH dec. din 5 aprilie 2001 *Erich Priebke vs Italia*, 13 aprilie 2006 *Vaturi vs France* ).

Astfel, instanța de recurs ordinar a constatat că, la examinarea cauzei instanțele au respectat drepturile fundamentale ale inculpatului, expuse supra, iar hotărârile instanțelor corespund jurisprudenței CtEDO la acest capitol, deoarece inculpatului i-au fost aduse la cunoștință toate probele administrate de partea acuzării, fiindu-i acordat timpul necesar pentru pregătirea apărării sale, inclusiv și de a acumula probe de natură să dovedească netemeinicia afirmațiilor acuzării.

Potrivit prevederilor art. 347 alin. (1) Cod de procedură penală, părțile sunt obligate să prezinte în ședința preliminară lista probelor pe care intenționează să le cerceteze în cadrul judecării cauzei, inclusiv cele care nu au fost cercetate pe parcursul urmăririi penale, iar potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată partea apărării nu a prezentat lista probelor, motivând că nu

ar fi primit o copie de pe rechizitoriu și lista probelor părții acuzării. În aceeași ședință apărarea a înaintat o cerere, prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru expunerea pe marginea chestiunilor prevăzute la pct. 1-5 alin. (4) art. 345 Cod de procedură penală, ce urmează a fi soluționate în ședința preliminară.

La 22 decembrie 2015, apărătorului și inculpatului i-au fost aduse la cunoștință materialele cauzei, mai mult, organul de urmărire penală i-a înmănat avocatului o copie a întregului dosar penal, fapt confirmat prin recipisa semnată de către acesta, totodată, la aceeași dată apărarea a refuzat să primească o copie a rechizitoriului, menționând că este necesară studierea materialelor pentru o eventuală depunere a unor cereri conform Codului de procedură penală.

În scopul respectării drepturilor inculpatului și părții apărării, prima instanță în ședința de judecată din 05 ianuarie 2016, i-a înmănat inculpatului o copie de pe rechizitoriu și lista probelor prezentată de către partea acuzării și a acordat părții apărării termen pentru a lua cunoștință cu aceste acte, precum și cu materialele dosarului, în scopul pregătirii apărării.

Totodată, instanța de recurs a menționat că, la judecarea cauzei în ordine de apel, partea apărării a solicitat audierea unor martori, care nu au fost audiați în prima instanță, precum și a martorilor indicați în cererea din 03 iunie 2016, cerere care a fost respinsă de către prima instanță prin încheierea din 03 iunie 2016. Astfel, instanța de apel, respingând cererea de audiere a martorilor neaudiați în prima instanță, precum și a martorilor indicați în cererea din 03 iunie 2016, a indicat că, la 12 aprilie 2016, când a fost admisă de către prima instanță lista martorilor apărării, inculpatului nu i-a fost restricționat dreptul de a solicita audierea martorilor respectivi, însă acesta nu și-a realizat acest drept. Totodată, deși instanța a admis anterior audierea a 14 martori ai părții apărării, de către ultima a fost asigurată prezența în instanță numai a 5 martori, obligația de a asigura prezența martorilor fiind pusă în sarcina părții apărării, iar instanța a acordat suport legal necesar apărătorilor inculpatului pentru a asigura prezența martorilor în ședința de judecată. Instanța de apel a considerat că, înaintarea de către apărare a unor cereri de a prezenta probe noi, în condițiile în care partea apărării nu a asigurat prezența martorilor anterior solicitați a căror audiere a fost admisă, are drept scop doar tergiversarea examinării cauzei, în condițiile când într-o perioadă mai mare de 5 luni de la parvenirea cauzei în instanță, partea apărării a avut posibilitatea și toate pârghiile necesare pentru a-și pregăti lista completă a probelor, de a înștiința și ulterior a asigura în cadrul ședințelor de judecată, prezența martorilor solicitați.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, apărătorii într-o perioadă destul de mare de timp nu au reușit să aducă la cunoștința martorilor respectivi despre necesitatea de a se prezenta în ședință pentru a depune declarații, demonstrează aceea, că avocații au avut un comportament pasiv în obligația lor de a asigura prezența martorilor în condițiile oferirii de către instanțe a pârghiilor necesare în acest sens.

Totodată, instanța de apel a remarcat că, martorii solicitați nu au fost martori oculari ai faptelor incriminate inculpatului V. Filat, iar audierea martorilor aflați peste hotarele țării cu referire la suma de 320 914 414 lei, nici nu era necesară, deoarece aceste fapte au fost excluse de către instanța de apel din învinuirea adusă, soluție apreciată ca fiind corectă de către instanța de recurs.

Instanța de recurs a menționat că, pe parcursul judecării cauzei în prima instanță partea apărării a solicitat prin cerere înaintarea către Curtea Constituțională a unei sesizări privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 331 alin. (1) și art. 362 alin. (2) Cod de procedură penală, cerere admisă prin încheierea primei instanțe din 09 iunie 2016, prin care s-a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate și a fost remisă după competență Curții Constituționale, iar potrivit *deciziei nr. 68g/2016 din 14 iunie 2016*, Curtea Constituțională a declarat inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a *sintagmelor „și dispune părții obligate să prezinte probe să ia măsurile respective pentru asigurarea prezenței persoanelor care nu s-au prezentat”* din art.331 alin. (1) și *„sau dispune părții care nu a asigurat prezența să o asigure la ședința următoare”* din art. 362 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr.122-XV din 14 martie 2003, ridicată de avocatul Igor Popa în dosarul nr.1-721/2016.

Mai mult, instanța de recurs ordinar a ținut să indice că, potrivit pct. 26 al deciziei sus indicate, Curtea menționează că principiul contradictorialității, garantat de art. 24 Cod de procedură penală, implică și concursul instanței de judecată, aliniatul (4) stabilind, că: *„Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.”* Totodată, Curtea a reținut că, normele procesual-penale enunțate creează un echilibru just în partea ce ține de respectarea principiului contradictorialității, sub aspectul exercitării drepturilor și obligațiilor fiecărei părți a procesului, în funcție de calitatea procesuală a persoanei. Astfel, principiul contradictorialității vine să asigure participarea activă la proces, atât din partea acuzării, cât și din partea apărării, în special, în partea ce ține de procesul de administrare a probelor.

Instanța de recurs a respins ca neîntemeiate argumentele părții apărării cu referire la faptul că martorii Ilan Șor și Ion Rusu nu au fost audiați, deoarece instanțele de fond s-au expus motivat asupra acestor argumente.

Astfel, prin încheierea din 14 iunie 2016, a primei instanțe a fost respinsă cererea părții apărării de audiere suplimentară a martorului Ilan Șor, motivându-se că potrivit materialelor cauzei penale, la 02 și 11 martie 2016, acesta a fost audiat în calitate de martor, audierea acestuia a fost efectuată în condițiile prevăzute de art. 105-110 Cod de procedură penală, martorul fiind audiat în prezența inculpatului V. Filat și apărătorilor săi, iar părțile la proces au avut deplină posibilitate să pună întrebări martorului, inclusiv și întrebări suplimentare, pentru a elucida și a completa răspunsurile date la întrebările altor părți.

Totodată, instanța de recurs a susținut poziția instanței de apel care a respins ca neîntemeiat argumentul apărării precum că, legea interzice audierea în calitate de martor a persoanei bănuite de comiterea unei infracțiuni, deoarece I. Șor s-a autodenunțat și apoi a fost audiat în calitate de martor, beneficiind de drepturile prevăzute de art. 325 alin. (4) și art. 326 alin. (4) Cod penal, prin respectarea prevederilor art. 90 alin. (2), alin. 12) pct. 7), art. 110 și art. 370 Cod de procedură penală, neavând calitatea de bănuit în această cauză.

Instanța de recurs a menționat că, instanța de apel corect a respins ca fiind lipsite de suport legal argumentele apărării privind inadmisibilitatea declarațiilor lui I. Șor pe motiv de nerespectare a prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 1, 2, 8 și art. 95 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece martorul I. Șor și-a susținut declarațiile și în fața instanței de apel, de asemenea acesta n-

a confirmat personal și nu au fost aduse careva probe în susținerea faptului că el ar fi fost amenințat, forțat, sau că i s-ar fi încălcat dreptul la apărare, sau că în privința acestuia ar fi fost comise alte încălcări esențiale prin care s-ar fi violat drepturile și libertățile acestuia. Mai mult, instanța de recurs a conchis că, declarațiile martorului I. Șor sunt confirmate în speță prin cumulul de probe descris în mod desfășurat în sentința primei instanțe și decizia instanței de apel.

De asemenea, instanța de recurs ordinar a subliniat că, trimiterea instanței de apel cu referire la prevederile art. 106<sup>1</sup> Cod penal, constituie o eroare materială, care poate fi corectată prin aplicarea prevederilor art. 249 Cod de procedură penală, deoarece prin soluția motivată au fost corect aplicate prevederile art. 106 Cod penal, precum și prevederile art. 394 alin. (5) și art. 397 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, sub aspectul reparării pagubei cauzate prin infracțiunile comise.

Cu referire la recursurile declarate de către Sanda Diviricean și S.A. „IPTEH”, avocatul Ilona Nicula în numele S.A. „IPTEH”, Veaceslav Beț, avocatul Ilona Nicula în numele „WORLDWAY LIMITED”, avocatul Ilona Nicula în numele S.A. „KAPITAL INVEST COMPANY” și S.A. „KAPITAL INVEST COMPANY”, Păvăleanu Virgil, Sanda Diviricean și S.A. „IPTEH”, instanța de recurs ordinar a conchis că, terțele persoane care consideră că în urma confiscării speciale, le-au fost lezate drepturile patrimoniale și nepatrimoniale, pot iniția acțiuni de redobândire a drepturilor lezate în procedură civilă, așa cum este indicat și în decizia instanței de apel. În cazul recunoașterii acestui drept, bunurile confiscate urmează a fi restituite în natură sau în echivalent bănesc.

Mai mult, instanța de recurs ordinar a respins ca neîntemeiate argumentele recurentului S. Diviricean prin care se aduc critici asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2016, deoarece instanța de apel corect a respins din motivele indicate în încheiere cererea recurenteii privind explicarea deciziei din 11 noiembrie 2016.

Cu referire la alegațiile recurenților privind nemotivarea deciziei instanței de apel instanța de recurs ordinar a formulat un răspuns amplu prin indicarea jurisprudenței Curții de la Strasbourg și anume că, este de obligația tribunalelor să-și motiveze hotărârile, însă această obligație nu are a fi înțeleasă în sensul, că ele urmează să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Întinderea obligației de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. Este necesar să se țină seama, în special, de diversitatea capetelor de cerere a acțiunilor și de motivele formulate în căile de atac exercitate de părți, de diferențele existente între statele contractante cu privire la izvoarele dreptului - dispoziții legale, cutume, concepții doctrinale, de diferențele privitoare la prezentarea și redactarea deciziilor și hotărârilor judecătorești (*hotărârea Garcia Ruiz c. Spania, 21 ianuarie 1999*). În cauza *Burg și alții împotriva Franței, 28 ianuarie 2003* CtEDO a menționat, că art. 6 paragraf 1 al Convenției nu impune motivaarea în detaliu a unei decizii prin care o curte de apel, bazându-se pe o dispoziție legală specifică, respinge un apel ca fiind lipsit de șanse de succes, fără alte precizări.

Cu referire la argumentele apărării precum că în acțiunile inculpatului nu au fost întrunite elementele infracțiunilor imputate prin rechizitoriu, instanța de recurs ordinar a menționat că, instanța de apel corect a indicat elementele constitutive ale infracțiunilor imputate inculpatului în coraport cu probele administrate în speța dată și examinate în prima instanță și verificate în

instanța de apel, constatând cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor de corupere pasivă și trafic de influență. Instanța de apel în acest sens a menționat, că inculpatul în cadrul examinării cauzei a recunoscut unele dintre faptele și circumstanțele învinuirii, susținând că bunurile și serviciile de care a beneficiat, și care sunt indicate în rechizitoriu, au constituit cadouri, precum și un ajutor benevol din partea lui Ilan Șor, dat fiind faptul că la momentul obținerii acestora între aceștia erau relații amicale.

Totodată, instanța de recurs ordinar a respins alegațiile procurorului și avocatului Igor Popa precum că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, mai mult, instanța a indicat că procurorul nu și-a motivat poziția privind această eroare de drept invocată și nu expune nici o solicitare cu referire la aceasta, din aceste considerente s-a expus doar asupra argumentelor inculpatului și avocatul acestuia Igor Popa.

Astfel, instanța de recurs ordinar a subliniat că, instanța de apel corect a aplicat pedeapsa inculpatului, la caz nu au fost stabilite careva circumstanțe, care ar servi drept temei pentru reducerea pedepsei principale sau eliberarea de pedeapsa complementară obligatorie, de aceea sub acest aspect argumentele apărării cu referire la lipsa de echitate nu pot fi acceptate, nefiind bazate pe o analiza a probelor, în condițiile când inculpatul V. Filat nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor pentru care a fost condamnat, precum și ținând cont de consecințele survenite în urma acțiunilor infracționale ale inculpatului.

8. Hotărârile instanței de apel și recurs sunt atacate cu recursuri în anulare de către:

8.1. Avocatul Igor Popa în numele condamnatului Vladimir Filat, prin care solicită casarea hotărârilor anterioare, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care condamnatul să fie achitat de comiterea infracțiunilor imputate.

În motivarea recursului în anularea declarat, apărătorul susține că instanțele anterioare au încălcat dreptul condamnatului la judecarea cauzei în mod public în sensul art. 6 paragraf. 1 al Convenției Europene a dreptului omului, atât din punct de vedere al dezbaterilor judiciare cât și pronunțarea deciziilor.

Astfel, avocatul susține că instanțele anterioare neîntemeiat au decis desfășurarea ședințelor de judecată în ședință închisă, or argumentele procurorului, însușite de către instanțele judecătorești precum că, expunerea unor circumstanțe care se conțin în dosar în mod public ar afecta grav examinarea în continuare a circumstanțelor cauzei penale care se află în procedura Procuraturii Anticorupție, deoarece ar permite persoanelor care au mai fost implicate la comiterea faptelor infracționale să declanșeze acțiuni care ar împiedica desfășurarea obiectivă a urmăririi penale (Dec. CSJ f. 169) sunt declarative.

Totodată, avocatul Igor Popa menționează că, instanțele anterioare au încălcat condamnatului dreptul la un remediu efectiv garantat de art. 13 al Convenției Europene a dreptului omului, deoarece instanțele inferioare eronat au respins cererile de sesizare ale Curții Constituționale privind excepțiile de neconstituționalitate pe care le-a invocat, astfel condamnatul a fost privat de dreptul la un remediu efectiv, dar în același timp instanțele și-au neglijat atribuțiile impuse prin lege.

Mai mult, recurentul indică că condamnatul nu a fost informat în mod clar despre acuzația adusă, or atât la urmărirea penală cât și în primă instanță acesta a solicitat ca procurorul să explice

învinuirile aduse cu explicații concrete ale elementelor de fapt, iar argumentele instanței de recurs care menționează că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 17 februarie 2016, instanța de fond a decis că pe marginea cererii cu privire la explicarea învinuirii adusă inculpatului, în susținerile verbale procurorul se va expune pe marginea cererii respective și a întrebărilor formulate, sunt eronate, deoarece condamnatul urma să aibă posibilitatea de apărare efectivă pe tot parcursul procedurilor încă de la etapa urmăririi penale.

Avocatul Igor Popa mai susține că, instanțele anterioare nu au luat în calcul dacă documentele prezentate în limba engleză, letonă, rusă, germană care stau la baza învinuirii și condamnării recurentului au fost clare și înțelese de către procuror și instanțele judiciare.

De asemenea, recurentul menționează că din procesul-verbal de examinare din 14 decembrie 2015, se atestă că Angela Lașcu este traducător autorizat de limbă engleză, iar documentele bancare în limba letonă, care stau la baza condamnării recurentului așa și nu au fost traduse, acestea fiind rulajele bancare din conturi ale firmelor în bănci din Letonia, care sunt anexate la procesul-verbal în limba letonă, dar un traducător în acest sens nu a participat.

Recurentul semnalează încălcarea art. 6 al Convenției, sub aspectul nemotivării hotărârilor judecătorești, astfel susține că, instanțele inferioare au însușit în cea mai mare parte argumentele acuzării.

Totodată, recurentul subliniază că instanțele de judecată au încălcat în mod grav principiul egalității armelor prin faptul că au respins cereri de audiere a unor martori ai apărării, mai mult, instanța de judecată a dispus ca apărarea să asigure prezența martorilor în sală, or dispunerea aducerii silite a martorului care nu se prezintă în urma citării legale este prerogativa organului de urmărire penală sau a instanței de judecată.

Apărarea subliniază că, condamnatului i-a fost încălcat dreptul garantat de art. 7 parag. 1 al Convenției, prin faptul că acesta a fost condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, în lipsa elementelor acestei infracțiuni, or nu a fost constatată fapta de pretindere, iar primirea automobilului Porsche Cayenne a avut loc la 08 mai 2013, când condamnatul nu mai deținea funcția de Prim-ministru al Republicii Moldova.

Mai mult, recurentul invocă faptul că instanțele anterioare nu au stabilit data comiterii infracțiunii imputate, în particular data când a fost comisă fapta de pretindere și când cea de primire.

La fel acesta menționează că în acțiunile condamnatului lipsește scopul infracțiunii care constituie un semn subiectiv obligatoriu și constitutiv al infracțiunii de corupere pasivă.

Cât privește infracțiunea de trafic de influență care i-a fost imputată condamnatului, recurentul susține că la fel ca în cazul infracțiunii de corupere pasivă în acțiunile acestuia nu au fost întrunite elementele infracțiunii, or identificarea haotică, fără suport de drept a relațiilor de subordonare ale condamnatului cu alte persoane publice, cu funcție de demnitate publică, sunt neîntemeiate și abuzive.

Astfel, recurentul menționează că, din materialele cauzei reiese cu certitudine lipsa componenței infracțiunii de trafic de influență, pentru că acțiunea de primire a presupusei remunerații ilicite a avut loc mult mai târziu decât materializarea scopului, adică decât executarea



propriu-zisă a acțiunii de către factorul de decizie asupra căruia s-a pretins că urma să se orienteze influență abstractă.

Recurentul indică dezacordul și privind individualizarea pedepsei penale, specificând că instanțele anterioare nemotivat au aplicat pedeapsa condamnatului, or în urma deciziei instanței de apel au fost excluse din învinuirea adusă condamnatului Vladimir Filat a episoadelor ce țin de primirea ilicită a sumei de 320 941 414 lei, pe motiv că nu s-a demonstrat că acești bani au fost ridicați din SC Unibank în circumstanțele expuse în actul de învinuire, astfel instanțele inferioare urmau să micșoreze pedeapsa.

**8.2.** Avocatul Iлона Nicula în numele persoanei juridice „WORLDWAY LIMITED”, prin care solicită casarea parțială a hotărârilor anterioare, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă anularea măsurii de siguranță a confiscării speciale aplicate în privința cotei companiei de 35,288% din acțiunile companiei „IPTEH” SA, în valoare de 4 413 339,5944 lei și ridicarea tuturor măsurilor asiguratorii.

În motivarea recursului în anulare declarat, avocatul invocă lipsa caracterului public al ședințelor de judecată, lipsa pronunțării publice a hotărârilor instanțelor de judecată, lipsa motivării hotărârilor judecătorești, aplicarea discriminatorie a legislației în privința companiei recurente și încălcarea dreptului de proprietate.

Astfel, recurentul susține că instanțele anterioare au încălcat principiul publicității procesului penal și eronat au dispus printr-o încheiere nemotivată, arbitrară, judecarea cauzei penale în ședință închisă, iar companiei „WORLDWAY LIMITED” i-a fost limitat accesul la judecarea cauzei și nu a putut preveni confiscarea ilegală și arbitrară a bunurilor sale.

Un alt viciu menționat de către avocatul Iлона Nicula este lipsa pronunțării publice a hotărârilor instanțelor de judecată, inclusiv a încheierilor emise pe parcursul întregului proces de judecată, care a afectat în mod iremediabil hotărârile pronunțate, fapt ce a încălcat dreptul companiei la un proces echitabil.

Totodată, recurentul indică lipsa motivării hotărârilor judecătorești în partea ce ține de confiscarea specială a bunurilor ce aparțin companiei recurente, or instanțele anterioare nu au administrat nicio probă care să demonstreze că pachetul de acțiuni deținute de compania „WORLDWAY LIMITED” îi aparține acuzatului.

Mai mult, avocatul Iлона Nicula la 19 octombrie 2016, în cadrul ședinței judiciare a instanței de apel a prezentat instanței înscrisuri care certifică în calitate de beneficiar unic și final al companiei pe Ion Rusu.

De asemenea, recurentul susține că instanța de recurs ordinar nu a analizat situația și argumentele recursului înaintat de către avocatul Iлона Nicula în numele persoanei juridice „WORLDWAY LIMITED”, or este neclară poziția instanței care susține că, terțele persoane care consideră că în urma confiscării speciale le-au fost lezate drepturile patrimoniale și nepatrimoniale pot iniția acțiuni de redobândire a drepturilor lezate în procedura civilă, așa cum este indicat în decizia instanței de apel, deoarece această procedură se referă numai la apelanții cărora instanța de apel le-a admis solicitările în principiu.

Recurentul menționează că, instanța de apel a aplicat în mod discriminatoriu legea când a decis respingerea cererii de apel înaintată de către compania „WORLDWAY LIMITED”, or aceasta

a indicat că, compania este înregistrată în zona offshore și nu a demonstrat nicio poziție de asociere cu bunurile sechestrate, fapt ce demonstrează că instanța de apel a respins apelul înaintat din motive discriminatorii (naționalitate) și au menționat clar acest fapt.

Un alt viciu fundamental care a afectat hotărârile instanțelor anterioare indicat de către recurent este dreptul la proprietate prevăzut atât de legislația națională cât și cea internațională.

În acest sens, avocatul susține că, compania „WORLDWAY LIMITED” a fost deposedată ilegal de bunurile în valoare de 4 413 339,5944 lei, cota de 35,288% din acțiunile companiei „IPTEH” SA, fără să beneficieze de dreptul la apărare.

Mai mult, recurentul menționează că, instanța de apel nejustificat a conchis că apelul declarat de către compania „WORLDWAY LIMITED” V. Păvăleanu este nefondat și cerințele sunt neîntemeiate, indicând că aceștia nu au prezentat probe care să confirme că aceste bunuri le-ar fi aparținut cu drept de proprietate și că ei au tangență sub aspectul aport la formarea bunurilor față de care au pretenții, or instanța nu a luat în calcul că potrivit art. 46 alin. (3) al Constituției Republicii Moldova, averea dobândită licit nu poate fi confiscată, caracterul licit al dobândirii se prezumă.

**8.3.** Veaceslav Beț prin care solicită casarea parțială a hotărârilor anterioare în partea ce ține de confiscarea automobilului „Toyota Land Cruiser”, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă anularea măsurii de siguranță a confiscării speciale aplicate în privința automobilului nominalizat cu eliberarea de la parcarea specială a automobilului ce aparține cu drept de proprietate lui Veaceslav Beț.

În motivarea recursului în anulare declarat, recurentul menționează același argumente ca și avocatul Ilona Nicula în numele persoanei juridice „WORLDWAY LIMITED”.

Complementar la cele menționate, Veaceslav Beț indică că instanța de apel eronat a conchis că ultimul nu a putut demonstra proveniența bunului respectiv, mai mult veniturile acestuia sunt mult mai mici decât valoarea automobilului. Totodată, instanța de apel a subliniat că, nu este clar la care din automobile pretinde recurentul ca fiind bunuri personale și cine a suportat cheltuielile de procurare a automobilelor, deoarece bunurile prezentate nu sunt nominale, astfel recurentul susține că instanța de apel neargumentat și abuziv a decis confiscare specială a automobilului nominalizat.

Mai mult, recurentul menționează că a fost lipsit de posibilitatea de a contesta declarațiile lui Ilan Sor cât și a șoferului acestuia, Vladimir Pahiliuc, care au refuzat să dea declarații sau nu s-au prezentat în instanța de judecată.

**9.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care se solicită declararea inadmisibilității recursurilor în anulare, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

Potrivit alin. (3) art. 456 Cod de procedură penală, în cazul constatării condițiilor prevăzute la art. 432 alin. (2), completul format din 5 judecători este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată adoptată în unanimitate.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, raportat la prevederile art. 6 pct. 44) al aceluiași Cod, art. 4§2 al Protocolului nr. 7 al Convenției Europene a Drepturilor

Omului, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental din cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prevederile pct. 44) art. (6) Cod de procedură penală, determină ca viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată o încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Reieșind din prevederile legale menționate, Colegiul penal reiterează că una din cerințele esențiale la declararea recursului în anulare este motivarea acestuia din punct de vedere al prezenței erorii de drept, comise la judecarea cauzei, care cade sub incidența noțiunii de viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea atacată.

Raportând argumentele invocate în recursuri la prevederile legale ale actelor internaționale și naționale, Colegiul penal reține că aceste motive nu constituie acel viciu fundamental, care ar afecta hotărârile contestate.

Din conținutul recursurilor în anulare, Colegiul penal reține că, autorii și-au exprimat dezacordul cu modalitatea de judecare a cauzei, cu modalitatea de motivare a hotărârilor adoptate de către instanțele ierarhic inferioare, precum și cu constatarea unor circumstanțe care au stat la baza condamnării lui Vladimir Filat, însă în viziunea instanței de recurs în anulare, argumentele invocate în sensul menționat, nu cad sub incidența prezenței viciului fundamental care ar duce la casarea hotărârilor contestate și poartă doar un caracter deghizat, având scopul redeschiderii procesului penal.

Potrivit art. 433 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul se judecă fără citarea părților la proces, iar la judecarea recursului în ședință publică conform prevederilor art. 432 alin. (5) participă procurorul și persoanele indicate la art. 401 ale căror interese sunt atinse prin argumentele invocate în recurs.

Astfel, instanța de recurs reține că, judecarea cauzei fără participarea părților rămâne la discreția exclusivă a instanței, or, în conformitate cu art. 434 Cod de procedură penală, instanța judecând recursul, verifică doar în baza actelor din dosar și în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate, sub aspectul erorilor de drept, fără a administra probe noi.

Procedura scrisă la judecarea recursului ordinar și în anulare este condiționată de temeiurile și motivele invocate în recurs de către recurent, iar partea adversă, căreia i se trimite copia recursului, i se oferă dreptul să-și expună poziția în scris prin referință și prin urmare, prezența părților este facultativă sau, neprezentarea acestora nu împiedică soluționarea cauzei.

În situația creată nu se încalcă nici principiul egalității armelor, părțile având posibilitate să-și expună argumentele sale în recurs sau referință, nefiind încălcate și prevederile art. 6 CEDO, care nu garantează obligatoriu dreptul la o ședință publică și dreptul părților de a asista personal la dezbateri.

Colegiul penal menține motivarea instanței de recurs ordinar în întregime, iar cele expuse de către recurenți nu constituie temei de casare. În opinia instanței de recurs în anulare, instanțele

corect au ajuns la concluzia că în acțiunile lui Vladimir Filat sunt prezente elementele infracțiunilor incriminate, fapt confirmat prin întreg cumulul de probe cercetate și invocate în prezenta decizie.

Prevederile art. 417 Cod de procedură penală, prescriu expres ce trebuie să cuprindă decizia instanței de apel, iar dispoziția alin. (3) art. 435 al aceluiași Cod, stipulează că în ordinea procedurii de recurs ordinar adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

În acest sens, instanța de recurs în anulare reține că instanțele de judecată, prin hotărârile sale au oferit răspunsuri la argumentele esențiale ale apelurilor și recursurilor ordinare declarate și tot aici, reieșind din jurisprudența CEDO, nu este necesară existența unui răspuns la fiecare argument avansat de părți, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

În acest sens, Colegiul penal va respinge argumentele recurenților precum că, instanțele anterioare au încălcat dreptul prevăzut de art. 6 parag. 1 din Convenție, sub aspectul omiterii condiției distincte a procesului echitabil și anume, publicitatea acestuia, și susține poziția instanței de recurs ordinar prin care a subliniat că, principiul publicității procedurilor judiciare nu poartă un caracter absolut.

Colegiul penal ține să menționeze că, textul „*Fiecare persoana are dreptul la judecarea în mod public*” conține o dublă valență, impunând atât publicitatea dezbaterilor în fața instanței, cât și publicitatea pronunțării hotărârii adoptate, astfel instanțele anterioare au dat un răspuns amplu recurenților care au invocat ambele exigențe.

Așadar, sub primul aspect, Colegiul penal subliniază că, Curtea de la Strasbourg a indicat că accesul în sala de ședință poate fi interzis atât presei, cât și publicului pe întreaga durată a procesului sau numai a unei părți a acestuia, în interesul moralei, al ordinii publice, pentru motive de securitate publică, când interesele minorilor sau protecția vieții private impun aceasta sau când, în situații speciale, instanța consideră că publicitatea ar putea aduce atingere intereselor justiției. Mai mult, este important ca interzicerea accesului în sala de ședință a publicului sau a presei să se dispună prin încheiere motivată de către instanță.

Astfel, suntem în situația când instanța de fond cât și cea de apel argumentat au respins demersul înaintat de către apărare și au admis solicitarea procurorului asupra necesității limitării accesului publicului în ședințele de judecată, deoarece din această cauză penală, prin ordonanța procurorului a fost disjunsă o altă cauză, iar în scopul de a înfăptui urmărirea penală și stabilirii tuturor circumstanțelor comiterii faptelor care au interes național justifică o asemenea modalitate de desfășurare a ședințelor de judecată.

Cât privește publicitatea pronunțării hotărârilor adoptate, Colegiul penal menționează precizările Curții Europene care a decis că scopul urmărit de art. 6 parag. 1, anume asigurarea controlului puterii judiciare de către public pentru realizarea dreptului la un proces echitabil, poate fi realizat, în orice caz, cel puțin pentru instanța de casație, prin depunerea la grefă a textului integral al hotărârii pentru ca, astfel, aceasta să fie accesibilă tuturor și prin citirea în ședința

publică - adeseori limitată la dispozitiv - a deciziei de admitere sau de respingere a recursului (*cauza Pretto și alții v Italia, nr. 7984/77 din 8 decembrie 1983*).

În acest context, Colegiul penal susține poziția instanțelor anterioare care au publicat deciziile integrale pe pagina web a acestora, astfel a fost asigurat accesul publicului de a face cunoștință cu acestea.

Cât privește argumentele recurenților precum că, instanțele anterioare au încălcat garanțiile dreptului la un proces echitabil sub aspectul nemotivării hotărârilor judecătorești, însușind în cea mai mare parte argumentele acușării, Colegiul penal susține poziția instanței de recurs ordinar care a indicat că, în concepția instanței europene, art. 6 parag. 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (*cauza Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kosser v. Franța, nr. 38748/97 din 9 martie 1999*).

Astfel, deși art. 6 § 1 din Convenție nu reglementează admisibilitatea și forța probatorie a motivelor, argumentelor și mijloacelor de probă ale părților, el instituie în sarcina instanțelor obligația de a se dedica analizei lor efective, fără să le aprecieze relevanța.

Obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil. Conform jurisprudenței Curții Europene, expusă în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, oferă posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs (*cauza Kuznețov și alții v. Rusiei, nr. 184/02 din 11 aprilie 2007*).

Elocvente în acest sens, sunt și considerentele Curții Europene și anume în situația în care instanța de apel și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o instanță de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de instanța de apel.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiate alegațiile apărării precum că, condamnatului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prin faptul că nu a fost informat în mod clar despre acuzația adusă, or condamnatul a avut posibilitatea să studieze pe larg materialele cauzei și să-și pregătească apărarea și nu a existat niciun indiciu că acestuia sau apărătorului său i s-ar fi oferit informații insuficiente pentru a înțelege capetele de acușare.

Mai mult, Colegiul penal susține poziția instanței de recurs care corect a reținut că la 02 martie 2016, la materialele cauzei au fost anexate copia cererii înaintată Procuraturii Anticorupție, procurorului Adriana Bețișor, de către avocații Igor Popa și Cristina Bancu în numele lui Vladimir Filat, datată cu 22 decembrie 2015, prin care au solicitat explicarea în scris a esenței acușării aduse și conținutul Ordonanței de completare a acușării din 15 decembrie 2015, precum și copia răspunsului la această cerere a Procuraturii Anticorupție din 22 decembrie 2015.

Așadar, caracterul încălcărilor a căror existență o susține partea apărării, Colegiul penal tratând acest aspect în conformitate cu prevederile art. 6 CEDO și jurisprudența Curții Europene, conchide că nu există o încălcare (*cauza Haarde v. Islanda, nr. 66847/12 din 23.11.2017*).

Colegiul penal respinge ca neîntemeiate argumentele avocatului Igor Popa cu privire la faptul că, condamnatul Vladimir Filat a fost lipsit de garanțiile ce se referă la desfășurarea procesului, și anume egalitate armelor, deoarece instanțele au respins neîntemeiat cererile de audiere a unor martori ai apărării, totodată eronat au dispus ca apărarea să asigure prezența în sală a acestor martori.

Astfel, Colegiul penal conchide că, este neclară poziția părții apărării care invocă aceste argumente repetat deși instanța de recurs ordinar a dat un răspuns bine motivat în acest sens coraportat cu art. 6 parag. 3 lit. d) al Convenției.

Colegiul penal susține poziția instanței de recurs ordinar prin care a respins argumentul expus cu referire la încălcarea principiului egalității armelor în proces, pe motiv că apărarea a fost limitată în dreptul de a fi audiați martorii apărării, deoarece prima instanță și instanța de apel au acceptat audierea martorilor solicitați de apărare, dar asigurarea prezenței în instanță a unora dintre ei nu a fost posibilă din motive independente de părți și de posibilitățile instanțelor.

În acest sens, Colegiul penal reamintește că, instanța de apel întemeiat a respins cererea de audiere a martorilor care nu au fost audiați în prima instanță, precum și a martorilor indicați în cererea din 03 iunie 2016, menționând că, părții apărării i-a fost admisă lista probelor/martorilor apărării în ședința primei instanțe din 12 aprilie 2016, însă acesta nu și-a realizat acest drept. Mai mult, instanța a admis anterior audierea a 14 martori ai părții apărării, de către ultima a fost asigurată prezența în instanță numai a 5 martori, obligația de a asigura prezența martorilor fiind pusă în sarcina părții apărării, iar instanța a acordat suport legal/ajutor necesar apărătorilor inculpatului pentru a asigura prezența martorilor în ședința de judecată.

Cât privește alegațiile avocatului Igor Popa precum că, instanța de apel a dispus ilegal ca partea apărării să asigure prezența martorilor solicitați în ședința de judecată, Colegiul penal le respinge ca neîntemeiate, or, instanța de apel în încheiere emisă întemeiat a indicat prevederile art. 331 alin. (1) și 362 alin. (2) Cod de procedură penală.

Mai mult, prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizării nr. 68g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 331 alin. (1) și 362 alin. (2) din Codul de procedură penală (*asigurarea prezenței martorilor în ședința de judecată*), ridicată de către avocatul Igor Popa, s-a accentuat că în cadrul unui proces penal ambele părți dispun de mecanisme procesuale adecvate de a administra probe de sine stătător sau cu concursul instanței, normele procesual-penale enunțate creează un echilibru just în partea ce ține de respectarea principiului contradictorialității, sub aspectul exercitării drepturilor și obligațiilor fiecărei părți la proces, în funcție de calitatea procesuală a persoanei. Astfel, principiul contradictorialității vine să asigure participarea activă la proces, atât din partea acuzării, cât și din partea apărării, în special în partea ce ține de procesul de administrare a probelor.

Totodată, Colegiul penal reamintește că martorii solicitați nu au fost martori oculari ai faptelor incriminate condamnatului Vladimir Filat, iar audierea martorilor aflați peste hotarele țării și anume Alina Papikyan, Larisa Noscova și Irina Alexandrovna nu era necesară, deoarece episodul prin care condamnatului îi era imputat faptul că a primit recompensă ilicită direct sau prin intermediar de la Ilan Șor suma de 320 941 414 lei, a fost exclus de către instanța de apel din învinuire, soluție apreciată ca fiind corectă de către instanța de recurs.

Astfel, în jurisprudența sa, atât Comisia, cât și Curtea Europeană au stabilit că revine, în primul rând, jurisdicțiilor naționale să aprecieze elementele de probă pe care le administrează într-un proces și relevanța celor pe care acuzatul ar vrea să le mai producă, în special cu privire la numărul de martori propuși de el. Articolul 6 par. 3 lit. d) din Convenția Europeană nu recunoaște acuzatului un drept nelimitat de a obține convocarea de martori în fața instanței de judecată (*cauza Remer v. Germania, nr. 25096/94 din 06 septembrie 1995, Honsik v. Austria, nr. 25062/94 din 18 octombrie 1995*). Sub această rezervă, textul lasă autorităților naționale competente facultatea de a aprecia relevanța unei „oferte de probă” făcute de acuzat, în măsura compatibilității ei cu noțiunea de „proces echitabil”.

Cu referire la alegațiile avocatului Igor Popa precum că, condamnatului i-a fost încălcat dreptul consfințit în art. 6 par. 3 lit. e) al Convenției, și anume dreptul la asistența gratuită a unui interpret, deoarece nu i-au fost traduse rulațele mijloacelor bănești pe conturile bancare din Letonia, Colegiul penal le respinge ca fiind neîntemeiate, or, Curtea de la Strasbourg a decis că textul articolului menționat nu trebuie interpretat în sensul că ar impune traducerea scrisă a tuturor documentelor sau pieselor oficiale aflate la dosar.

Mai mult, asistența acordată în materie de interpretare trebuie să permită acuzatului să știe ce i se reproșează și să-și formuleze apărări, în special prin a prezenta versiunea sa despre faptele ce-i sunt reproșate.

Totodată, Curtea Europeană a indicat că art. 6 par. 3 lit. e) nu impune ca orice cuvânt al procedurii orale sau ca toate documentele să fie traduse; testul este dacă s-au făcut suficiente pentru a permite inculpatului să înțeleagă pe deplin și să răspundă acuzării (*cauza Kamasinski v. Austria, nr. 9783/82 din 19 decembrie 1989*).

Astfel, Colegiul penal conchide că, apărarea invocă încălcarea dreptului la interpret sub aspect declarativ, or rulațele mijloacelor bănești conțin informații clare și anume cu privire la persoana care a transferat banii, persoana care a beneficiat de transferuri, sumele expuse în cifre, data transferului, valuta în care s-au făcut transferurile.

În acest sens, Colegiul penal ține să menționeze că, din textul recursului în anulare declarat de către avocatul Igor Popa în numele condamnatului se stabilește că părții apărării îi este clară acuzația în acest sens, nefiind în situația în care să nu își poată formula apărarea.

Cu referire la încălcarea dreptului la un recurs efectiv, prevăzut de art. 13 al Convenției, Colegiul penal susține că, în speță nu există nici o încălcare, or, instanțele corect au respins cererile de ridicare a excepției de neconstituționalitate, oferind un răspuns argumentat.

Colegiul penal ține să remarce faptul că, Curtea de la Strasbourg impune o condiție specifică cu privire la natura încălcării invocate în cadrul unui recurs, și anume că, aceasta trebuie să fie o încălcare ce urmează a fi susținută în mod serios și legitim în baza Convenției, art. 13 nu ar putea fi interpretat ca impunând un remediu intern pentru orice doleanță, oricât de justificată ar fi aceasta, pe care un individ poate să o prezinte în baza Convenției.

În acest context, Colegiul penal remarcă că, instanța de apel și cea de recurs ordinar corect prin prisma art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală și Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, au respins ca inadmisibile cererile de ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintate de către apărare, or, acestea nu au întrunit condițiile de admisibilitate și anume, nu există

incertitudini privind constituționalitatea normelor legale indicate în cereri și aceste norme nu urmau a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, deoarece au fost deja aplicate.

În urma celor menționate mai sus, este evident că instanțele anterioare nu au încălcat condamnatului dreptul la un recurs efectiv și au apreciat just caracterul „efectiv” al recursului.

Colegiul penal respinge argumentele părții apărării precum că, condamnatului i-a fost încălcat dreptul prevăzut în art. 7 parag. 1 al Convenției care dispune că nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau omisiune care, la momentul când ea a fost comisă s-a produs o infracțiune, potrivit normele de drept național sau internațional; de asemenea, nimeni nu poate fi pedepsit cu o pedeapsă mai mare decât cea prevăzută de lege pentru fapta săvârșită la momentul când a fost comisă acea infracțiune, or, în urma analizei complexe a deciziilor atacate nu există această încălcare.

Așadar, partea apărării semnalează a doua parte a art. 7 parag. 1 al Convenției, care consacră principiul neretroactivității legii penale, care permite o protecție eficace a drepturilor individuale, deoarece nu este posibil ca o persoană să fie pedepsită pe temeiul unui text de lege pe care, prin ipoteză, ea nu avea cum să-1 cunoască; legea penală nu este legitimă decât în măsura în care este chemată, mai întâi, să prevină săvârșirea unor fapte pe care le încriminează, înainte, așadar, de a le reprima. Aceasta înseamnă că o lege penală nu se poate aplica unui comportament privit ca licit, devenit apoi, urmare a adoptării ei, infracțional, situație ce poate apărea și în urma unei succesiuni de legi penale.

În corelație cu cele menționate mai sus și alegațiile apărării precum că, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal și anume că nu a fost constatată fapta de pretindere, iar primirea automobilului Porsche Cayenne a avut loc la 08 mai 2013, când deja Vladimir Filat nu mai deținea funcția de Prim-ministru al Republicii Moldova, mai mult, acest automobil a fost primit drept cadou de la Ilan Șor, Colegiul penal le apreciază doar ca o metodă de eschivare de la răspunderea penală, or, din materialele cauzei și deciziile contestate se dovedește vinovăția condamnatului în cele comise.

Totodată, Colegiul penal susține poziția instanței de apel care respinge argumentele apărării ca fiind inadmisibile, deoarece aceste au un caracter doctrinar și reprezintă niște reflecții și aprecieri subiective personale asupra interpretării legii, or, infracțiunea prevăzută la art. 324 Cod penal, este una formală și prevede 4 modalități normative cu *caracter alternativ* ale acțiunii prejudiciabile și anume, *pretinderea* de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană; *acceptarea* de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană; *primirea* de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană și *acceptarea ofertei* sau promisiunii de bunuri servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, se consideră consumată infracțiunea menționată, la momentul când în acțiunile condamnatului s-a constatat una din modalitățile normative alternative indicate mai sus, în speță „pretinderea”, iar întrunirea mai multor modalități se va lua în calcul la individualizarea pedepsei penale. Argumentele avocatului Igor Popa prin care susține că nu a fost constatată fapta de pretindere, Colegiul penal le respinge ca declarative, or din materialele cauzei rezultă contrariul.



Mai mult, Colegiul penal menționează că, instanțele de apel și cea de recurs ordinar corect au respins alegațiile apărării precum că, automobilul Porsche Cayenne a fost primit drept cadou de către condamnatul Vladimir Filat de la Ilan Șor, cu ocazia zilei de naștere, or, din ansamblul probelor administrate în respectiva cauză penală se identifică caracterul ilicit al acțiunilor inculpatului, deoarece acesta conform Legii privind Codul de conduită a funcționarului public și Legii cu privire la conflictul de interese, urma să declare bunul primit, în caz contrar poartă răspundere pentru acțiuni de corupere pasivă.

De asemenea, caracterul ilicit al acțiunilor condamnatului se constată prin faptul că, valoarea bunului nedeclarat depășește limitele stabilite de Guvern cu privire la cadourilor simbolice, celor oferite din politețe sau primirea cu prilejul anumitor acțiuni de protocol, totodată, condamnatul a încercat să camufleze proveniența acestui automobil nefiind înregistrat pe numele său, dar de care se utiliza soția acestuia, Gonța-Filat Angela.

Cu referire la lipsa elementelor infracțiunilor imputate condamnatului la care face referire avocatul Igor Popa, instanța de recurs în anulare susține că, instanța de apel corect a constatat prezența elementelor constitutive ale infracțiunilor incriminate condamnatului în acțiunile acestuia și a dat un răspuns argumentat în acest sens, din care motiv nu se va expune.

Mai mult, Colegiul penal atestă că apărarea în recursul în anulare declarat, ca și în recursul ordinar, aduce argumente similare în ce privește nevinovăția lui Vladimir Filat, astfel nefiind necesar de a motiva diferit răspunsul la aceleași argumente, în contextul oferirii răspunsurilor plauzibile de către instanța de apel și recurs ordinar.

Totodată, Colegiul penal respinge ca neîntemeiat argumentul părții apărării precum că, instanțele anterioare au aplicat o pedeapsă greșit individualizată condamnatului, deoarece în urma excluderii din învinuire a episodului ce ține de primirea ilicită a sumei de 320 941 414 lei, instanța de apel urma să micșoreze pedeapsa, or, valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite care constituie obiectul material al infracțiunii imputate, în urma excluderii episodului menționat, oricum depășește 5 000 unități convenționale (*proporții deosebit de mari*), astfel instanța de apel corect a individualizat pedeapsa.

Așadar, lucrul efectuat de către instanțele de fond și recurs ordinar în această speță este guvernat de principiul lucrului judecat și pentru redeschiderea procesului nu sunt prezente temeiuri prevăzute la art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană.

Cu referire la argumentele părților interesate Veaceslav Beț și avocatul Ilona Nicula în numele persoanei juridice „WORLDWAY LIMITED” precum că, instanțele naționale le-au încălcat dreptul de proprietate în urma confiscării speciale ale bunurilor care le aparțin, Colegiul penal le respinge ca fiind neîntemeiate.

Din textul recursurilor în anulare declarate de către recurenți se evidențiază temeiul prevăzut de art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, care consacră dreptul oricărei persoane fizice sau juridice la respectarea bunurilor proprii.

Colegiul penal menționează că, dreptul de proprietate nu este un drept absolut, iar partea a doua a art. 1 din Protocolul nr. 1 înscrie condițiile în care privarea de un bun nu reprezintă o încălcare a dreptului de proprietate a titularului asupra acelui bun.

Mai mult, jurisprudența Curții de la Strasbourg a impus o condiție comună atât în privința privării de proprietate, cât și în materia limitărilor exercițiului acestui drept, prevăzute de parag. 2 al art. 1 din Protocolul nr. 1, respectiv orice limitare trebuie să fie proporțională cu scopul avut în vedere prin instituirea ei (*cauza Sulejmani v. fosta Republică iugoslavă a Macedoniei, nr. 74681/11 din 28.04.2016*).

Totodată, Colegiul penal menționează că art. 209 alin. (2) al Codului de procedură penală, prevede că, *„alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sunt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanței să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluționarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile. Hotărârea instanței de judecată în privința acțiunii civile privind scoaterea bunurilor de sub sechestru poate fi atacată de către procuror în instanța ierarhic superioară cu recurs în termen de 10 zile, însă, după intrarea ei în vigoare, este obligatorie pentru organele de urmărire penală și pentru instanța de judecată care judecă cauza penală în cadrul soluționării chestiunii ale cui bunuri trebuie să fie confiscate sau, după caz, urmărite”,* astfel, este neclară poziția părților interesate Veaceslav Beț și avocatul Ilona Nicula în numele „WORLDWAY LIMITED”, or aceștia urmau să se adreseze în instanța civilă pentru a contesta măsura asiguratorie punerea bunurilor sub sechestru.

Mai mult, instanța de recurs ordinar indică în pct. 7.1. din prezenta decizie că, terțele persoane care consideră că în urma confiscării speciale, le-au fost lezate drepturile patrimoniale și nepatrimoniale (*aici indicând și părțile interesate Veaceslav Beț și „WORLDWAY LIMITED”*), pot iniția acțiuni de redobândire a drepturilor lezate în procedură civilă, așa cum este indicat și în decizia instanței de apel. În cazul recunoașterii acestui drept, bunurile confiscate urmează a fi restituite în natură sau în echivalent bănesc.

În acest sens, Colegiul penal ține să remarce cauza S.C. Service Benz SRL v. România (*nr. 58045/11 din 04.07.2017*) în care Curtea Europeană a indicat că, *„...Curtea Constituțională a confirmat existența unui remediu pe care îl poate folosi proprietarul unui mijloc de transport confiscat împotriva contravenientului, în baza regulilor generale ale răspunderii civile...reclamanta nu a invocat nicio circumstanță specială de această natură și nu a existat niciun motiv de îndoială în privința efectivității remediei judiciale de care dispunea, în vederea reparării prejudiciului suferit, așadar a fost asigurat echilibrul corect între respectarea drepturilor sale și interesul legal”*.

În urma celor menționate, Colegiul penal concluzionează că, recurenților Veaceslav Beț și avocatul Ilona Nicula în numele „WORLDWAY LIMITED”, nu le-a fost limitat dreptul de proprietate.

Cu referire la argumentele avocatului Ilona Nicula în numele persoanei juridice „WORLDWAY LIMITED” precum că, instanța de apel a aplicat în mod discriminatoriu legea, deoarece a argumentat respingerea cererii de apel indicând că, compania este înregistrată în zona offshore și nu a demonstrat careva poziții de asociere cu bunurile sechestrate, Colegiul penal le respinge ca fiind nefondate.

Astfel, sub aspectul menționat de către recurent se subliniază dreptul prevăzut la art. 14 al Convenției Europene, și anume interzicerea discriminării, care stipulează că, exercitarea

drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

În acest context, Colegiul penal susține că, articolului 14 CEDO ca și condiție îi este necesară constatarea unei diferențe nejustificate în tratament față de alte persoane în circumstanțe similare (*cauza Rasmussen v. Danemarca, nr. 8777/79 din 28 noiembrie 1984*), astfel recurentul nu a reușit să explice diferența de tratament, pretinsă în circumstanțele prezentei spețe, or, constatarea instanței de apel precum că, compania este înregistrată în zona offshore și nu a demonstrat careva poziții de asociere cu bunurile sechestrate, nu implică deosebire în tratament în situații analoge.

În circumstanțele prezentei spețe Curtea a stabilit supra că recurentul are la dispoziție un remediu efectiv ce îi oferă posibilitatea recuperării bunurilor confiscate în conformitate cu legislația civilă.

Prin urmare această alegație urmează a fi respinsă.

Generalizând cele expuse la caz, instanța de recurs în anulare constată că hotărârile contestate nu sunt afectate de nici un viciu fundamental, acestea fiind în conformitate cu prevederile legale, iar hotărârile judecătorești rămase definitive și irevocabile capătă putere de lucru judecat, ce produce o cauză de împiedicare a pornirii, continuării, judecării cauzei penale ori redeschiderii acesteia, deoarece principiul securității raporturilor juridice, consfințit în art. 6 din Convenție, cere *inter alia* ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*a se vedea în acest sens hotărârea Brumărescu v. România, nr.28342/95 din 28 octombrie 1999*).

În speță, Colegiul penal constată că, la examinarea recursului în anulare, nu s-au constatat erori de drept comise de către instanțele inferioare care ar indica la existența unui viciu fundamental în cauză ce ar afecta hotărârile irevocabile, iar o altă opinie a recurenților asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminarea cazului.

Potrivit dispozițiilor art. 456 Cod de procedură penală, recursul în anulare este supus unei verificări prealabile judecării în fond a acestuia, astfel că, instanța de recurs este obligată să îndeplinească actele procedurale preparatorii și să examineze admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în conformitate cu prevederile art. 431 și 432 Cod de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de judecată, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Luând în considerație concluziile menționate mai sus, se impune inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de către avocatul Igor Popa în numele condamnatului Vladimir Filat și ultimul, avocatul Ilona Nicula în numele persoanei juridice „WORLDWAY LIMITED” și Veaceslav Beț, ca fiind vădit neîntemeiate, cu menținerea hotărârii atacate.

10. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 4), 453 alin. (2) și 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

**d e c i d e:**

inadmisibilitatea recursurilor în anulare, declarate de către avocatul Igor Popa în numele condamnatului Vladimir Filat și ultimul, avocatul Iona Nicula în numele persoanei juridice „WORLDWAY LIMITED” și Veaceslav Beț, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017, în cauza penală în privința lui *Filat Vladimir XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la *15 ianuarie 2018*.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu