

ÎNCHEIERE

30 iulie 2019

mun. Chișinău

**Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)**

**În componența:**

**Președintelui ședinței, judecătorul Constantin Damaschin,**

**Grefierului: Aurelia Borta,**

**Cu participarea: Reprezentantului Penitenciarului nr. 13 – Chișinău Alexandru Roibu ,  
avocaților Viorel Berliba și Ivan Ungureanu în apărarea drepturilor, libertăților și  
intereselor legitime ale condamnatului \*\*\*\*\* .**

**În prezența: condamnatului \*\*\*\*\* .**

Examinând în ședință publică plângerea condamnatului \*\*\*\*\* împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale –

A CONSTATAT

La 26 aprilie 2019 în judecătoria Chișinău sediul Ciocana a parvenit plângerea condamnatului \*\*\*\*\* împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale .

În susținerea plîngerii au fost invocate următoarele argumente :

La 13 octombrie 2015, Procurorul General al Republicii Moldova, prin ordonanță, a pornit urmărirea penală nr. 2015978138, conform semnelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) și b) și art. 326 alin. (2) lit. a) din Codul penal al Republicii Moldova *{în continuare - C. pen. al RM}*). Prin procesul-verbal de reținere din 15 octombrie 2015, s-a dispus reținerea pentru 72 de ore a domnului \*\*\*\*\* , deputat în Parlamentul Republicii Moldova, ex-Prim-ministru al Republicii Moldova. în aceeași zi, domnul \*\*\*\*\* a fost plasat în Izolatorul de detenție preventivă al Centrului Național Anticorupție.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 18 octombrie 2015 se dispune aplicarea măsurii preventive - „arestul preventiv” - în privința lui \*\*\*\*\*.

La 23 octombrie 2015, Curtea de Apel Chișinău respinge recursul depus și menține încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 18 octombrie 2015.

La 23 octombrie 2015, \*\*\*\*\* este transferat din Izolatorul de detenție preventivă al Centrului Național Anticorupție în Penitenciarul nr. 13 din Chișinău.

Din momentul plasării (*adică din 23 octombrie 2015*) lui \*\*\*\*\* în Penitenciarul nr. 13, în

calitate de prevenit, acesta a fost deținut până la data de 03 noiembrie 2015, într-o celulă destinată anterior pentru vizite (celula nr. 171), nefiind absolut adaptată condițiilor de deținere a persoanelor în arest preventiv.

La 03 noiembrie 2015, \*\*\*\*\* este transferat în celula nr. 127 din Penitenciarul nr. 13, care avea o suprafață de 8,2 m<sup>2</sup>, destinată pentru deținerea a două persoane, dar, în fapt, se dețineau trei persoane.

La 06 noiembrie 2015, ca urmare a solicitărilor repetate ale avocatului, a treia persoană, care era fumător, a fost transferată din această celulă.

Dincolo de aspectul că în celulă se fuma intens,\*\*\*\*\* nefiind fumător, și nu exista o ventilare corespunzătoare, celula în sine era insalubră, cu urme de igrasie pe pereți. Masa, și nemijlocit locul unde se servea hrana, erau în apropiere de grupul sanitar, ceea ce este contrar regulilor igienice. Având în vedere calitatea necorespunzătoare a hranei oferite, domnul \*\*\*\*\* a fost nevoit să se alimenteze, în mod exclusiv, cu produsele alimentare livrate prin intermediul coletelor aduse de către rude. La solicitarea rudelor și a avocaților de a transmite produse alimentare pentru domnul \*\*\*\*\* , a fost acceptat un colet pe săptămână.

În celula nr. 127 erau insecte, transmitătoare de paraziți și boli infecțioase, fiind un adevărat focar de infecție. Mai mult decât atât, în celulă era un miros neplăcut, greu și înțepător, care producea o senzație de disconfort permanent și dureri de cap continue. Pe lângă condițiile inumane în care era nevoit să stea aproape toată ziua, cu excepția plimbării în curtea penitenciarului, care dura doar o oră pe zi, era intimidat de către alți deținuți ai instituției, lucru tolerat de către administrația Penitenciarului nr. 13.

În particular, ceilalți deținuți ai instituției, când mergeau la duș, foloseau intimidări cu declarații înjositoare și umilitoare, făcând aluzie la faptul că \*\*\*\*\* a deținut funcția de prim-ministru și deputat în Parlamentul Republicii Moldova. În perioada respectivă domnul \*\*\*\*\* a primit multiple scrisori din partea altor deținuți, care conțineau amenințări cu răfuială fizică. Această stare de fapt i-a însuflat teamă pentru viața și securitatea acestuia, solicitând, în acest context, un notar pentru a întocmi un testament.

Întrucât condițiile de detenție erau nesatisfăcătoare, s-a solicitat, din surse proprii, în perioada 11-12 noiembrie 2015, demararea unor lucrări de reparație, ținând cont de condițiile deplorabile în care se deținea în celula de detenție.

La 24 noiembrie 2015, sub pretextul că avut loc o pană de curent în Penitenciarul nr. 13 \*\*\*\*\* a fost transferat într-o altă celulă din subsolul Penitenciarului nr. 13, în care condițiile erau îngrozitoare, similare unei carcere, iar avocaților li s-a interzis accesul pentru a documenta și a descrie condițiile de detenție. Celula respectivă avea acces limitat la lumina naturală, nu era încălzită și aerisită, energia electrică și apa erau întrerupte periodic.

În cadrul unei vizite la penitenciar efectuate de către 5 deputați ai Parlamentului Republicii Moldova, aceștia au sesizat starea dezastruoasă a celulelor în care erau deținuții și, în special, a celor în care sunt deținute persoanele în subsolul instituției.

\*\*\*\*\* era deținut în aceeași secțiune a penitenciarului cu persoane cercetate pentru infracțiuni de violență, iar comportamentul agresiv al acestora și strigătele necenzurate în adresa domnului \*\*\*\*\* creau o stare de disconfort psiho-emoțional cu impact puternic.

Sub pretextul unor măsuri de siguranță referitor la domnul \*\*\*\*\* , în particular în calitate de „deținut sub supraveghere specială”, prin prisma transferurilor multiple, perioadelor de izolare și perchezițiilor corporale sistematice, dar și celelalte condiții de detenție cumulativ (locație murdară și șubredă, insuficiență a luminii pentru citit sau scris) reprezintă condiții care sunt incompatibile cu respectul demnității umane și constituie tratamente sau situații umilitoare care

ar excede nivelul inevitabil

al suferințelor inerente detenției. Atitudinea Administrației Penitenciarului de a-l supune pe \*\*\*\*\* la un tratament inuman și degradant, în perioada în care acesta avea calitatea de *prevenit*, privind multiplele transferuri între diferite celule și sub diferite pretexte au avut, în fond, un singur scop, acela de a-l înjosi pe \*\*\*\*\* și de a-i provoca stare de anxietate, stres și destabilizare morală pe perioada examinării cauzei sale de către instanțele de judecată.

Având în vedere tratamentul inuman și degradant la care era supus constant \*\*\*\*\* în cadrul Penitenciarului nr. 13, la 30 noiembrie 2015 dânsul a intrat în greva foamei, în semn de protest față de acțiunile întreprinse de către Administrația Penitenciarului nr.13.

În această perioadă, a fost transferat în celula nr. 08, care era într-o stare deplorabilă, murdară, cu un nivel de umiditate ridicată, iar pe pereții celulei puteau fi observate pete de mucegai, insuficiență a lumii pentru citit sau scris. Celula nu era dotată cu apă potabilă, căldură și lipsea un closet separat, condiții care sunt incompatibile cu respectul demnității umane și constituie tratamente sau situații umilitoare care ar excede nivelul inevitabil al suferințelor inerente detenției, inclusiv în perioada aflării în greva foamei.

La 3 decembrie 2015, după efectuarea unui control la Penitenciarul nr. 13, Avocatul Poporului a solicitat autorităților statului *„să întreprindă măsuri urgente pentru ameliorarea condițiilor deținuților din Penitenciarul nr. 13 din Chișinău sau să sisteze activitatea acestuia. Potrivit Ombudsmanului situația din instituție poate fi interpretată drept „tratament inuman și degradant”. Astfel, fiind înaintate anumite recomandări privind sistarea activității Penitenciarului nr. 13, deoarece admiterea funcționării în continuare a acestuia și plasarea în acest penitenciar a persoanelor*

*arestate sau condamnate conduce la violarea dreptului la integritate fizică și/sau psihică a persoanelor, provocând acestora suferințe fizice sau psihice asimilate tratamentului inuman sau degradant și întreprinderea de măsuri operative în vederea construirii unui nou penitenciar. Instituția Ombudsmanului a menționat că a recomandat autorităților responsabile în câteva rânduri sistarea activității Penitenciarului nr. 13 din Chișinău”* (<http://old.ombudsman.md/ro/content/>

Prin declarația Avocatul Poporului din 7 decembrie 2015 se menționează că *„în cadrul activităților de monitorizare a condițiilor din instituțiile penitenciare din țară și de examinare la fața locului a petițiilor din partea deținuților, funcționari ai Oficiului Avocatului Poporului s-au deplasat la Penitenciarul nr. 13 din Chișinău. Angajații Instituției Ombudsmanului au verificat semnalele parvenite din partea unor persoane reținute în acest penitenciar, intenționând să se întâlnească și cu ex-premierul Vlad FILAT, pentru a controla veridicitatea informațiilor apărute în mass-media despre condițiile inumane și degradante la care ar fi supus deputatul. Membrii staff-ului ombudsmanului nu au putut însă intra în celula în care este deținut Vlad FILAT. Angajații penitenciarului le-au îngădit accesul, urmând indicațiile verbale ale procurorului Adriana BEȚIȘOR care instrumentează dosarul fostului premier. Restricțiile impuse de procurorul BEȚIȘOR privind accesul în celula în care se află Vlad FILAT se extind asupra mai multor categorii de persoane, astfel încât nici deputați din Parlament nu l-au putut vizita în penitenciar. Avocatul Poporului califică drept inadmisibil și îngrijorător acest incident”*

(<http://old.ombudsman.md/ro/content/angaiatilor-oficiului-avocatului-poporului-le-a-fost-ingradit-accesul-penitenciarul-nr-13>).

La 11 decembrie 2015, Avocatul Poporului constată că *situația din penitenciarul dat a fost monitorizată permanent de Oficiul Avocatului Poporului, fiind înaintate periodic acte ale ombudsmanului ce țin de ameliorarea condițiilor de detenție. Avocatul Poporului consideră că*

*detenția în celulele Penitenciarului nr. 13 poate fi atribuită în mare parte tratamentului inuman sau degradant. În cadrul ultimei vizite, de pe 03 decembrie curent, la penitenciar reprezentanții Oficiului Avocatului Poporului au ajuns la aceleași constatări privind condițiile neadecvate de detenție: suporapopularea, starea igienico-sanitară nesatisfăcătoare în spațiile de detenție, nu se respectă interdicția fumatului în celule, în multe celule e o stare generală insalubră, nu este asigurată iluminarea suficientă a celulelor”*

În temeiul acestei vizite de monitorizare din 11 decembrie 2015, Avocatul Poporului emite un Aviz în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea Republicii Moldova cu privire la Avocatul Poporului (Ombudsmanul) privind ameliorarea comportamentului față de persoanele private de libertate și îmbunătățirea condițiilor de detenție în Penitenciarul nr. 13, Chișinău, prin care cere „sistarea activității Penitenciarului nr. 13, ori admiterea funcționării în continuare a acestuia și plasarea în acest penitenciar a persoanelor arestate sau condamnate reprezintă violarea dreptului la integritate fizică și/sau psihică a persoanelor, în consecință provocând acestora suferințe fizice sau psihice asimilate tratamentului inuman sau degradant, întreprinderea măsurilor prioritare în vederea construirii noului penitenciar, coordonarea activităților cu organele procuraturii și instanțele judecătorești în vederea neadmiterii trimiterii spre executare a deciziilor de plasare a persoanelor arestate preventiv în Penitenciarul nr. 13, cu găsirea soluțiilor în vederea plasării acestora în alte instituții de detenție etc .

În cadrul întrevederii din 21 decembrie 2015 dintre Avocatul Poporului cu membrii delegației Comisiei de monitorizare a obligațiilor și angajamentelor asumate de statele membre ale Consiliului European, Ștefan SCHENNAC, președintele Comisiei de monitorizare a APCE și Sylvie AFFHOLDER, secretarul Comisiei de monitorizare a APCE, Avocatul Poporului a informat membrii delegației despre faptul că de la începutul mandatului său, monitorizarea condițiilor de detenție în penitenciare a constituit una din priorități în activitate, dat fiind un șir de factori stabiliți de vizitele efectuate anterior în cadrul mecanismului - în special necorespunderea normelor existente în domeniu a condițiilor de detenție, iar în fruntea listei fiind Penitenciarul nr.13 din Chișinău, înaintându-se recomandări de sistare a activității Penitenciarului nr.13 din Chișinău.

Avocatul Poporului și-a exprimat regretul referitor la refuzul administrației Penitenciarului nr. 13 din Chișinău de a acorda acces membrilor oficiului ombudsmanului în celula în care era deținut Vlad FILAT în cadrul ultimei vizite de monitorizare la Penitenciarul nr. 13 și a calificat acțiunile procurorului care a interzis accesul angajaților Oficiului Avocatului Poporului în respectiva celulă drept necorespunzătoare normelor legale, care sfidează principiile de funcționare normală a Oficiului Avocatului Poporului. Ombudsmanul a înaintat Procurorului general un demers în care a solicitat inițierea unei proceduri disciplinare în privința procurorului cu sancționarea disciplinară ulterioară. Referindu-se la condițiile de detenție în care este deținut Vlad FILAT, Avocatul Poporului a informat membrii delegației despre vizitele de monitorizare efectuate de angajații Oficiului Avocatului Poporului în respectivul loc de detenție

La 27 februarie 2016 \*\*\*\*\* a fost plasat în celulă împreună cu o altă persoană arestată preventiv, anterior condamnată, care era grav bolnav, diagnosticat cu *Bronșită cronică, sechele posttuberculoase (tuberculom S4/S6)*, în pofida faptului că normele legale interzic un asemenea comportament. În același timp, deținutul respectiv era cercetat pentru infracțiuni cu caracter sexual (pedofilie), iar plasarea sa în aceeași celulă urmărea doar scopul de a-l umili \*\*\*\*\*.

La 21 martie 2016 către Departamentul Instituțiilor Penitenciare a fost depusă o cerere, prin care s-a solicitat plasarea lui \*\*\*\*\* în altă celulă, pentru a se evita riscul de contaminare cu boli infecțioase. Răspuns nu a fost primit la această cerere.

La 6 iulie 2016, către Procuratura Centru, mun. Chișinău, a fost depusă o cerere referitor la investigarea condițiilor de detenție a lui \*\*\*\*\* în Penitenciarul 13 din Chișinău și executarea încheierii Judecătorei Buiucani privind accesul lui \*\*\*\*\* la un medic din cadrul Spitalul Clinic Republican.

La 25 iulie 2016, Procuratura Centru a oferit un răspuns *formal* la plângerea din 06 iulie 2016, menționând că administrația Penitenciarului 13 din Chișinău nu dispune de resurse umane suplimentare pentru escortarea și asigurarea pazei în timpul deplasării, cât și de mijloace de transport specializate.

În perioada lunii septembrie 2016, \*\*\*\*\* a fost *din nou* transferat în celula 08, în care se dețineau încă trei persoane. Condițiile din această celulă erau, în continuare, dezastruoase și nu corespundeau regulilor minime pentru tratamentul deținuților. Celula era insalubră, cu miros de mucegai, lipsea ventilarea artificială și posibilitatea de pătrundere a aerului proaspăt. Lumina artificială nu era suficientă pentru scris și citit, iar instalația sanitară nu era separată, astfel încât utilizarea acestora era în prezența altor deținuți.

În toată perioada arestării preventive, domnul \*\*\*\*\* era privat de întrevederile de scurtă și lungă durată, astfel încât prima întrevedere cu părinții a fost în sediul Judecătorei Buiucani, deoarece administrația penitenciarului refuza să asigure respectarea dreptului la întrevedere. De asemenea, dreptul la apel telefonic era restricționat sau chiar îngrădit de nenumărare ori de către administrația Penitenciarului nr. 13, care urmărea direct și nemijlocit izolarea domnului \*\*\*\*\* de rude și de alți membri ai familiei.

Curtea de Apel Chișinău a emis, la 11 noiembrie 2016, o încheiere interlocutorie, dat fiind faptul că administrația Penitenciarului 13 din Chișinău nu a executat hotărârile Curții de Apel Chișinău privitor la satisfacerea mai multor cereri ale domnului \*\*\*\*\* și ale avocaților, în particular de a avea întrevederi cu rudele apropiate, notarul privat, precum și pentru îngrădirea accesului la asistența unui medic independent.

Potrivit constatărilor Raportului Comitetului pentru Prevenirea Torturii al Consiliului Europei (*în continuare* - CPT Internațional al CoE) din 30 iunie 2016 privind vizita efectuată în Republica Moldova (*14 septembrie 2015 - 25 septembrie 2015*), delegația a observat că ”*standardul național de cel puțin 4 m2 de spațiu locuibil per deținut era departe de a fi îndeplinit în majoritatea penitenciarelor vizitate; în special în penitenciarele din Chișinău și Soroca, nivelurile de supraaglomerare au atins proporții îngrijorătoare. Condițiile materiale de detenție din aceste două închisori erau inadecvate și în multe alte aspecte (de exemplu, starea reparațiilor și a igienei slabe sau chiar foarte slabe, accesul limitat la lumina naturală, instalațiile sanitare insalubre, infestarea cu viermi, saltele uzate și murdare etc.) și, în opinia CPT, ar putea fi considerate ca reprezentând un tratament inuman și degradant. La Penitenciarul din Chișinău, situația a fost exacerbată și mai mult de regimul drastic la care au fost supuși deținuții în arest preventiv. Comitetul ia notă de planurile autorităților moldovenești de a construi o nouă închisoare lângă Chișinău; recomandă ca, între timp, să se ia măsuri pentru a aduce la un nivel acceptabil condițiile \* de detenție în Penitenciarul existent.” (citată din Sumarul executiv, p. 6 din Raport).*

Mai detaliat, la pct. 58-62 din Raportul CPT în urma vizitei efectuate între 14 și 25 septembrie 2015 se menționează că, deși s-au înregistrat unele îmbunătățiri pe parcursul anilor cu privire la condițiile materiale în Penitenciarul din Chișinău - cum ar fi separarea toaletelor din celule în majoritatea celulelor și renovarea spațiilor pentru vizite, condițiile generale de detenție au rămas departe de a fi satisfăcătoare. Multe celule au fost într-o stare de reparație proastă și erau fără ventilare și aer proaspăt, cu acces limitat la lumina naturală (datorită dimensiunilor mici ale ferestrelor). În plus, starea de igienă din celule era de obicei departe de cea dorită și multe dintre ele erau infestate de gândaci. Mai mult, deținuții trebuiau adesea să doarmă pe saltele murdare și

uneori goale. Delegația a primit de asemenea multe plângeri conform cărora celulele puteau deveni foarte reci în timpul iernii. În plus, în mai multe celule destinate pentru deținerea mai multor deținuți, delegația a văzut toalete din celulă care erau doar parțial separate (și parțial ecranate de o perdea). Situația era agravată și de faptul că majoritatea deținuților de la Penitenciarul din Chișinău erau ținuti în condiții foarte îngheșuite. Nivelul de supraaglomerare observat de delegație într-o serie de celule a fost pur și simplu inacceptabil. De exemplu, o celulă de 8,2 m<sup>2</sup> (inclusiv zona de toaletă de aproximativ 1,5 m<sup>2</sup>) a avut șase deținuți. O altă celulă care deținea 14 persoane măsoara numai 23 m<sup>2</sup>. De asemenea, o problemă aparte este cea legată de regimul solitar al detenției, evaluat prin extrasul din cel de-al 21-lea Raport general.

Efectul dăunător al acestei detenții poate fi imediat și crește cu cât pedeapsa este mai lungă și mai nedeterminată.

La sfârșitul vizitei, delegația a explicat autorităților moldovenești că aceste condiții de detenție ar putea fi considerate ca reprezentând un tratament inuman și degradant, cu atât mai mult ținând cont de perioadele de detenție adesea îndelungate și regimul drastic la care erau supuși arestații preventiv. Aceasta a cerut autorităților să ia măsuri urgente pentru reducerea nivelului de suprapopulare în Penitenciar

S-a invocat și faptul că în *Cauza Draniceru c. Republica Moldova* (Decizia din 12 februarie 2019), CtEDO a menționat că, drept urmare a hotărârii din 15 septembrie 2015 în *Cauza Shishanov c. Republica Moldova*, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat două legi (*nr. 163 și nr. 272*), completând, printre altele, un remediu pentru plângerile cu privire la condițiile de detenție. Aceste două legi au fost publicate pe 20 octombrie 2017 și, respectiv, pe 12 decembrie 2018, iar dispozițiile cu privire la noua cale de atac au intrat în vigoare pe 1 ianuarie 2019. Noile prevederi puteau fi rezumate după cum urmează, în cazul persoanelor care își execută condamnarea, formele de compensare erau: reducerea pedepsei, pe baza unei scutiri de la o zi la trei pentru zece zile de detenție în condiții precare; atunci când o asemenea scutire nu oferea o compensație suficientă sau atunci când detenția în asemenea condiții dura mai puțin de zece zile, o compensație pecuniară de până la 100 de lei moldovenești (aproximativ 5,1 EUR - de la 1 ianuarie 2019) pentru fiecare zi de detenție în condiții precare.

În cazul persoanelor aflate în detenție preventivă, instanța care decidea în privința oricărei pedepse privative de libertate reduce această pedeapsă cu două zile pentru fiecare zi de detenție preventivă în condiții precare, iar dacă acest lucru se dovedea imposibil, deținutul avea dreptul să solicite despăgubiri prin intermediul unei acțiuni civile.

CtEDO a considerat că noul remediu oferă, în principiu, perspective de redresare corespunzătoare, în eventualitatea încălcării CEDO, care rezulta din condițiile precare de detenție. Totuși, cum este vorba despre un remediu nou, această analiză a fost efectuată în mod necesar de către CtEDO în baza dispozițiilor legale. Această concluzie nu a exclus, în caz de necesitate, o posibilă revizuire a problemei în lumina hotărârilor pronunțate de către tribunalele naționale și a executării efective a acestora.

CtEDO a observat faptul că procedura noului remediu este administrată de către un judecător care prezintă garanțiile necesare de independență și de imparțialitate și toate celelalte garanții asociate procedurilor judiciare în contradictoriu, ale cărui hotărâri erau obligatorii pentru autoritățile administrative și pot fi puse imediat în executare, faptul că sarcina probei care îi revine deținutului nu părea una excesivă, **faptul că judecătorul este obligat, în vederea evaluării condițiilor de detenție, să țină cont de principiile stabilite de către Curte etc.**

Suplimentar, CtEDO le-a cerut în mod urgent autorităților din Republica Moldova și, în special, tribunalelor naționale, să reducă aplicarea arestului preventiv și să sporească aplicarea măsurilor

neprivative de libertate alternative (compară cu *Cauza Ananyev și alții c. Rusia* (Hotărârea din 10 ianuarie 2012)).

Prin urmare, reclamantul este chemat să utilizeze imediat noul remediu național.

De asemenea la 19 martie 2019, CtEDO a emis decizia \*\*\*\*\* și alții c. Republicii Moldova, în care la fel invocând necesitatea epuizării noului remediu național, a declarat inadmisibilă *inter alia* cererea reclamantului \*\*\*\*\* nr. 11657/16, depusă la 08 decembrie 2015, în temeiul art. 35 par. 1 și 4 din CEDO.

Prin urmare s-a solicitat constatarea și pronunțarea motivată asupra faptului că a avut loc încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale domnului \*\*\*\*\* , începând cu data de 23 octombrie 2015 - până în prezent , prin prisma art. 3 din CEDO , constatarea faptului \*\*\*\*\* a fost deținut în condiții inumane și degradante de detenție în Penitenciarul nr. 13, începând cu data de 23 octombrie 2015 - pînă la data de 11 noiembrie 2016 (*în total 385 zile*), în calitate *prevenit*, contrar prevederilor art 3 din CEDO , constatarea faptului că \*\*\*\*\* a fost deținut în condiții inumane și degradante de detenție în Penitenciarul nr. 13, începând cu data de 12 noiembrie 2016 , în calitate de *condamnat*, contrar prevederilor art. 3 din CEDO, în particular prin prisma regimului de deținere în acest penitenciar ,reducerea pedepsei stabilite lui \*\*\*\*\* , pentru perioada deținerii acestuia prin încălcarea art 3 din CEDO, în calitate de *prevenit* (23 octombrie 2015 - 11 noiembrie 2016), cu 385 (trei sute optzeci și cinci) zile, aplicând mecanismul național în care se va calcula două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv ,reducerea pedepsei stabilite domnului \*\*\*\*\* , pentru perioada deținerii acestuia prin încălcarea art 3 din CEDO, în calitate de *condamnat* începînd cu 12 noiembrie 2016 , aplicînd mecanismul național în care se va calcula 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ.

Ulterior ,în cadrul ședinței de judecată partea apărării a mai formulat o plîngere suplimentară prin care a solicitat ca reducerea pedepsei condamnantului să fie calculată inclusiv pînă la ziua examinării plîngerii depuse de ultimul.

În cadrul ședinței de judecată partea apărării a relatat cele descrise în plîngere.

A mai fost invocat faptul încarcerării solitare a lui \*\*\*\*\* în perioada detenției sale în Penitenciarul 13 Chișinău - acțiuni apreciate de partea apărării ca tratament inuman.

Prin urmare s-au susținut pe deplin pretențiile formulate și s-a solicitat reducerea pedepsei condamnatului \*\*\*\*\* conform normelor procesuale indicate în plîngere.

Reprezentantul Penitenciarului nr.13 Chișinău a solicitat respingerea plîngerii ca neîntemeiată.

Acesta a prezentat instanței raportul întocmit în conformitate cu art.473/3 al 2 CPP RM în care a fost indicată perioada aflării lui \*\*\*\*\* în Penitenciarul 13 Chișinău și celulele în care a fost deținut acesta.

Conform raportului nominalizat condițiile de detenție corespund minimului necesar conform condițiilor izolatorului de urmărire penală.

Celulele corespund condițiilor de detenție și sunt amenajate conform prevederilor anexei nr. 22, 23 a Statutului executării pedepsei de către condamnați ce prevede lista obiectelor cu inventar din dotarea celulelor din blocul de regim. în același context potrivit prevederilor pct. 466 a aceluiasi act normativ, pe perioada toamnă iarnă temperatura aerului în spațiile de locuit nu este mai mică de 18° C. Iluminarea este asigurată atât natural prin intermediul geamurilor cât și artificial prin intermediul instalațiilor electrice dotate cu becuri puterea căruia e de 100 W, celulele sunt amenajate cu prize. Aerisirea prin celule este asigurată prin intermediul geamurilor din celule și ferestre de aerisire amplasate mai sus de ușa intrării în celulă. Celulele sunt asigurate cu closete care este despărțit de restul celulei printr-un perete. Totuși deținutul este

obligat să respecte regulile sanitaro-igienice și de igienă personală, să aibă un exterior îngrijit și să păstreze îmbrăcămintea și lenjeria de pat eliberată de administrația penitenciarului, să mențină permanent curățenia în încăperile de detenție, în celule, după deșteptare să-și aranjeze paturile conform modelului stabilit și să facă pe rând curățenie în celulă.

Referitor la starea sanitaro-igienică, este de remarcat și faptul că anual este încheiat contract de prestare a serviciilor de deratizare și dezinsectizare, cu agenții economici de profil, care prestează serviciile respective periodic și la necesitate.

Adăugător, informează că deținuții sunt asigurați cu minimul necesar pentru trai (lenjerie de pat, obiecte de primă necesitate igienică conform necesităților), sunt asigurați cu hrană caldă de trei ori pe zi, conform graficului prestabilit, gratuit, din contul mijloacelor bugetului de stat, cu respectarea normelor stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 609 din 29.05.2006, în conformitatea cu Ordinul MJ RM nr. 512 din 26.12.2007 cu privire la aprobarea regulamentului privind organizarea alimentației deținuților din penitenciar și Ordinului MJ RM nr. 100 din 07.03.2007, cu privire la aprobarea normelor de alimentare a deținuților pentru cazurile excepționale când aprovizionarea deținuților cu hrană caldă nu este posibilă și a normelor de substituire a unor produse alimentare prin altele.

Totodată, Hotărârea Guvernului nr. 1462 din 30.12.2016, cu privire la „aprobarea Concepției Reformării sistemului penitenciar și Planului de măsuri pe anii 2016-2020”, stipulează că activitatea organelor sistemului penitenciar constă în implementarea unui ansamblu de măsuri social-politice, economice și ideologice de influență a condamnaților și persoanelor arestate preventiv, precum construcția și reamenajarea încăperilor actuale în celule conform legislației în vigoare, ce urmează a fi realizate în perioada 2016-2020.

În celulă este prezentă iluminarea naturală și artificială. Încăperea este dotată cu geamuri termopan de mărimea 1,75x1,40 m și geamuri din lemn (1,20 x 1,40). Ventilarea naturală se efectuează prin geam cu oberliht. Deconectări abuzive a energiei electrice nu au fost efectuate.

Pentru perioada toamnă-iană 2018-2019 temperatura în celulă se menține conform regimului termic nu mai mic de +18 °C în conformitate cu art. 466 din Statutul executării pedepsei de către condamnați. Penitenciarul nr.13 deține cazangerie autonomă conectată la gaz natural, fiecare încăperea fiind dotată cu calorifere. Pentru condamnați baia se petrece nu mai puțin de o dată pe săptămână conform graficului stabilit. Spălătoria este dotată cu 3 mașini de spălat pentru 20 kg de rufe și o centrifugă pentru uscare.

Produsele de igienă: săpun de toaletă, săpun de rufe, hârtie igienică, aparat de ras, periuță și pastă de dinți sunt repartizate condamnaților conform HG Nr. 609 din 29.05.2006, privind aprobarea normelor minime de alimentare zilnică a deținuților și de eliberare a detergenților, în baza anexei nr. 7 “Norme de eliberare a săpunului pentru îmbăierea deținuților și alte necesități sanitaro-igienice”.

Condamnații au acces în boxele de plimbare care sunt dotate cu inventar sportiv unde individual se ocupă cu sportul. De asemenea deținuții au posibilitate să primească de la biblioteca penitenciarului literatură diversă la solicitare. Administrația instituției organizează condamnaților diferite ceremonii religioase și întâlniri cu reprezentanții organizațiilor nonguvernamentale și a societății civile. Totodată deținuții beneficiază de activități educative, au posibilitate să se încadreze în procesul de instruire profesională instruire, să participe la munci remunerate și neremunerate. De asemenea în modul stabilit de legislație beneficiază de întrevederi de scurtă și lungă durată cu rudele sau alte persoane apropiate. Alimentația condamnaților în penitenciar se efectuează conform ordinului MJ 512 din 26.12.2007 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea alimentației deținuților în penitenciare. În procesul de preparare a hranei în



cantina instituției asortimentul și cantitatea produselor folosite la alimentația deținuților sunt stabilite conform HG nr. 609 din 29.05.2006 privind aprobarea normelor minime de alimentare zilnică a deținuților. Hrana caldă este distribuită de trei ori pe zi conform meniului cu respectarea normelor minime generale de alimentare zilnică a deținuților. Meniul este diversificat și se întocmește o dată pe săptămână. Calitatea pregătirii bucatelor la cantina instituției este verificată permanent de către colaboratorul serviciului medical al penitenciarului, ofițerul de serviciu și șeful de cantină. Rezultatele acestei verificări sunt indicate în „Registrul de evidență a controlului asupra calității de preparare a hranei”.

Astfel, reprezentantul Penitenciarului nr.13 Chișinău consideră că deținutul, nu a fost marginalizat sub nici-un aspect inuman și/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției.

Audiind opinia părților, analizând rapoartele instituțiilor naționale și internaționale în domeniu, examinând plângerea în raport cu materialele prezentate de către administrația instituției penitenciare și, raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază plângerea drept întemeiată și care urmează a fi admisă integral, reieșind din următoarele considerente:

La 23 octombrie 2015,\*\*\*\*\* este transferat din Izolatorul de detenție preventivă al Centrului Național Anticorupție în Penitenciarul nr. 13 din Chișinău unde se deține pînă la moment - inițial în calitate de prevenit -pînă la 11 noiembrie 2016- iar ulterior zilei indicate în calitate de condamnat.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, plângerea lui \*\*\*\*\* este depusă în termen de 6 luni de la data când nu mai invocă că este deținut în astfel de condiții, iar în asemenea împrejurări, cu trimitere la faptul că art. art. 473<sup>2</sup>, 473<sup>3</sup> și art. 473<sup>4</sup> CPP, au fost introduse prin legea nr. 272 din 29.11.2018, în vigoare din 01.01.2019, se constată că, prevederile art. 473<sup>2</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală, au fost respectate pe deplin.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei (*cauza Mozer c. Republicii Moldova și Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62*).

La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, de sexul, vârsta și starea sănătății victimei (*cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63*).

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul și metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției și că având în vedere exigențele detenției, sănătatea și integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare (*cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94*). Atunci când sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum și durata detenției (*Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80*).

Ținând cont de cele expuse supra, în continuare, instanța de judecată va da o apreciere condițiilor de detenție invocate de către autorul plângerii, coroborate la poziția autorităților instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că „*Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.*”

Rapoartele p în domeniu, emise atât de către organismele internaționale {*CPT Internațional, Consiliul European, ONU etc.*}, cât și de către organismele naționale {*CpPT Național, Avocatul Poporului, Amnesty International - Moldova, Centrul de Resurse Juridice din Moldova etc.*) constată că în Penitenciarul nr 13 mun. Chișinău condițiile de detenție ar putea fi considerate ca fiind un tratament inuman și degradant, **ținând cont mai cu seamă de perioade adesea îndelungate de detenție a persoanelor în arest preventiv și regimul împovăraător la care aceștia sânt supuși** {*Raportul CPT Internațional al CoE din 30 iunie 2016*). În particular, aproape toți deținuții (preveniți și condamnați) stau închiși **în celule până la 23 de ore pe zi**

În Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, în care a fost subliniat că, starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m<sup>2</sup> de spațiu locativ per deținut și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare. Spațiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

Contrar recomandărilor precitate, studiind raportul prezentat de către Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, instanța a stabilit că, informația cu privire la suprafața celulelor în care a fost deținut \*\*\*\*\* se referă la o suprafață totală calculată, fără excluderea mobilierului sau anexelor sanitare, totodată, instituția penitenciară a omis să prezinte date cu privire la numărul de paturi amplasate în celulele la care s-a făcut trimitere.

De precizat că, în mai multe cauze, Curtea a notat cu îngrijorare repetarea problemelor în privința condițiilor precare de detenție în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău. Aceasta notează că, în repetate rânduri, a constatat încălcarea articolului 3 din Convenție în privința acestui penitenciar (*cauza Shishanov c. Moldovei, 15 decembrie 2015, § 127*), însă această problemă sistemică continuă să persiste.

În cauza *Kalashnikov c. Rusiei*, precum și în cauza *Ostrovar c. Moldovei*, Curtea a constatat că, supraaglomerarea deja ridică în sine o chestiune în temeiul articolului 3 al Convenției, în special când ea durează perioade lungi de timp, așa cum se reține în cazul autorului plângerii, care a fost deținut o perioadă de 1 an în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău. E de reținut și faptul că, în cazurile anterioare, în care reclamanții au avut la dispoziție mai puțin de 3 m<sup>2</sup> de spațiu vital, Curtea a constatat că supraaglomerarea era suficient de gravă încât să justifice, în sine, constatarea încălcării art. 3 din Convenție (*Sulejmanovic c. Italiei, 16 iulie 2009, §51; Lind c. Rusiei, 6 decembrie 2007, §59*).

Astfel, instanța consideră că, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenției sale în Penitenciarul 13 Chișinău au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

În partea ce privește relatările condamnatului privind cantitatea insuficientă și calitatea proastă a hrănilor, lipsa lenjeriei de pat și a veselei, uzura saltelelor, accesul foarte limitat la lumina zilei, neaprovizionarea celulelor cu apă caldă, precum și, condițiile sanitare precare în general, instanța reține că potrivit informațiilor prezentate de către administrația Penitenciarului nr. 13 – Chișinău, V. Filat s-a aflat într-o celulă iluminată atât natural prin intermediul geamurilor, cât și artificial prin intermediul instalațiilor electrice hrana fiind asigurată de trei ori pe zi conform graficului prestabilit. Aerisirea prin celule era asigurată prin intermediul geamurilor și ferestrelor de aerisire amplasate mai sus de ușa intrării în celulă.

În această parte, instanța de judecată apreciază critic aspectele invocate de către administrația penitenciarului, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, instanța s-a bazat pe rapoartele organizațiilor naționale și internaționale ce țin de acest aspect.

Astfel, Comitetul European pentru Prevenirea Torturii și Tratatelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante (CPT), în punctul 30 al Raportului din 13 decembrie 2018 către Guvernul Republicii Moldova, întocmit în cadrul vizitei care a avut loc în perioada 05 – 11 iunie 2018, în câteva dintre penitenciarele din țară, a subliniat că, în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, în continuare persistă faptul că în multe celule condițiile materiale și igienice sunt deplorabile, acestea fiind ventilate insuficient și totodată fiind suprapopulate. Totodată, accesul la lumină naturală este limitat, în majoritatea celulelor din cauza ferestrelor de dimensiuni mici. Totodată, specialiștii din cadrul CPT au recomandat autorităților din Republica Moldova ca să-și mărească eforturile în sensul îmbunătățirii condițiilor de detenție curente în penitenciarul respectiv.

În aceeași ordine de idei, în ultimul raport al Consiliului pentru Prevenirea Torturii (*pentru anul 2017*), care este un mecanism național pentru prevenirea torturii din Republica Moldova, s-a constatat că majoritatea izolatoarelor disciplinare vizitate, inclusiv Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, sunt într-o stare deplorabilă și ar putea fi calificate ca condiții inumane și degradante.

În plîngerea formulată au fost invocate și alte încălcări admise de administrația Penitenciarului nr. 13 Chișinău : refuzul administrației instituției penitenciare în acordarea asistenței medicale precum și a tratamentului medical necesar, refuzul administrației de deținere separată a persoanelor fumătoare și nefumătoare, deținerea în aceeași celulă cu persoane grav bolnave, deținerea sa solitară fără careva circumstanțe ce ar justifica detenția respectivă.

La acest aspect, instanța de judecată nu neglijează posibilitatea survenirii unor îmbunătățiri ale condițiilor de detenție însă în lipsa unor probe ale administrației instituției penitenciare în care s-a aflat condamnatul, care ar fi răsturnat prezumția de încălcare a condițiilor invocate de către ultimul, duc la concluzia că alegațiile din cererea examinată sunt justificate.

Întru susținerea acestui raționament, CEDO a explicat că dacă există o dispută cu privire la condițiile de detenție între părți, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios: atunci când alegația gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenție. Este cazul când statul este unicul care deține informații susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului. Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informații îi permite Curții să ajungă la concluzia că alegația este una justificată (*cauza A. și alții c. Regatului Unit, 12 februarie 2009, § 132; cauza Idalov c. Rusiei, 22 mai 2012, § 98*).

Art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova prevede că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor

care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime și să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea acestora

În conformitate cu art. 7, art. 10 alin. (4) și art. 19 alin. (1) CPP al RM, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod, iar hotărârile CtEDO sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori și instanțele de judecată. Orice persoană este în drept să-și apere prin orice mijloc neinterzis de lege drepturile, libertățile și demnitatea umană, lezate sau limitate nelegitim în cursul procesului penal. Orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

Art. 29 alin. (4) din CPP al RM prevede că în cazul în care părțile invocă încălcarea Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XII din 24 iulie 1997, **instanțele de judecată au obligația să se pronunțe motivat**, în hotărârile emise, dacă a avut loc sau nu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Art.385 al 4-5 CPP RM prevăd că dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări.

În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

În cazul de față \*\*\*\*\* s-a deținut în Penitenciarul 13 Chișinău în calitate de inculpat în condiții de detenție, contrare art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din data de 23.10.2015 - data etapării în Penitenciarul 13 Chișinău - până la 11 noiembrie 2016 – data adoptării Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău ( în total 385 zile ).

Prin urmare ,în condițiile art.385 al 4 și 5 CPP RM instanța va reduce pedeapsa lui \*\*\*\*\* pe o perioadă de încă 385 zile.

Respectiv , **în cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473<sup>2</sup> alin. (3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulative.**

**Astfel, instanța de judecată reiterează că, \*\*\*\*\* s-a aflat în condiții de detenție provizorie contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în perioada de timp după pronunțarea Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău de la 12.11.2016 și până la la 30.07.2019 ( în total 990 zile ).**

**Astfel, având în vedere că s-au adeverit alogațiile petentului privind condițiile inumane de detenție, luând în considerație totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum și intensitatea, gravitatea și durata încălcării, ținând cont de principiile proporționalității și echității, instanța consideră necesar, oportun și rezonabil de a calcula 3 zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție, astfel încât termenul pedepsei definitive stabilite lui \*\*\*\*\* , să se reducă cu încă 297 zile.**

În baza celor expuse și ,conducându-se de prevederile art. 41, art. 342, art. 385 al 5 ,473<sup>2</sup> – 473<sup>4</sup> din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

D I S P U N E:

Se admite plângerea condamnatului \*\*\*\*\* împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Se constată faptul că, condamnatul \*\*\*\*\* a fost deținut în perioada 23 octombrie 2015 -30 iulie 2019 în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Se reduce pedeapsa condamnatului \*\*\*\*\* ,născut la 06 mai 1969 ,pentru perioada detenției în Penitenciarul nr.13 Chișinău în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamental după cum urmează :

Pentru perioada aflării în Penitenciarul 13 Chișinău în calitate de prevenit din data de 23.10.2015 pînă la 11 noiembrie 2016 ( în total 385 zile ) se reduce pedeapsa în condițiile art.385 al 5 CPP RM pe un termen de încă 385 zile.

Pentru perioada aflării în Penitenciarul 13 Chișinău în calitate de condamnat din data de 12.11.2016 pînă la 30.07.2019 ( în total 990 zile ) se reduce pedeapsa în condițiile art.473/4 al 4 CPP RM cu calcularea a 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenție cu 297 zile.

Termenul pedepsei definitive stabilite lui \*\*\*\*\* prin sentința judecătoreiei Buiucani din 27 iunie 2016 se reduce în total cu 682 (șase sute optzeci și două ) zile.

Încheierea adoptată, este executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 10 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoreiei Chișinău (*sediul Ciocana*).

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Constantin

Damaschin