

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎNCHEIERE

09 februarie 2018

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte - Petru Ursache,  
judecătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,  
a examinat cererea înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui **Șor Ilan XXXXX**, în baza art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, la o altă instanță egală în grad,

**C O N S T A T Ă :**

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea cauzei penale în privința inculpatului Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, la altă instanță egală în grad, pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv, având în vedere faptul că, avocatul inculpatului, Bălan Iulian este soțul Șefului Secretariatului Curții de Apel Chișinău, Bălan Lilia, funcție care asigură asistența organizatorică și administrativă a Curții.

Adițional, președintele Curții menționează că, potrivit dispoziției de formare a completelor de judecată cu nr. 1 din 02.01.2018, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, este format din 7 complete de judecată, a câte 3 judecători, respectiv - 21 judecători la număr; 6 din care sunt în imposibilitate de a participa la examinarea cauzei penale în privința inculpatului, or, aceștia au participat la controlul judiciar al legalității încheierilor privind măsurile preventive aplicate în privința acestuia; alți 6 judecători au participat la examinarea cauzelor penale în privința lui Filat Vladimir și Platon Veaceslav, respectiv sunt incompatibili în virtutea prevederilor art. 33 Cod de procedură penală; 3 judecători potrivit dispoziției sus nominalizate, examinează cauzele penale zilnic (*efectuează controlul judiciar al legalității încheierilor privind măsurile preventive și examinează plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului*

de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații, judecători care conform dispoziției sus numite, participă doar la examinarea unor asemenea cauze); iar 4 judecătorii: Vrabii Silvia, Ulianovschi Xenofon, Robu Oxana și Mînescu Igor și-au luat abținere de la examinarea cauzei respective, cereri care au fost admise.

Prin urmare, în situația în care, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău are doar 2 judecători, care ar putea participa la examinarea în ordine de apel a acestei cauze, întru prevenirea eventualelor cereri de abținere sau recuzare și examinării tergiversate a acesteia, se impune necesitatea strămutarea cauzei penale la o altă instanță de grad egal, pentru soluționarea ei obiectivă, rapidă și completă.

2. Examinând cererea de strămutare înaintată, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal reține că, la Curtea de Apel Chișinău a parvenit pentru judecare cauza penală în privința lui Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, iar avocatul acestuia, Balan Iulian este soțul Șefului Secretariatului Curții de Apel Chișinău, Bălan Lilia, funcție care asigură asistența organizatorică și administrativă a Curții.

Totodată, majoritatea judecătorilor Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din completele constituite pentru anul 2018, sunt în imposibilitate de a participa la examinarea în ordine de apel a prezentei cauze, astfel, doar 2 judecători din cadrul Curții ar fi compatibili, motiv pentru care, președintele instanței consideră necesar strămutarea judecării cauzei în altă instanță egală în grad.

Colegiului penal consideră că, circumstanțele menționate de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, în cerere cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, or, CtEDO, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului

judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

Pe cale de consecință, Colegiul penal menționează că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a acestei cauze, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, este necesară strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Șor Ilan, în baza art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, în ordine de apel într-o altă instanță egală în grad și, anume la Curtea de Apel Cahul.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46 - 49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### D I S P U N E:

Admite cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui *Șor Ilan XXXXX*, în baza art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu transmiterea acesteia pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 09 februarie 2018.

Președinte  
judecătorii

Petru Ursache  
Constantin Alerguș  
Vladimir Timoft