

## H O T Ă R Î R E

cu privire la contestarea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 10/1 din 30 ianuarie 2015,  
emisă în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție,  
Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun

03 martie 2015  
nr.137/7

mun. Chișinău

Examinînd contestația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Răducanu împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 10/1 din 30 ianuarie 2015, emisă în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun, audiind informația doamnei Vera Toma, Consiliul Superior al Magistraturii,

### C O N S T A T Ă :

La 29 decembrie 2015, membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Răducanu, prin dispoziție, a dispus intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun, în temeiul art. 22 alin. (1) lit. f<sup>1</sup>) din Legea cu privire la statutul judecătorului și anume: *încălcarea normelor imperative ale legislației*.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, doamna Tatiana Răducanu a invocat că, la emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2014, cu privire la examinarea recursului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2013, declarat de avocatul Andrei Beruceașvili în numele inculpatului Ion Druță, judecătorii Curții Supreme de Justiție, Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun au încălcat normele imperative ale legislației procesual - penale și anume art. 449, 417 din Codul de procedură penală și jurisprudenței CtEDO, exprimată prin faptul că decizia vizată nu conține nici un argument cu referire la motivul eliberării inculpatului Ion Druță din penitenciar.

La 30 ianuarie 2015, urmare examinării procedurii disciplinare intentată în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun prin hotărîrea nr. 10/1, Colegiul disciplinar a respins propunerea membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Răducanu, privind aplicarea sancțiunii disciplinare și a clasat procedura.

La 09 februarie 2015, doamna Tatiana Răducanu a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 10/1 din 30 ianuarie 2015, solicitînd admiterea acesteia și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun.

În contestația depusă, semnatarul indică că, nu este de acord cu hotărîrea Colegiului invocînd că, prin nemotivarea deciziei de eliberare a inculpatului Ion Druță din Penitenciar, judecătorii Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun cert, au încălcat normele art. 417, 449 din Codul de procedură penală și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care obligă expres ca orice judecător să motiveze decizia adoptată. Judecătorii, la fel nu au ținut cont și de avizul nr.11 (2008) al Consiliului

Consultativ al Judecătorilor Europeni privind calitatea hotărîrilor judecătorești unde se reiterează că, calitatea hotărîrilor judecătorești depinde în principal de calitatea

motivării. Autorul contestației consideră că, pentru încălcările expuse supra, judecătorii Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun, urmează a fi sancționați disciplinar.

Este de menționat că, copia hotărîrii Colegiului disciplinar nr.10/1 din 30 ianuarie 2015, emisă în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun, conform scrisorii de expediere a hotărîrii în cauză, anexată la materialele procedurii vizate, a fost recepționată de către contestatar la 23 februarie 2015, contestația fiind depusă la 09 februarie 2015 astfel, în conformitate cu art. 39 a Legii nr. 178 din 25.07.2014, cu privire răspunderea disciplinară a judecătorilor și practica aplicată, Consiliul Superior al Magistraturii conchide că aceasta a fost depusă în termen și urmează a fi examinată.

În ședința Consiliului Superior al Magistraturii, autorul contestației, doamna Tatina Răducanu, a susținut contestația depusă, solicitînd admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate.

Judecătorii Curții Supreme de Justiție, Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun, la ședința Consiliului nu s-au prezentat, însă au depus cerere prin care solicită menținerea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 10/1 din 30 ianuarie 2015 și examinarea contestației în lipsa lor.

Prin votul unanim al membrilor prezenți la ședința Consiliului, s-a decis admiterea cererii judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun și examinarea contestației în lipsa acestora.

Consiliul Superior al Magistraturii, verificînd materialele procedurii disciplinare, în raport cu circumstanțele stabilite și în corespundere cu normele legale aplicabile, a stabilit următoarele.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2014 s-a admis recursul ordinar, declarat de avocatul Andrei Beruceașvili, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2013 în privința inculpatului Ion Druță cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță și eliberarea inculpatului Ion Druță din Penitenciar, dacă nu execută alte hotărîri judecătorești. Decizia privind dispunerea eliberării inculpatului Ion Druță, din penitenciar nu este argumentată în nici un fel.

Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii, analizînd toate probele invocate în ansamblu, consideră contestația depusă, întemeiată și urmează a fi admisă integral.

În contextul dat, Consiliul reține că, prin prisma prevederilor art. 449 și 417 din Codul de procedură penală și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii Curții Supreme de Justiție Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun, prin nemotivarea deciziei nominalizate au comis abatere disciplinară pasibilă de răspundere disciplinară prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. f<sup>1</sup>) din Legea cu privire la statutul judecătorului. Mai mult ca atît, nemotivarea deciziei a generat o situație de incertitudine și îngrijorare a părților vătămate, care dispun de dreptul de a cunoaște din care considerente un inculpat, care se învinuiește de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin (3) Cod penal RM (în redacția Legii din 2003), art. 88 pct. 4, 7, 9 și art. 116 Cod penal RM (în redacția Legii din 1961) și care s-a eschivat de la

urmărirea penală, a fost anunțat în căutare și ulterior extrădat din România, este eliberat.

Totodată, prin eliberarea inculpatului Ion Druță fără indicarea unui motiv plauzibil a dus la bulversarea opiniei publice și știrbirea din imaginea justiției în

societate, deoarece inculpatul se învinuiește de săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave.

De asemenea, Consiliul ține să menționeze că, statutul de judecător al Curții Supreme de Justiție obligă de a fi un exemplu de corectitudine la înfăptuirea actului justiției.

Urmare celor relatate, Consiliul Superior al Magistraturii, consideră necesar de a admite contestația depusă de membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Răducanu împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr. 10/1 din 30 ianuarie 2015, cu adoptarea unei noi hotărâri de aplicare în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun, a sancțiunii disciplinare - *avertisment*.

La cele expuse, Consiliul Superior al Magistraturii, călăuzindu-se de prevederile art. 39-40 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17 și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se admite contestația depusă de membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Răducanu împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr. 10/1 din 30 ianuarie 2015, emisă în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun.

2. Se adoptă o nouă hotărâre cu aplicarea în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun a sancțiunii disciplinare - *avertisment*.

3. Copia prezentei hotărâri se expediază pentru informare, judecătorilor Curții Supreme de Justiție Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun, membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Răducanu și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

4. Prezenta hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 20 zile de la data recepționării hotărârii motivate.

**Președintele Consiliului  
Superior al Magistraturii**

**Victor MICU**