

ÎNCHEIERE

28 decembrie 2017

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)

Președintele ședinței, judecătorul

Mihail Diaconu

desemnat pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție

Grefier

Ecaterina Cecati

Cu participarea:

- procurorului Sergiu Zmeu
- avocatului Bancu Cristina
- reprezentantului Penitenciarului nr. 16 Pruncul loc. Pruncul DIP MJ RM - Olesea Savanu
- condamnatului XXXXXXXXXX

a examinat în ședința de judecată publică demersul Șefului penitenciarului nr. 16 loc. Pruncul cu privire la aplicarea față de condamnatul XXXXXXXXXX Pavel a actului de amnistie în baza Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, instanța de judecată, -

c o n s t a t a ă :

1. La data de 23 decembrie 2016 Șeful penitenciarului nr. 16 loc. Pruncul a înaintat instanței de judecată demers prin care solicită aplicarea prevederilor art. 13 ale Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova față de condamnatul XXXXXXXXXX Pavel și reducerea cu 1/3 din termenul de pedeapsă neexecutată la data intrării în vigoare a prezentei legi.
2. În motivarea demersului se indică că, XXXXXXXXXX Pavel a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din data de 06.11.2015, în baza art. 243 al.3, lit.b) Cod Penal la 5 (cinci) ani în penitenciar de tip semiînchis. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din data de 28.03.2016, a fost menținută sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din data de 06.11.2015. Prin decizia Colegiului Penal al CSJ din 21.09.2016, a fos decisă inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate, ca fiind vădit

neîntemeiate. Prin decizia Colegiului Penal al CSJ din 06.04.2017, s-a admis recursul în anulare, s-a casat în partea stabilirii pedepsei condamnatului XXXXXXXXXX, sentința Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din data de 06.11.2015, Decizia Curții de Apel Chișinău din data de 28.03.2016 și decizia Colegiului Penal al CSJ din 21.09.2016 și s-a pronunțat decizia prin care XXXXXXXXXX Pavel a fost condamnat în baza art. 243 al.3, lit.b) Cod Penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ al.8 CPP, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 4 (patru) luni, în penitenciar de tip semiînchis.

3. *Reprezentantul Penitenciarului nr.16 Pruncul, Olesea Savanu* în ședința de judecată a susținut demersul pe motivele invocate. A menționat că demersul a fost înaintat la data de 01 decembrie 2016, după care la data de 30 mai 2017 a fost depusă o cerere de retragere a demersului în legătură cu parvenirea deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 06.04.2017. Anterior prin încheierea judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani Niculcea Andrei a fost respins demersul cu privire la aplicarea față de condamnatul XXXXXXXXXX Pavel a actului de amnistie, în care s-a motivat că la data intrării în vigoare a legii privind amnistia XXXXXXXXXX Pavel nu avea statut de condamnat.
4. *Avocatul Bancu Cristina* în ședința de judecată a susținut demersul. A indicat că, în cadrul examinării demersului instituției penitenciare ei au retras pe motiv că, prin decizia Curții Supreme de Justiție a fost redusă pedeapsa, de la 5 ani la 3 ani și 4 luni, și a rămas în cadrul ședinței de judecată să fie examinată cererea condamnatului care a fost depusă de către avocat în interesele condamnatului cu privire la aplicarea art.13 din Legea cu privire la amnistie și anume reducerea cu 1/3 din termenul de pedeapsă aplicat. Penitenciarul de fapt a acceptat și a înaintat demers precum că XXXXXXXXXX întrunește condițiile de aplicare a art.13 și reducerea cu 1/3 din termenul de pedeapsă, iar retragerea demersului a fost făcută în legătură cu faptul că termenul de pedeapsă a fost redus și urmează să fie calculat deja nu din 5 ani, dar din 3 ani și 4 luni. Din considerentul că a fost la fel invocat de către procuror că, XXXXXXXXXX nu deținea statut de condamnat la etapa intrării în vigoare a legii, Curtea de Apel s-a expus deja pe acest aspect și a trimis la rejudecare constatînd că încheierea primei instanțe a fost ilegală anume pe acets motiv. Argumentul relatat în recomandarea din 09 februarie precum că XXXXXXXXXX la etapa intrării legii în vigoare nu avea statut de condamnat nu urmează a fi luat în considerație și nu poate sta la baza luării deciziei, deoarece Codul de procedură penală stabilește clar că după Curtea de Apel decizia este executorie și persoana în conformitate cu art.65 are statut de condamnat, or persoana în privința căreia sentința a devenit definitivă are statut de condamnat dacă sentința este parțial sau integral de condamnare. Avînd în vedere că decizia Curții de Apel a fost de condamnare de la această etapă XXXXXXXXXX a avut statut de condamnat, ori dacă admitem o interpretare contrară, atunci nu este clar care a fost temeiul de a deține în continuare pe XXXXXXXXXX în detenție pînă la data de 21.09.2016, cînd s-a expus Curtea Supremă de Justiție deoarece un mandat de aplicare a arestului în această perioadă nu a fost pe numele lui XXXXXXXXXX. Anume executînd pedeapsa anume pe numele lui XXXXXXXXXX care se consideră executorie și care se consideră persoană arestată condamnat, dacă admitem interpretarea contrară atunci rezultă că această detenție pînă a Curtea Supremă de Justiție a fost arbitrară ceia ce la fel nu poate fi admis. Mai mult decît atît vreau să atrag atenția că această recomandare a Curții Supreme de Justiție este o recomandare așa cum rezultă din denumirea ei și nu poate să fie mai presus decît Codul de procedură penală, tot în această recomandare chiar la art.1 se menționează că interpretarea legii penale nu se admite de făcut extensiv defavorabil în defavoarea condamnatului, iar făcînd trimitere la Curtea Europeană a

Drepturilor Omului și a jurisprudenței constant, ținem să atragem atenția că această interpretare a Curții Europene a Drepturilor Omului că o persoană se consideră vinovată din momentul în care hotărîrea este irevocabilă este anume în sensul de a atenua situația condamnatului, pentru că admitînd situația că în cazul de față ar putea Curtea Supremă de Justiție să modifice pedeapsa. Reieșind din faptul că Codul de procedură penală este legea organică și este obligatorie și mai presus decît recomandarea, considerăm că nu poate fi admis. Totodată art.13 din Legea cu privire la amnistie, Legea nr.210 este un articol care se aplică necondiționat tuturor persoanelor condamnate și anume reieșind din acest articol am cerut reducerea pedepsei cu 1/3, dacă celelalte articole începînd cu art.2, art.11 întrunesc anumite situații condiționate de aplicare a legii art.13 este tocmai situația care presupune că se aplică necondiționat celorlate persoane care nu cad sub incidența art.2, art.11. Reieșind din toate aceste argumente solicită să admiteti cererea depusă de către condamnatul XXXXXXXXXX și să stabiliți reducerea pedepsei cu 1/3 aplicînd art.13 din Legea cu privire la amnistie.

5. *Condamnatul XXXXXXXXXX* în ședința de judecată a susținut cererea înaintată pe deplin și a solicitat să fie satisfăcută cu aplicarea a Legii nr. 210 din 29.07.2016 și să-i fie redus din termenul stabilit pentru ispășirea pedepsei.
6. *Procurorul Sergiu Zmeu* în ședința de judecată s-a pronunțat pentru respingerea cererii, ca fiind neîntemeiată, din motiv că la momentul intrării în vigoare a legii cu privire la amnistie, XXXXXXXXXX nu a avut statut de condamnat.
7. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată, consideră cererea înaintată ca fiind neîntemeiată și necesar de a fi respinsă, din următoarele considerente.
8. Conform art.107 alin.(1) din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.
9. Potrivit art.469 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei.
10. În conformitate cu art.471 alin.(1) din Codul de procedură penală, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) și 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)-9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.
11. Instanța reține că, XXXXXXXXXX Pavel a fost condamnat prin sentința Judecătoriei

Buiucani, mun.Chișinău din data de 06.11.2015, în baza art. 243 al.3, lit.b) Cod Penal la 5 (cinci) ani în penitenciar de tip semiînchis. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din data de 28.03.2016, a fost menținută sentința Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din data de 06.11.2015. Prin decizia Colegiului Penal al CSJ din 21.09.2016, a fost decisă inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate, ca fiind vădit neîntemeiate. Prin decizia Colegiului Penal al CSJ din 06.04.2017, s-a admis recursul în anulare, s-a casat în partea stabilirii pedepsei condamnatului XXXXXXXXXX, sentința Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din data de 06.11.2015, Decizia Curții de Apel Chișinău din data de 28.03.2016 și decizia Colegiului Penal al CSJ din 21.09.2016 și s-a pronunțat decizia prin care XXXXXXXXXX Pavel a fost condamnat în baza art. 243 al.3, lit.b) Cod Penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ al.8 CPP, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 4 (patru) luni, în penitenciar de tip semiînchis.

12. Instanța relevă că, prevederile art.13 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, se aplică față de persoanele, în privința cărora sentința de condamnare a devenit irevocabilă, la data intrării în vigoare a prezentei legi, adică până la data de XXXXXXXXXX.
13. Hotărârea judecătorească irevocabilă în procedura penală, reprezintă hotărârea care nu poate fi contestată prin exercitarea unei căi ordinare de atac, urmează a fi diferențiată de cea definitivă, care poate fi atacată printr-o cale ordinară de atac. Astfel, deși orice hotărâre irevocabilă este definitivă, nu orice hotărâre definitivă este și irevocabilă. În acest context, este relevant de a reține că o hotărâre judecătorească, care nu mai este susceptibilă nici unei căi de atac ordinare sau care nu mai este susceptibilă căilor de atac, din cauză că acestea au fost epuizate sau termenele de exercitare ale acestora au expirat, este irevocabilă (nu poate fi rejudecată de nici o jurisdicție, cu excepția unor cazuri excepționale). O astfel de hotărâre dobândește putere de lucru judecat (res judecata).
14. La caz, instanța reține că, la data de XXXXXXXXXX hotărârea judecătorească de condamnare, pronunțată în privința lui XXXXXXXXXX Pavel, nu devenise irevocabilă.
15. Din aceste considerente, instanța v-a respinge demersul Șefului penitenciarului nr. 16 loc. Pruncul cu privire la aplicarea față de condamnatul XXXXXXXXXX Pavel a actului de amnistie în baza Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Or, la data intrării în vigoare a legii menționate XXXXXXXXXX Pavel nu avea statut de condamnat.

În acest context, conducându-se de prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, art.107 din Codul penal, art.art.469-471 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

D I S P U N E :

A respinge ca nefondat demersul Șefului penitenciarului nr. 16 loc. Pruncul cu privire la aplicarea față de condamnatul XXXXXXXXXX Pavel a actului de amnistie în baza Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Copia încheierii se expediază Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Buiucani, condamnatului,

avocatului și Penitenciarului nr. 16 Pruncul.

Încheierea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

judecător

Mihail Diaconu