

DOSARUL: nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

-

S E N T I N Ț Ă
Î N N U M E L E L E G I I

27 iunie 2016
Chișinău

municipiul

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Moscalciuc

Galina

Judecătorii
Andrei Niculcea

XXXXXXXXXXXXXXXXX Lazari și

Grefier
Spătaru cu participarea:

Lidia Oprea, Alina

procurorului - XXXXXXXXXXXXXXX;

apărătorului - XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, care acționează în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, în baza mandatului nr. XXXXXXXXXXXXXXX;

apărătorului - XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, care acționează în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, în baza mandatului nr. XXXXXXXXXXXXXXX;

apărătorului - Criste Lucian-Axente, care acționează în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX , în baza mandatului nr. XXXXXXXXXXXXXXX;

interpreților - XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX;

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată închisă, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală, privind acuzarea lui:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,
XX

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXa a pledat, pentru:

- a-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (douăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013;

- a-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani;

În conformitate cu art.84 din Codul penal al Republicii Moldova, a-i stabili lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor solicitate sub forma de închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013.

Aplicarea măsurii de siguranță - confiscarea specială și încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Apărătorii XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, cât și inculpatul XXXXXXXXXXXXau pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, întrucât în acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXXlipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova.

Cauza penală privindu-l pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova a parvenit în instanța de judecată și a fost repartizată în

procedură la data de 23.12.2015, admise declarațiile de abținere a judecătorilor de la examinarea prezentei cauze la data de 29.12.2015, redistribuită și primită în procedură la data de 30.12.2015, ședința preliminară încheiată la data de 26.01.2016.

Sentința motivată integrală pronunțată la data 01 iulie 2016 , ora 15:10.

Procedura de citare a părților fiind legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, în perioada 25 septembrie 2009 - 22 aprilie 2013, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în Codul penal prin Legea privind modificarea și completarea unor acte legislative, nr.245 din 02.12.2011, în vigoare din 03.02.2012 - statutul special al acestuia a fost schimbat în persoană cu funcție de demnitate publică în sensul prevederii art.123 alin.(3) din Codul penal, a comis infracțiunea de corupere pasivă în varianta agravată stipulată la art.324 alin.(3) lit.a), b) și trafic de influență în varianta agravată prevăzută la art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, în următoarele circumstanțe.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, având obligația conform prevederilor: art.56 din Constituția Republicii Moldova, reieșind din funcția de demnitate publică pe care a deținut-o, să îndeplinească cu credință obligațiile ce îi revin, art.14 alin.(1) lit.c) din Legea nr.90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, în care este stipulat că Guvernul în fruntea căruia era XXXXXXXXXXX exercită atribuții de prevenire și de combatere a corupției prin realizarea politicilor și practicilor în domeniu, în limitele competenței stabilite de legislație, iar potrivit prevederii art.15 lit.j) al aceluiași act normativ, cunoscând că nu i se cuvine primirea de la orice persoană fizică sau juridică de

cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, contrar prevederilor art.11 alin.(1) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, în care este stipulat că - funcționarului public îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, a săvârșit multiple activități infracționale care se subscriu în modalitățile normative ale faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art.324 Cod penal, și anume: pretinderea, primirea și lit.c) alin.(2) art.324 Cod penal - extorcarea de bunuri și servicii ce nu i se cuvin, în proporții deosebit de mari, ceea ce se califică potrivit art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal, prin realizarea următoarelor acțiuni prejudiciabile.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la începutul lunii aprilie 2013 a pretins personal de la XXXXXXXXXXXXXXX și a primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXX automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXX, cu o valoare de 1 285 976 MDL, în vederea neîndeplinirii atribuțiilor ce-i reveneau conform funcției deținute de Prim-ministru stipulate în prevederile art.3 alin.(5¹) din Legea cu privire la Guvern, potrivit căreia Guvernul este împuternicit să protejeze interesele naționale în activitatea economică, financiară și valutară, iar potrivit prevederilor art.21 al aceluiași act normativ, Ministerele transpun în viață, (...) politica Guvernului, hotărârile și ordonanțele lui, conduc în limitele competenței domeniile încredințate și sunt responsabile de activitatea lor, în următoarele circumstanțe: cunoscând că, statul deține 56,13% din acțiunile XXXXXXXXXXXXXXX S.A. și există un deficit financiar de aproximativ 1 miliard de MDL la situația de la începutul anului 2013, a acceptat intenționat preluarea fictivă a datoriei respective de către XXXXXXXXXXXXXXX, companie gestionată de XXXXXXXXXXXXXXX, care a semnat cu XXXXXXXXXXXXXXX S.A. „Contractul general de cesiune din 18.03.2013” în sumă de 939,905,921.92 MDL, fără a reacționa în vederea protejării proprietății statului și a cetățenilor Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXXa pretins, extorcat și primit bunuri ce nu i se cuvin pentru exercitarea acțiunilor ce-i reveneau datorită funcției deținute de XXXXX al Republicii Moldova, la gestionarea activității în cadrul XXXXXXXXXXXXXXX S.A., în care statul deținea la acel moment cota parte de 56,13 % din acțiuni, fiind reprezentat de Ministerul Finanțelor și Ministerul Economiei, care sunt în subordinea Guvernului, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind comiterea acestora, care în ansamblu se califică potrivit la art.324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, deținând funcția XXXXXXXXXXXXXXX în perioada lunilor iunie-septembrie 2013, susținând față de XXXXXXXXXXXXXXX că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și a persoanelor publice din cadrul Guvernului Republicii Moldova și anume asupra XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX care era membru al Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice, XXXXXXXXXXXXXXX precum și asupra altor persoane cu funcții de demnitate publică din cadrul Guvernului în vederea determinării acestora să organizeze, să susțină și să desfășoare emisia suplimentară de acțiuni la XXXXXXXXXXXXXXX S.A., fără participarea statului, condiționându-l pe

XXXXXXXXXXXXX cu impunerea procurării acțiunilor emise de către companiile gestionate de ultimul, a pretins și a primit de la XXXXXXXXXXXXXXXX în calitate de obiect al remunerației ilicite următoarele bunuri ce nu i se cuvin: prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, în perioada lunii aprilie 2013 de la XXXXXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 210 800 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX în luna iulie 2013, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 973828,17 MDL.

Tot în aceeași perioadă, manifestând aceleași intenții infracționale, XXXXXXXXXXXXa pretins personal și primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXX în valoare de 969960 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX în luna august 2013 de la XXXXXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX 200 XXXXXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXXXX, în sumă de 1 246 267 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX în luna septembrie 2013 de la XXXXXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 018 124,05 MDL, fiind ulterior utilizate în interesele sale personale sau a persoanelor apropiate lui.

Tot el, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, deținând funcția de președinte al XXXXXXXXXXXXXXXX din Republica Moldova, iar începând cu luna decembrie 2014 deținând funcția și de XXXXXXXXXXXXXXXX Republicii Moldova, a pretins și primit personal și prin intermediul mijlocitorilor, bunuri și servicii, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra factorilor de decizie care dețin funcții publice sau funcții de demnitate publică și care au fost numiți după criteriul apartenenței politice din cadrul X, X, X și asupra XXXXXXX, a comis infracțiunea de trafic de influență, săvârșită cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe.

În perioada septembrie 2013-mai 2014, XXXXXXXXXXXasumându-și obligația față de XXXXXXXXXXXXXXXX de a-i asigura protejarea activității de întreprinzător desfășurată de către XXXXXXXXXXXXXXXX SRL care-i aparține, fără impedimente din partea organelor de control, precum: XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX față de compania acestuia, promisiune pe care urma să o realizeze, în caz de necesitate, prin influențarea comportamentului unor factori de decizie din cadrul autorităților publice sus-menționate, a beneficiat personal, precum și persoanele care l-au însoțit, de servicii de transport aerian, care constituie remunerație ilicită acordată de către XXXXXXXXXXXXXXXX pentru următoarele călătorii aeriene: ruta din 29.09.2013 ERKVI, Chișinău-Manchester efectuată la ora 09:00 de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX și respectiv, ruta din 02.10.2013 ERKVI, Manchester-Chișinău, efectuată de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, ora 17:30, a căror pasageri erau XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-Manchester-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-„XXXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXXX” SRL care

aparține acestuia, în sumă de 10910,03 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 29.09.2013 fiind 190 380,02 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată în promisiunea de a influența, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXX, a beneficiat de remunerație ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine și pentru persoanele care l-au însoțit cu ruta din 16.11.2013 NBL101, Chișinău-Geneva efectuată la ora 08:00 de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX și ruta din 17.11.2013 NBL101, Geneva-Chișinău, efectuată de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, ora 19:20, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXX. Cursa Chișinău-Geneva-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex „XXXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia. Quantumul cheltuielilor suportate de companie este de 7884,05 euro, echivalentul în valută națională conform cursului BNM la ziua de 16.11.2013 constituind 137 024,789 MDL.

În continuarea activității sale infracționale, manifestată în promisiunea de a influența, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXX, a beneficiat de remunerație ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 07.12.2013 NBL101, Chișinău-Kiev, ora 09:00, fiind efectuată de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX Jean Henri Charles Andre și cet. XXXXXXXX și ruta de sosire din 07.12.2013 NBL101, Kiev-Chișinău, ora 19:20, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX, care a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex- „XXXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia. Quantumul cheltuielilor suportate pentru călătorie este de 1803,12 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 07.12.2013 constituind 32 059,47 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, constând în exercitarea, în caz de necesitate, a influenței asupra comportamentului unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de remunerație ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 07.01.2014 NBL201, Chișinău-Paris, ora 17:00 de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX și ruta de sosire din 12.01.2014 NBL201, Paris-Chișinău, ora 19:30, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-Paris-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-„XXXXXXXXXXXXX” și redenumită în „XXXXXXXXXXXXX” SRL care

aparține acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 10168,68 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 07.01.2014 constituind suma de 181 205,87 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale de influențare, în caz de necesitate, a comportamentului unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXa beneficiat de remunerație ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 03.05.2014 NBL101, Chișinău-București, ora 09:00 de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXX și ruta de sosire din 03.05.2014 NBL101, București-Chișinău, ora 13:40, a căror pasageri erau XXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-București-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-„XXXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXXX” SRL. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 4383,88 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 03.05.2014 constituind suma de 81 934,71 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată în promisiunea de a influența comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de remunerație ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 18.04.2014 NBL201, Chișinău - Tel-Aviv, ora 20:35 de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX N., XXXXXXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXXXXX I., XXXXXXXXXXXXXXX E. și ruta de sosire din 19.04.2014 NBL201, Tel-Aviv-Chișinău, ora 20:35, a căror pasageri erau XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX Cursa Chișinău-Tel-Aviv-Chișinău a fost comandată și achitată de XXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 450000 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale de influențare, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXa beneficiat de remunerație ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 15.05.2014 NBL101, Chișinău - București, ora 09:30 prestate de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXX și ruta de sosire din 15.05.2014 NBL101, București - Chișinău, ora 21:05, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-București-Chișinău a fost comandată și achitată de XXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 93 593,50 MDL.

În continuarea activității sale infracționale, manifestată în promisiunea, în caz de necesitate, de a influența comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, a pretins personal și primit în folosul fiul său XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru

perioada 22.08.2014-07.09.2014 în hotelul „XXXXXXXXXXXXX” din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM cu 134 587,51 MDL; pentru perioada 29.12.2014-06.01.2015 în hotelul „XXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 4671 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM, constituind suma de 74 175,48 MDL și perioadele 10-11.01.2015, 17-18.01.2015, 31.01-01.02.2015, 07-08.02.2015, 13-15.02.2015, 28.02-01.03.2015, în hotelul „XXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 59300 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM constituind suma de 925 673 MDL.

Tot XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat în contextul aceluiași promisiuni făcute de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și de bunuri sub formă de ceas de model „XXXXXXXXXXXXX” în valoare de 100 000 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM la data de 25.06.2015 în sumă de 2 024 000 MDL.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, manifestând aceleași intenții infracționale, susținând că are influență asupra factorilor de decizie din cadrul Serviciului XXXXXXXX, XXXXXXXX și respectiv Ministerului XXXXXXXX, care au revenit pe linie politică XXXXXXXXXXXXXXX din Moldova a cărei președinte este, sub amenințarea inițierii verificărilor neîntemeiate de către instituțiile menționate supra a activității companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, începând cu perioada lunii martie 2013, a primit de la XXXXXXXXXXXXXXX un card bancar cu numărul contului XXXXXXXXXXXXXXX, emis de XXXXXXXXXXXXXXX SA pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXX, cu un sold de mijloace financiare în valoare de 162 186,35 Euro, care conform cursului BNM, constituie în perioada lunii martie 2013 echivalent în valută națională suma de 2 607 956, 508 MDL.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cunoscând despre intenția lui XXXXXXXXXXXXXXX de a prelua controlul asupra XXXXXXXXXXXXXXX S.A., urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, susținând că are influență asupra persoanelor publice și cu demnitate publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova, i-a promis lui XXXXXXXXXXXXXXX suportul personal în realizarea preluării controlului asupra activității XXXXXXXXXXXXXXX S.A. datorită apartenenței politice la XXXXXXXXXXXXXXX din Moldova a unor factori de decizie implicați în procesul decizional de cedare a pachetului de control al statului în XXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Astfel, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX acționând în scopul realizării intenției sale criminale, prin intermediul fostului șef al Cancelariei de Stat XXXXXXXXXXXXXXX, la determinat pe fostul XXXXXXXXXXXXXXX care deținea și calitatea de membru al Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice să accepte și să promoveze preluarea a 22% din acțiunile S.A. „XXXXXXXXXXXXX” de către companii controlate de facto de către XXXXXXXXXXXXXXX, precum ÎCS „XXXXXXXXXXXXX” SRL.

Urmare a intervențiilor ilegale realizate de către XXXXXXXX în interesul lui XXXXXXXXXXXXXXX, pe lângă persoanele cu funcție de demnitate

publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor care, ulterior s-au dovedit a fi producătoare de prejudicii intereselor statului, la 04.09.2013 de către CNPF a fost înregistrată emisiunea suplimentară de acțiuni la S.A. XXXXXXXXXXXXX în valoare de 80 249 700 MDL .

Pentru acțiunile întreprinse în vederea obținerii de către XXXXXXXXXXXXX a controlului asupra S.A. XXXXXXXXXXXXX care urma să-i ofere ultimului accesul la gestionarea fluxurilor financiare din instituția financiară nominalizată, în special la acordarea creditelor, XXXXXXXXXXXXa pretins și a primit personal precum și prin mijlocitorul XXXXXXXXXXXXX, prin implicarea unor agenți economici care-i aparțin de facto și anume „XXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXX” „XXXXXXXXXXXXX” „XXXXXXXXXXXXX”; „XXXXXXXXXXXXX XX” SRL; „XXXXXXXXXXXXX” SRL; SC „XXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXX” SRL, mijloace bănești în proporții deosebit de mari după cum urmează:

În perioada lunilor aprilie 2013-septembrie 2014, XXXXXXXXXXXXa pretins și primit de la XXXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiilor care sunt gestionate de facto de către acesta sau de către persoane interpușe în interesul acestuia, mijloace financiare ce nu i se cuvin în următoarele circumstanțe: la 18.04.2013 suma de 200 000 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM, a sumei de 2 456 000 MDL, pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL înregistrată în România având în calitate de administrator pe XXXXXXXXXXXXX, prin următoarele operațiuni bancare: la data de 17.04.2013, BC „XXXXXXXXXXXXX” SA a acordat un credit bancar în valoare de 2 500 000 dolari SUA societății „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, în aceeași zi „XXXXXXXXXXXXX” SRL a transferat mijloacele bănești obținute din credit în sumă de 2 500 000 USD către compania nerezidentă „XXXXXXXXXXXXX” LP, care la rândul său le-a transferat în adresa companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, suma de 200 000 dolari SUA la conturile deschise la banca din România XXXXXXXXXXXXX SA.

Tot XXXXXXXXXXXXla 19.04.2013 a primit suma de 50 500 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, constituind 620 645 MDL și 49 500 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, fiind 608 355 MDL prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Belize, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXX, care are ca beneficiar de iure pe XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, dar care este gestionată de facto de XXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXX LP” și respectiv, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX LP”, ambele gestionate de XXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXla 06.06.2013 a primit suma de 10 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 16 050 MDL, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXX” înregistrată în Seychelles, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX SA care are ca gestionar de iure pe XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, dar este gestionată de facto de XXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, de pe contul companiei nerezidente

„XXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la „XXXXXXXXXXXXX”, Letonia, mijloace financiare obținute ca urmare a creditării companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, la 03.06.2013 cu 16 000 000 MDL de către BC XXXXXXXXXXXXXXXX SA.

Tot XXXXXXXXXXXX la 20.06.2013 a primit suma de 160 500 Euro, echivalent conform cursului BNM, constituind 2 657 880 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX” care la rândul său a primit banii de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXX”, bani proveniți din creditarea la 12.06.2013 de către BC „XXXXXXXXXXXXX” S.A. cu suma de 49 534 800 MDL a companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX și respectiv 49 633 800 MDL, ca urmare a creditării companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, care de asemenea sunt gestionate de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 27.06.2013 a primit două tranșe în sumă de 190 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 3 089 400 MDL și 21 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 341 460 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX” care la rândul său a primit suma de 190 000 Euro și respectiv 21 000 Euro, de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXX”.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 05.07.2013, a primit două tranșe în sumă de 400 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 6 540 000 MDL și 320 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 5 232 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX” care la rândul său a primit suma de 400 200 Euro și 320 100 Euro, de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXX”. Mijloacele financiare primite de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, provin din creditele acordate de către XXXXXXXXXXXXXXXX SA la 04.07.2015 companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 4 400 000 MDL și 15 162 500 MDL societății comerciale „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX și parțial din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX. Toate trei companii beneficiare de credit sunt gestionate de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 25.07.2013 a primit 500 000 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, 6 380 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX” care la rândul său a primit suma de 500 000 dolari SUA, de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXX”.

Mijloace financiare în aceeași sumă de 500 000 dolari SUA, prin intermediul aceleiași companii nerezidente „XXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a mai primit și la 02.08.2013, a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 305 000 MDL; la 09.08.2013 a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 355 000 MDL; la data de 14.08.2013 a cărui

echivalent conform cursului BNM constituie 6 365 000 MDL; precum și la data de 11.09.2013, a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 425 000 MDL.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 04.10.2013 a primit suma de 400 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 5 220 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. la 04.10.2013 companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX SRL”, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX8, în sumă de 26 107 200 MDL, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 28.10.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 225 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A la 25.10.2013 „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 57 440 000 MDL, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 30.10.2013 a primit suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 2 566 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, mijloace financiare provenite din creditele acordate de către BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA la 28.10.2013 companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 52 000 000 MDL și „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX7, în sumă de 48 000 000 MDL, ambele companii fiind gestionate de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 06.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 220 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din transfer de la compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL și compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, ambele gestionate de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 14.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 235 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 14.11.2013 companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și suma de 245 000 EUR societății comerciale „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ambele companii fiind gestionate de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, la 21.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 250 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. în valoare de 22 000 000 MDL societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, care de asemenea este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, la 26.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 267 500 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 25.11.2013 către „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 70 000 000 MDL.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, la 02.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 280 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 02.12.2013 către „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 30 000 000 MDL.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, la 06.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 272 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA la 05.12.2013 societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 4 200 000 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, la 17.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 175 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind de la „BS XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. care de asemenea gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX”, constituind un mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, care deține în calitate de reprezentat pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, a primit mijloace financiare în sumă a câte 125 000 dolari SUA la 03.02.2014, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 608 000 MDL, la 06.02.2014 ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 682 500 MDL, la 12.02.2014, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 682 500 MDL și la 27.02.2014

ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 698 750 MDL, mijloacele financiare provenind de la XXXXXXXXXXXXXXX SA, BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. și XXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, utilizată în calitate de mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, cu conturile deschise la banca din România „XXXXXXXXXXXXXXXX”, a cărui unic asociat este XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, care este în relații de rudenie cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, a primit la 03.03.2014 suma de 125 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 706 250 MDL, de pe conturile companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX LP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXX, iar proveniența banilor fiind din creditul acordat societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, la 28.02.2014 de către XXXXXXXXXXXXXXX SA, în sumă de 30 770 000 MDL.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 20.03.2014, mijloace financiare în sumă de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 347 500 MDL. Mijloacele financiare au fost transferate de pe conturile companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX” cu conturile deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, companie gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXX, care provin din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 18.03.2014 societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 5 000 000 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 04.04.2014 suma de 380 000 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM cu suma de 5 107 200 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. la 04.04.2014 în sumă de 3 050 000 Euro, societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 17.04.2014 suma de 300 000 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM cu suma de 4 020 000 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 17.04.2014 în sumă de 2 400 000 Euro, companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, utilizată în calitate de

mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, cu conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXXX” S.A., având în calitate de unic asociat formal pe XXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, a primit la 04.04.2014 suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM în valută națională suma de 2 688 000 MDL, mijloacele financiare fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXLP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXXX” S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX, provenind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, acordat de XXXXXXXXXXXXX S.A. în sumă de 750 000 Euro.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 07.04.2014 suma de 1 610 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 29 640 100 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXLP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXXX” S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX, provenind din creditul acordat de către BC „XXXXXXXXXXXXX” S.A. la 04.04.2014 companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL în sumă de 3 050 000 dolari SUA, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 23.04.2014 suma de 218 000 Euro, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 4 041 720 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența banilor fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL la 17.04.2014 în valoare de 2 400 000 Euro de către XXXXXXXXXXXXX SA.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 06.05.2014 suma de 252 100 Euro, ceea ce constituie echivalent conform cursului BNM suma de 4 726 875 MDL și la 13.05.2014 suma de 99 700 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 1 864 390 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența banilor fiind de la acționarul XXXXXXXXXXXXX S.A. „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXX, la 05.04.2014.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise la banca din România „XXXXXXXXXXXXX”, a cărui unic asociat este XXXXXXXXXXX, care este în relații de rudenie cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, a primit la 06.05.2014 suma de 150 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 026 500 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXX LP”, deschise la „XXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise în banca din România „XXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, la 16.05.2014, a primit suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 736 000 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschis la „XXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXX, mijloace financiare provenite din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 15.05.2014, societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 1 470 000 Euro, care de asemenea este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 22.05.2014 suma de 135 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 551 500 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschis la „XXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 16.05.2014, societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 430 000 Euro, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 16.05.2014 suma de 218 900 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 4 091 241 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 1 470 000 Euro la 15.05.2014 de către instituția financiară XXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 22.05.2014 suma de 267 300 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 5 051 970 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXX SA companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, la 16.05.2014 în sumă de 1 430 000 Euro, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 30.05.2014 suma de 147 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 768 010 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind de la compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXX, la 29.05.2014, înregistrată în Marea Britanie, cu conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXX S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii, „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 02.06.2014 suma de 147 200 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 770 304 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL la 30.05.2014 în sumă de 4 000 000 dolari SUA, care este de asemenea gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise în banca din România „XXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, a primit la 04.06.2014 suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 3 460 000 MDL, de pe conturile companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” LP, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii, „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 17.06.2014 suma de 147 500 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 784 800 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, la 10.06.2014 în sumă de 22 145 400 MDL de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii, „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 02.07.2014 suma de 147 700 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 847 656 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, la 27.06.2014 în sumă de 22 980 000 MDL de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii, „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 16.07.2014 suma de 74 200 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 1 412 768 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, la 15.07.2014 în sumă de 1 000 000 Euro.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii, „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 23.07.2014 suma de 200 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 3 770 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX SA companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX8, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, la 19.08.2014 în sumă de

1 000 000 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii, „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 21.08.2014 suma de 150 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 748 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din transferul efectuat de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXX LP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL, utilizată în calitate de mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, care deține formal în calitate de administrator pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, a primit la 28.07.2014, suma de 3 000 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 41 910 000 MDL, de pe conturile companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența banilor fiind de la compania nerezidentă gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Federația Rusă „XXXXXXXXXXXXXXX PLC”.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise în banca din România „XXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, a primit la 06.08.2014 suma de 150 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 079 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat la 01.08.2014 de către XXXXXXXXXXXXXXXX SA companiei „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 2 083 500 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Belize, conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXXXXX” S.A., având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, a primit la 29.09.2014 suma de 5 500 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 102 144 900 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXLP” care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC „XXXXXXXXXXXXXXX” S.A. la 29.09.2014 în sumă de 7 008 948 dolari SUA, societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX8, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul

companiei, „XXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 26.11.2014 suma de 2 793 229 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 52 177 517, 72 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXLP”, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXX S.A. la 25.11.2014 în sumă de 2 793 236 Euro, societății „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, atât direct, cât și prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXX, cu care este în relații de afinitate, a primit de la XXXXXXXXXXXXXXX mijloace financiare ca urmare a eliberării numerarului de către persoanele fizice XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX de pe conturile deținute în XXXXXXXXXXXXXXX SA la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXX, în perioada 17.05.2014-12.12.2014, în sumă totală de 320 941 414 MDL, după cum urmează: suma de 993 995 dolari SUA, eliberat la 17.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 13 617 731,5 MDL, suma de 500 000 Euro, eliberată la 20.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 9 440 000 MDL, suma de 161 835 Euro, eliberată la 23.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 060 299,85 MDL, suma de 500 000 Euro, eliberată la 03.06.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 9 410 000 MDL, suma de 370 000 Euro, eliberată la 30.06.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 055 900 MDL, suma de 66 000 Euro, eliberată la 01.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 263 900 MDL, suma de 63 935 Euro, eliberată la 04.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 229 470,05 MDL, suma de 253 245 Euro, eliberată la 07.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 844 576, 85 MDL, suma de 134 865 Euro, eliberată la 11.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 2 577 270,15 MDL, suma de 280 670 Euro, eliberată la 14.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 5 352 376,9 MDL, suma de 350 000 Euro, eliberată la 16.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 6 664 000 MDL, suma de 182 650 Euro, eliberată la 17.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 455 738 MDL, a primit suma de 247 750 Euro, eliberați la 09.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui

XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 736 980 MDL, suma de 699 300 Euro, eliberată la 04.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 13 027 959 MDL, suma de 599 400 Euro, eliberată la 05.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 11 172 816 MDL, suma de 214 785 Euro, eliberată la 13.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 930 565,5 MDL, suma de 659 340 Euro, eliberată la 28.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 12 118 669,2 MDL, suma de 509 570 Euro, eliberată la 29.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 9 370 992, 3 MDL, suma de 614 380 Euro, eliberată la 01.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 11 335 311 MDL, suma de 314 685 Euro, eliberată la 03.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 5 815 378,8 MDL, suma de 389 700 Euro, eliberată la 23.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 228 935 MDL, suma de 249 750 dolari SUA, eliberată la 29.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 638 857, 5 MDL, suma de 79 910 Euro, eliberată la 30.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 475 937,7 MDL, suma de 249 740 Euro, eliberată la 01.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 590 221,2 MDL, suma de 399 590 Euro, eliberată la 06.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 392 415 MDL, suma de 249 745 Euro, eliberată la 10.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 697 703,45 MDL, suma de 379 610 Euro, eliberată la 16.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 049 357,7 MDL, suma de 362 030 Euro, eliberată la 17.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 6 755 479,8 MDL, suma de 199 790 Euro, eliberată la 20.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 742 066,7 MDL, suma de 99 895 Euro, eliberată la 31.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 855 050, 15 MDL, suma de 1 497 006 dolari SUA,

eliberată la 19.11.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 22 619 760,66 MDL, la 20.11.2014, a primit suma de 997 990 dolari SUA, eliberați de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 15 059 669,1 MDL, suma de 1 000 000 dolari SUA eliberată la 10.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 15 250 000 MDL, suma de 200 000 Euro, eliberată la 11.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 794 000 MDL, suma de 3 991 215 Euro, eliberată la 12.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 76 312 030,8 MDL.

Prin acțiunile sale infracționale, XXXXXXXXXXXXXXXX, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind realizarea acestora, a pretins și primit personal și prin mijlocitori bunuri și servicii în proporții deosebit de mari echivalent cu suma de 798 003 178 MDL, susținând că are influență asupra persoanelor publice sau cu funcție de demnitate publică, comițând, astfel infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat, a solicitat instanței recunoașterea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (douăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013, a-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani. În conformitate cu art.84 din Codul penal al Republicii Moldova, a-i stabilit lui XXXXXXXXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate o pedeapsă definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013, și cu aplicare măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile care constituie obiectul remunerației ilicite, cu valoarea totală în sumă de 6 704 955,22 MDL și anume asupra automobilelor de model

- XXXXXXXXXXXXXXXX, a.f/2014, VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code

XXXXXXXXXXXXXXXXXX,

- XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX 200"XXXXXXXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX", a/f.2013, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,

și cu aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile, care constituie contravaloarea remunerației ilicite în sumă de 791 298 222,78 MDL, și anume:

- cota socială a companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXXX” SA de 49,634% din acțiunile companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXXX” SA, în valoare de 6 207 540,7342 MDL,
- cota companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXXX” de 35,288% din acțiunile companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXXX” SA, în valoare de 4 413 339,5944 MDL,
- imobilul amplasat în XXXXXXXX, a cărui valoare a fost estimată la suma de 4 622 173 MDL,
- cota de 95,37% din cota socială a companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXXX” SA care a fost estimat la o valoare de 5 795 829,95 MDL,
- teren cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasat în XXXXXXXX cu valoarea cadastrală de 1 597 159 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX cu valoarea cadastrală de 5 911 126 MDL,
- teren cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasat în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 15 195 773 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 62 691 890,00 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în

XXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 17 896 054 MDL,

- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 1 175 504 MDL,
- încăpere cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 337 841 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 571 624 MDL,
- încăpere cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în mun. XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 316 863 MDL.

Încasarea de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, în folosul Centrului Național Anticorupție cheltuielile judiciare necesare, pentru traducere în sumă de 15 561 (cincisprezece mii cinci sute șazeci și unu) MDL cu păstrarea cardurile bancare care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, și anume: cardulnr. XXXXXXXXXXX și cardul nr. XXXXXXXXXXX în dosarul penal.

Fiindu-i acordată posibilitatea de a depune declarații, inculpatul XXXXXXXXXXX a menționat că, nu oferă explicații referitor la învinuirea incriminată, până când cauza penală intentată în privința sa nu va fi examinată în ședință de judecată publică. Respectiv instanța de judecată în condițiile art.66 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova a considerat că, inculpatul beneficiază de dreptul său de a tăcea.

Totodată, în ultimul cuvânt inculpatul a menționat că, are semne de întrebare referitor la faptul că, la data de 13 octombrie 2015 la ora 17: 00 a fost depus un autodenunț, într-un volum foarte mare, nu la procuratură, dar la sediul denunțatorului, iar a doua zi se ia o mărturie de completarea iarăși la domiciliul unui martor și încă o mărturie, sau două mărturii din partea angajaților sau persoanelor afiliate denunțatorului.

Cum s-a putut întâmpla ca pe data 13 octombrie 2015 seara să înceapă tot acest proces, iar pe data de 15 octombrie, deci, la o zi și jumătate, deja în Parlamentul Republicii Moldova, toate aceste informații care au fost oferite în acest autodenunț calomnios, să fie instrumentate, să fie probate și să fie prezentate într-o procedură ilegală de Procurorul General, în plenul Parlamentului, cerîndu-se ridicarea imunității și arestarea!? De fapt și lucrul care s-a întâmplat cu încălcarea multor prevederi legale pe parcursul a cîtorva ore. Deci, acest element demonstrează foarte clar că nu este vorba de un dosar penal, este vorba de un proces de adminstrare a probelor, este evident vorba despre un dosar politic cu scopul bine determinat de a fi izolat de societate și de a obține scopuri imediate sau pe termen mediu, inclusiv politice.

Se confirmă acest lucru, vizavi de elementele care au urmat în Parlament, atât ce ține și de partidul care a avut marea onoare să-l conducă pe parcursul a 9 ani de zile, a mișcărilor politice care au avut loc și încă o dată toate aceste lucruri au demonstrat cu lux de amănunte de ce a fost nevoie anume să se procedeze în felul în care s-a procedat.

Inculpatul a menționat că, rechizitoriul demonstrează neprofesionalismul și tendențiozitatea permanentă care a fost făcută sau demonstrată de către acuzare. Declarația sa nu a fost atașată, la materialele cauzei, iar procurorul invocă că i-a propus de mai multe ori să facă declarații și el a refuzat. A indicat că, este dreptul său legal să refuze de a da declarații, aceasta însă nu trebuie să constituie ca un argument de condamnare sau de învinovățire.

În ceea ce ține de procesul propriu-zis, inculpatul a indicat că, în faza de urmărire penală procurorul și-a asumat toată responsabilitatea asupra modului în care se afla în detenție, asupra modului în care îi sunt respectate drepturile și libertățile, inclusiv la comunicare. A fost acea interdicție verbală de a-i fi interzis orice comunciare cu presa, pe care o consideră ilegală. Nu există nici o normă legală care să-i permită cuiva să facă acest lucru. După ce a ajuns dosarul în instanța de judecată, procurorul a spus că, nu are nici o treabă și decide instanța, care s-a detașat de la această problemă și a menținut această izolare a sa, mai mult decât atât, a fortificat-o.

A invocat inculpatul că, dreptul la un proces public este unul fundamental și acest aspect este reglementat atât de legislația națională, cât și de legislația internațională. Argumentul care a fost găsit, este neîntemeiat.

De 8 luni de zile de când se află în arest, nu a avut nici o solicitare pentru a ști cel puțin ce se întâmplă pe marginea aceluși dosar aflat la urmărire penală. Cazurile care se judecă în ședințele închise sunt stabilite expres în lege și nu pot fi interpretate. Mai mult ca atât, argumentul că instanța de judecată nu deține spații și acestea sunt condiții în care se lucrează nu este argument.

În afară de caracterul închis al ședințelor, în toată această perioadă i-au fost încălcate și alte drepturi.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX în ceea ce ține de infracțiunea de corupere pasivă, a indicat că, la baza acestei învinuiri este acel automobil, despre care acuzarea vorbește că a fost oferit pentru a acționa, într-un fel sau altul și la bază punându-se undeva implicarea, sa în influențarea cesiunii de creanță de la XXXXXXXXXXXXXXXX.

Ceea ce ține de cesiunea de creanțe de la XXXXXXXXXXXXXXXX, a indicat că, un prim-ministru nu administrează procese, dar coordonează activitatea instituțiilor, iar administrarea și responsabilitatea ce ține de gestiune aparține persoanelor concrete, miniștri sau altor persoane care dețin funcții delegare.

Ca probă că ar fi intervenit se vine cu declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX, însă ultimul spune foarte clar că a primit o informație de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, pe care luat-o ca indicație să se întâlnească cu reprezentantul unei bănci din Federația Rusă. Această informație a venit, nu de la XXXXXXXXXXXca prim-ministru, dar de la Comitetul de Stabilitate Financiară, acolo unde este și guvernatorul Băncii Naționale și Ministrul Finanțelor și toate instituțiile responsabile în acest domeniu.

În calitate de persoană care coordonează activitatea instituțiilor a transmis mesajul către persoana responsabilă care era președintele consiliului de administrare la XXXXXXXXXXXX.

Totodată, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a indicat că, alte indicații, sau mesaje nu a primit. Dacă erau să fie acceptați martorii pe care i-a solicitat, persoanele care au luat decizia propriu-zisă, aceștia urmau să spună același lucru, pentru că acesta este adevărul. A comunicat că, el nu a avut nici o treabă cu cesiunea de la BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. A menționat că, instituțiile care vegheau sistemul bancar, nu erau partajate politic, XXXXXXXXXXX din Moldova.

XXXXXXXXXa remarcat că, bunul respectiv, nu l-a pretins.

Recunoaște că a greșit, când a acceptat un cadou, însă acest lucru s-a întâmplat în momentul în care nu deținea nici o funcție publică, deoarece din data de din 22 aprilie 2013 odată cu pronunțarea Curții Constituționale s-a stabilit clar că el nu mai are dreptul să dețină funcția de prim-ministru interimar și nici să candideze la această funcție.

A fost anunțat despre cadou la data de 06 mai 2013, la ziua sa de naștere, iar la data de 07 mai 2013, i s-a oferit soluția ca automobilul să fie înregistrat pentru o scurtă perioadă de timp pe altă persoană, iar la data de 08 mai 2013 acest automobil a fost înregistrat pe numele lui XXXXXXXXXXXX, dată la care XXXXXXXXXXXnu deținea nici o funcție și respectiv nu era subiect al infracțiunii.

A menționat că, în materialele prezentate se arată că contractul de vânzare cumpărare a automobilului de model XXXXXXXXXXXX a fost semnat la data de 23 sau 24 aprilie 2013, însă martorul XXXXXXXXXXX spune clar, explicit, el a fost o singură dată la compania respectivă unde a semnat actele și a primit mașina. Aici ori a fost antinotat ceva, ori semnat cu o dată în urmă.

În ceea ce ține de traficul de influență XXXXXXXXXXXa menționat că, majoritatea martorilor au confirmat, că nu s-au întâlnit nici o dată cu dânsul și nici nu-l cunosc.

Referitor la cele trei automobile de model XXXXXXXXXXXX a indicat că, la solicitarea sa acestea au fost înregistrate după persoanele menționate. Scopul a fost crearea unei companii de pază. Dânsul nu s-a folosit de aceste automobile. Oferirea acestor automobile a venit din partea lui

XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, prin firma sa de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

A menționat că, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a spus foarte clar că el nu s-a ocupat de administrarea companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” și nici nu a știut de existența celorlalte companii. El doar a organizat întâlnirea între XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Referitor la emisie niciodată nu au fost discuții cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, emisia de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a fost acceptată atât de Parlament cât și de Guvern, care, au vizat două instituții financiare XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX. A indicat că, nu cunoștea despre discuțiile dintre XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, fapt confirmat și de ultimul.

Toate resursele financiare pe care le-a obținut XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX au fost în urma discuțiilor, între ei, toate aceste împrumuturi la care s-au înțeles ei au fost alocate în baza contractelor de creditare înregistrate la Banca Națională.

Referitor la emisie a indicat că, aceasta a fost una din soluțiile care a fost, formulată de o comisie parlamentară și care a fost votată în Plenul Parlamentului. Nu el a indus această soluție. El a vorbit public despre faptul, că aceasta este o idee bună, și în toată această perioadă de timp s-a discutat despre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, fapt confirmat și de martorul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Ulterior, deciziile au fost luate așa cum a comunicat inclusiv și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care a povestit cu lux de amănunte cum au derulat evenimentele, inclusiv și multiple întâlniri la nivel de Guvern cu participarea factorilor de decizii. Decizia s-a luat inclusiv și în baza studiului de fezabilitate efectuat de către Banca Națională. Deci, au existat discuții în cadrul Comitetului Național de Stabilitate Financiară, la Ministerul Finanțelor, Banca Națională, discuții, cu participarea conducerii Guvernului, iar decizia comisiei a fost adoptată prin vot unanim, de către reprezentanți ai mai multor partide. Cu avizul favorabil al Băncii Naționale, toate aceste documente au fost expediate Comisiei Naționale a Pieței Financiare, acolo, unde au aprobat această emisie. A menționat că, martorul XXXXXXXXXXXX, a spus foarte clar că inculpatul XXXXXXXXXXXX nu a discutat cu dînsul despre emisie și nu i-a cerut nimic în acest sens.

Referitor la extorcarea cadourilor din motivul că anumite instituții ale statului au fost partajate politic XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-ului, a indicat că, a solicitat să vină conducătorii instituțiilor menționate care să confirme că dacă măcar o singură dată XXXXXXXXXXXX a cerut să fie efectuate verificări la companiile lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Informații despre verificări la companiile lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nu există, deci controale nici nu au existat.

Referitor la ceas, a aflat de existența acestuia din rechizitoriu. Din declarațiile lui XXXXXXXXXXXX, rezultă că în cazul acestui ceas, comunicarea a fost între dînsa, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXX. El nu a intervenit și nu a solicitat un asemenea cadou.

În ceea ce ține de carduri bancare acestea nu sunt nominale. Singura bancă din Republica Moldova care emitea asemenea carduri era BC „XXXXXXXXXXXXX” SA. Știa de existența unui singur card și la necesitate transmitea banii pentru a fi puși pe card pentru cheltuielile curente ale copiilor săi în Elveția. Același card în același timp efectua din 5 locuri diferite plăți, fiindcă de pe același cont pot fi operate mai multe carduri. Sumele care au fost invocate, trebuie să fie probate că au fost cheltuite anume de fiul său XXXXXXXX XXXXXXXX.

Inculpatul XXXXXXXXa indicat că, niciodată nu a condiționat zborurile enunțate.

O singură cursă a fost cu caracter privat, Chișinău-Paris, Paris-Chișinău, acesta fiind cadoul de nuntă al lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, pentru dânsul și soția sa. A recunoscut că, a greșit, când a acceptat cadoul dat, dar nu a încălcat legea, deoarece la acel moment nu deținea nici o funcție publică, singura funcție pe care o deținea era de președintele unui partid politic, care, nu poate constitui subiectul unei infracțiuni.

În rest, zborurile nu au fost în scopuri personale, și erau necesare pentru deplăsarea diferitor delegații oficiale. Se regăsesc așa destinații, cum ar fi Marea Britanie, la Congresul Partidului Conservator.

A indicat, că a oferit banii lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și a primit dovada de plată, iar în cazul celorlalte curse erau încheiate contracte. Referitor la ruta Chișinău-Tel-Aviv, nu a zburat doar XXXXXXXXdar, era o delegație oficială a Republicii Moldova care a zburat în Israel și a adus Focul Haric.

A indicat că, ceea ce ține de ruta Chișinău-Kiev, Kiev-Chișinău, a zburat în regim de urgență la Kiev, pentru că a avut o alocuțiune în centrul Kievului pe Maidan, în avion era o delegație oficială.

Ceea ce ține de contra-plată, nu a avut discuții, cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX că aceste zboruri vor fi gratuit, însă, totodată niciodată nu a avut solicitarea pentru a plăti aceste zboruri și în orice moment plata pentru aceste zboruri putea să fie făcută la prima solicitare și categoric urmează să fie făcută.

Referitor la pedeapsa de 19 ani solicitată a indicat că, e lipsită de umanitate, iar referitor la confiscarea averii nu-i este clar cum a fost stabilită suma prejudiciului. A indicat că, are 3 copii, 2 dintre care sunt minori, casa e din 2000, iar alte active le-a obținut în 1994, fiind muncite.

În ceea ce ține de Ordinul Republicii, a menționat că i-a fost conferit, pentru procesul de Integrare Europeană și față de ceea ce a realizat în urma inundațiilor din 2010, la solicitarea celor care au primit case și mâncare.

În încheiere, inculpatul XXXXXXXXXa declarat că el nu este vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate, solicitând încetarea acestui proces politic.

Apărătorii XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, în ședința de judecată au invocat că, învinuirea adusă lui XXXXXXXXXnu este una clară, concretă, previzibilă și nu corespunde legislației naționale în vigoare. Au invocat că, declarațiile lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece au fost administrate cu încălcarea art.6 CEDO.

Referitor la învinuirile aduse lui XXXXXXXXXîn comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit. a) și b) din Codul penal al Republicii Moldova, au invocat că, acțiunile lui XXXXXXXXXnu erau vizate de vreo legătură cu atribuțiile de serviciu ale acestuia și nici nu puteau avea o asemenea legătură.

Au consemnat că, extorcarea nu a fost probată de acuzare în nici un mod. În partea ce ține de pretindere, nu se confirmă că, inițiativa a venit din partea lui XXXXXXXXXși prin ce fapt s-a materializat această inițiativă. Apărătorii au invocat că, nu s-a demonstrat momentul de consumare al infracțiunii de corupere pasivă, pentru că s-a admis confuzia între pretinderea și primirea așa-numitei „remunerații ilicite”.

Este irațională indicarea la faptul că, XXXXXXXXXa comis acte de corupere pasivă în legătură cu atribuțiile de serviciu legate de funcția de demnitate publică - Prim-ministru, deși la momentul primirii propriu-zise a cadoului, 08 mai 2013, XXXXXXXXXaceastă funcție nu o mai deținea. În fapt, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXX a fost transmis în calitate de cadou la ziua de naștere. Această pretinsă remunerație ilicită nu a fost legată în nici un mod de situația de serviciu și atribuțiile de serviciu ale lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX.

Mai mult decât atât, inculpatul nu a solicitat și nici nu a pretins un asemenea cadou, deși el a fost făcut de către XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Despre pretinderea din partea lui XXXXXXXXXa automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXX nici nu se menționează în denunțul lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Este absolut nejustificat ca înregistrarea fictivă a unui automobil de către XXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXsă fie considerată o corupere pasivă, fără o demonstrare corespunzătoare a legăturii între această înregistrare fictivă și modalitatea de dobândire a bunului, între dobândirea bunului și atribuțiile de serviciu ale persoanei cu funcție de demnitate publică, proporționalitatea și interdependența între caracterul, forma și conținutul anume a acestei remunerații pretinse a fi ilicite și anume atribuții de serviciu ale acestei persoane. În concluzie apărătorii au susținut că, cu privire la pretinsa

infracțiune de corupere pasivă, nu a fost probat în nici un mod obiectul juridic al infracțiunii de corupere pasivă, legătura dintre remunerația ilicită și limitele atribuțiilor de serviciu, precum și latura subiectivă, în special scopul acesteia. Primirea propriu-zisă a unui bun nu constituie de acum o corupere pasivă. În fapt a avut loc o primire, fără a se identifica obiectiv și o pretindere.

Mai cu seamă că, inițiativa la pretindere și primire este diferită. Iar prin probele administrate nu s-a identificat la vreo consumare a infracțiunii din momentul unei așa-numite pretinderi. Lipsește semnul extorcării, care a fost interpretat în mod incorect în învinuire sub forma unei acțiuni alternative pretinderii sau primirii. Or, extorcarea urma să fie demonstrată în calitate de mod de acțiune, complementat elementului material în forma pretinderii sau primirii. Primirea atestată și confirmată de către XXXXXXXXX nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă, în mod principal, pentru că această primire urma să fie complementată de dovada unei legături dintre această primire și remunerația ilicită, precum și scopul comiterii infracțiunii, pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea, grăbirea sau întârzierea îndeplinirii unor atribuții de serviciu sau contrar acestora.

Referitor la învinuirile aduse lui XXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, trafic de influență săvârșit cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, apărătorii au invocat că, din materialele cauzei nu s-a demonstrat că, s-a creat un pericol pentru bunul mers al activității unui organ de stat, unei instituții sau organizații publice în serviciul căreia se afla persoana publică sau persoana cu funcție de demnitate publică vizată de făptuitor. Decizia de emisie suplimentară la XXXXXXXXXXXXXXX S.A. a fost o soluție optimă la acel moment și unica soluție admisă.

De asemenea nu s-a stabilit faptul că, răscumpărarea creditelor și gajurilor aferente XXXXXXXXXXXXXXX S.A. de către XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a determinat daune interesului public. Au reiterat că, în cazul pretinderii, inițiativa trebuie să aparțină întotdeauna vânzătorului de influență și aceasta trebuie înțeleasă de către cel cărui i se adresează. În context, nu se confirmă faptul că, inițiativa a venit din partea lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX.

Nu a fost probat caracterul voluntar și spontan al acțiunii de primire, adică lipsa concomitenței relative între pretindere și primire, inexistența între aceste două momente a unui interval de timp care să permită pretinderii să devină ea însăși relevant juridic.

Referitor la contextul pretinderii și primirii unor remunerații ilicite prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX se constată faptul că, nici nu se indică la vreo careva dată când se comit aceste fapte pretinse a fi infracționale.

Anume această unificare haotică a diferitor fapte care nu conturează elementele componente infracțiunii de trafic de influență a determinat

imposibilitatea determinării în actul de acuzare a momentului de consumare a infracțiunii. Or, pe calea nestabilirii timpului concret de comitere a faptei infracționale se deduce, în mod logic, că nici aceste fapte nu au fost stabilite.

Pe cale de consecință, nu poate fi admisă teza după care să nu poată fi stabilit termenul de prescripție a răspunderii penale. Actul de acuzare încalcă dreptul prescriptiv al dreptului penal, prin neevaluarea adecvată și corespunzătoare a timpului de comitere a faptei/faptelor pretinse a fi infracționale și a momentului de consumare al acesteia.

Referitor la faptul că, XXXXXXXXXa pretins personal și primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX în luna august 2013 de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXX 200 a.f./2013, VIN-code XXXXXXXXX, în sumă de 1 246 267 MDL se constată erori de fapt și erori procesuale. Eroarea de fapt constă în faptul că, șoferul SRL XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a declarat că, numărul cu care a fost înmatriculat autoturismul XXXXXXXXXXXXXXX, pentru care a achitat în numerar suma de 75 000 Euro în beneficiul lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX era XXXXXXXXXXXXXXX, pe când în ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a automobilului din 20.10.2015 este indicat numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXXXXX, care potrivit ordonanței menționate a constituit obiectul remunerației ilicite a infracțiunii care i se incriminează lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Potrivit pct.3.1.1 al contractului de vânzare-cumpărare a autoturismului XXXXXXXXXXXXXXX, semnat de vânzătorul XXXXXXXXXXXXXXX SRL și XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, suma avansului este de 10 000 Euro. Conform dispoziției de încasare în numerar nr.3124 din 17.06.2013, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a achitat 164 000 lei, care conform cursului oficial Euro la data achitării avansului constituia 10 030 Euro.

Aceste acte, precum și declarațiile lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, care a menționat că, mijloacele bănești din care a achiziționat automobilul XXXXXXXXXXXXXXX 200 provin din surse proprii, de fapt, combat declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, care a declarat că, el personal a achitat un avans de 5000 Euro pentru autoturismul XXXXXXXXXXXXXXX 200.

Eroarea de procedură constă în faptul că, procesul-verbal de ridicare din 19.10.2015 a autoturismului XXXXXXXXXXXXXXX, n/î XXXXXXXXXXXXXXX și ordonanța de ridicare a acestui automobil din 19.10.2015 nu există în lista probelor în acuzare, semnată de acuzatorul de stat și respectiv nu poate fi pusă la baza sentinței. Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la materialele dosarului a automobilului XXXXXXXXXXXXXXX cu n/î XXXXXXXXXXXXXXX sau a automobilului XXXXXXXXXXXXXXX 200, XXXXXXXXXXXXXXX nu există la materialele cauzei. În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a acceptat să fie examinat acest mijloc de probă fără ca acesta să fie indicat în lista probelor în acuzare și fără o cerere din partea pentru examinarea procesului-verbal de ridicare din 19.10.2015 a automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, n/î XXXXXXXXXXXXXXX. Prin urmare, instanța a încălcat principiul

contradictorialității, favorizând astfel partea apărării și admițând încălcări esențiale ale Codului de procedură penală al Republicii Moldova.

Referitor la pretinderea și primirea de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX în calitate de obiect al remunerației ilicite, prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, în perioada lunii aprilie 2013, a automobilului de model „XXXXXXXXXXXXX”, a.f.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 210 800 MDL, apărătorii au invocat că, se constată, de asemenea, grave erori de fapt și erori de procedură. Eroarea de fapt rezidă în faptul că, nu este posibil să primești în calitate de obiect al remunerației ilicite în aprilie 2013 un automobil, cu anul de fabricare 2014. Eroarea de procedură, se exprimă prin faptul că, ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la materialele cauzei a automobilului de model „XXXXXXXXXXXXX”, a.f.2014, nu există nici în materialele dosarului nici în lista probelor în acuzare. Nu figurează în lista probelor în acuzare actele procesuale prin care presupul mijloc material de probă a fost administrat și anume: ordonanța de ridicare din 19.10.2015 a automobilului XXXXXXXXXXXXXXXX și procesul verbal de ridicare din 23 octombrie 2015. Și în acest caz nu a existat o cerere din partea apărătorilor privitor la examinarea actelor procesuale în care este consemnat automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX”, a.f.2014, în cadrul cercetării judecătorești.

Referitor la contextul că, în perioada septembrie 2013 - mai 2014, XXXXXXXXXa beneficiat personal (în 7 cazuri), precum și persoanele care l-au însoțit, de servicii de transport aerian, apărătorii remarcă faptul că, se indică la un element material care nu este incident infracțiunii de trafic de influență. Fără o interpretare normativă și judiciară a acestui termen, „a beneficia” este obligatorie operarea cu o interpretare textuală. În context, prin a beneficia se înțelege a profita, a se folosi, a se bucura de un drept, dar nicidecum nu poate fi abordată această faptă prin acoperirea textului legii penale, care prevede art.326 Cod penal, pretinderea sau primirea.

De asemenea s-a indicat că, a fost comisă infracțiunea de trafic de influență, manifestată prin pretinderea remunerației ilicite, însă în acest caz prevăzut la lit.b) nu se mai invocă o careva pretindere. Neconfirmarea acestui element material determină pe cale de efect, lipsa lui, cel puțin din perspectiva acestui nivel de incriminare.

Însă, în ansamblu, luând în vedere materialele administrate prin întreaga cauză, se deduce o lipsă de coerență și o interpretare extensivă defavorabilă, raportată la premisa de incriminare a lui XXXXXXXXXa unor fapte neexistente, iar pe alocuri cu interpretări de la caz la caz, prin analogie. Toate acestea sunt interzise de legea penală, punând în valoare lipsa temeiului juridic al răspunderii penale.

Referitor la contextul că a pretins personal și primit în folosul fiului său XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX achitarea serviciilor hoteliere apărătorii menționează faptul că, dacă anterior se făcea uz de o interpretare extensivă defavorabilă a elementului material în forma pretinderii, atunci în acest caz se

abuzează de o interpretare extensivă defavorabilă a faptei de primire. Primirea implică o dare corelativă și, prin urmare, inițiativa aparține corupătorului. Și pe acest fundal, nu se poate incrimina în cazul unei singure fapte infracționale, a pretinderii personale concomitent cu primirea de către alte persoane. În context, se admite o aplicare prin absurditate a legii penale în vigoare, iar ca efect se încalcă principiul legalității incriminării prevăzut de art.3 Cod penal al Republicii Moldova, precum și art.7 CEDO.

Referitor la faptul, precum că, XXXXXXXXXa pretins personal și primit în folosul fiului său XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în Hotelul „XXXXXXXXXXXXXXXX” din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională, conform cursului BNM, cu 134 587,51 se constată grave erori de procedură.

Lipsește în lista probelor în acuzare procesul-verbal de ridicare de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA, desfășurată la data de 05.11.2015 a rulajelor bancare de pe conturile de card a lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu cont nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX Euro.

În rezultatul examinării în procesul verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 09.11.2015, a rulajelor pe contul bancar a lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX se pretinde că, a fost stabilită achitarea mijloacelor financiare pentru serviciile hoteliere a lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX pentru „XXXXXXXXXXXXXXXX” din New York.

În acest caz, de asemenea nu a existat o cerere din partea procurorului privitor la examinarea în cadrul cercetării judecătorești a procesului-verbal de cercetare examinarea a obiectelor/documentelor din 09.11.2015 a rulajelor pe contul bancar a lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, iar instanța a admis din oficiu examinarea probelor acuzării.

Au invocat că, instanța a admis mai multe probe ale acuzării, fără ca acestea să fie incluse în lista probelor în acuzare și fără o cerere a procurorului de examinarea a acestor probe în cadrul cercetării judecătorești, în timp ce s-a respins majoritatea cererilor aprărării referitor la administrarea probelor. Consideră că, procesul verbal de ridicare efectuată de la BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA, la data de 05.11.2015 a rulajelor bancare de pe conturile de card a lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu cont nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX Eur, constituie o probă inadmisibilă și nu poate fi pusă la baza sentinței sau altor hotărâri judecătorești.

Referitor la faptul că, XXXXXXXXXa pretins personal și primit în folosul fiului său XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în Hotelul „XXXXXXXXXXXXXXXX” din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională, conform cursului BNM, cu 134 587,51 MDL; pentru perioada 29.12.2014-06.01.2015 în Hotelul „XXXXXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 4671 franci elvețieni, echivalent în valută națională, conform cursului

BNM, cu 74 175,48 MDL și perioadele 10-11.01.2015, 17-18.01.2015, 31.01-01.02.2015, 07-08.02.2015, 13-15.02.2015, 28.02-01.03.2015, în Hotelul „XXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 59300 franci elvețieni, echivalent, în valută națională, conform cursului BNM, cu 925 673 MDL. Tot XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a beneficiat, în contextul aceluși promisiuni făcute de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și de bunuri sub formă de ceas de model „Richard Miile RM 061”, în valoare de 100 000 franci elvețieni, echivalent, în valută națională, conform cursului BNM la data de 25.06.2015, cu 2 024 000 lei MDL conține grave încălcări procesuale, fiind lovit de nulitate, având ca consecință inadmisibilitatea probelor administrate, prin înscrisurile respective.

În vederea verificării declarațiilor lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, acuzarea a dispus ridicarea corespondenței poștale a lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, care a fost supusă examinării procesului verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 26.10.2015. Acest proces-verbal conține descrierea în limba română a mesajelor recepționate de destinatarul XXXXXXXXXXXXXXXX de la emitentul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. În procesul verbal menționat nu există nici o mențiune privitor la participarea traducătorului sau unui interpret, deși anexele la care se face trimitere sunt în engleză. Este adevărat că, la materialele dosarului sunt anexate traduceri în limba română a corespondenței, care, probabil este examinată în cadrul procesului-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 26.10.2015. Au subliniat că, probabil, deoarece nu există vreo semnătură sau vreo mențiune privitor la autorul traducerilor, cu excepția în care traducătorul autorizat XXXXXXXXXXXXXXXX certifică exactitatea traducerii cu textul înscrisului în original, care a fost vizată la 30 noiembrie 2015, cu semnătura și ștampila sa. Nu este semnat totuși câte pagini au fost traduse în total și lipsesc careva confirmări procesuale că XXXXXXXXXXXXXXXX a fost avertizată referitor la răspunderea penală în conformitate cu art.313 din Codul penal și art.85 din Codul de procedură penală. Au solicitat nulitatea procesului verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 26.10.2015. Au mai indicat că, procesul verbal de cercetarea a obiectelor/actelor din 26.10.2015 este inclus de către procuror în Compartimentul II din lista probelor acuzării, Mijloacele materiale de probă administrate, însă nici în materialele dosarului penal de acuzare și nici în lista probelor nu se regăsește o ordonanță de anexare a documentelor consemnate în procesul verbal din 26.10.2015 la materialele dosarului.

Referitor la contextul că, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a beneficiat de bunuri apărătorii au indicat că, în primul rând, nu se invocă vreo faptă de natură penală prevăzută de art.326 din Codul penal, iar actul de beneficiere nu prezumă și nu acoperă elementul material în forma pretinderii sau primirii. Prin admiterea acestui fapt se interpretează extensiv defavorabil legea penală, mai cu seamă din perspectiva principiului legalității incriminării. Au menționat că XXXXXXXXXXXX nu a pretins asemenea bunuri și nu le-a primit.

Referitor la contextul că, începând cu luna martie 2013 a primit un card bancar sub amenințarea inițierii verificărilor neîntemeiate de către instituțiile menționate la compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX, apărătorii au invocat că primirea unui card nu prezumă răspunderea penală pentru trafic de influență. Din punct de vedere material,

cardul nu poate fi valorificat, în contextul unei remunerații ilicite. Nu s-a indicat în rechizitoriu la vreo careva pretindere a remunerației ilicite sub formă de mijloace financiare depozitate în cont de card și transmiterea propriu-zisă a acestui card. Referitor la actul pretins de primire a cardului se constată că acesta nu aparține lui XXXXXXXXXX și nu au fost utilizat de către acesta.

Referitor la cardul bancar, care se pretinde că, a fost primit de XXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, cu numărul contului XXXXXXXXXXXXXXX, emis de BC „XXXXXXXXXXXX” SA pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXX, cu un sold de mijloace financiare în valoare de 162 186,35 Euro se consideră că, proba respectivă este inadmisibilă și nu poate fi pusă la baza sentinței de condamnare.

La procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, în cadrul căreia s-a ridicat un card emis de BC „XXXXXXXXXXXX” SA nr. XXXXXXXXXXXXXXX s-au făcut mai multe obiecții scrise invocându-se nulitatea percheziției, deoarece mandatul de percheziție poate fi emis doar în temeiul art.125 din Codul de procedură penală, fiind necesară îndeplinirea condiției presupunerii rezonabile care să rezulte din probele acumulate sau din materialele activității speciale de investigații. În cazul unui XXXXXXXXX, acestea pot sta la baza cererii Procurorului General de ridicare a imunității. Or, motivele avute în vedere la data de 15 octombrie 2015 au condus deja la efectuarea percheziției din acea dată și la emiterea unui mandat de arest. Așa fiind, o nouă percheziție trebuie să se bazeze pe motive noi, probe noi, care să fundamenteze presupunerea rezonabilă la care face referire art.125 alin.(1) din Codul de procedură penală. Aceste motive trebuie prezentate Procurorului General și trebuie declanșată o nouă procedură de ridicare a imunității.

Având în vedere că, cifra a 12-a a contului bancar al cardului emis de BC „XXXXXXXXXXXX” SA fără numele titularului este consemnată 3, în unele documente procesuale, iar în altele este 8, există dubii rezonabile privitor la relevanța, concludența, utilitatea, precum și veridicitatea acestui mijloc material de probă, care nu au fost înlăturate și acestea trebuie interpretate în favoarea inculpatului.

Apărătorii au remarcat că, referitor la contextul că, urmărind scopul primirii legale a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, a pretins și a primit personal, precum și prin mijlocitorul XXXXXXXXXXXXXXX mijloace bănești se constată o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, admitându-se o încălcare gravă a principiului legalității incriminării, iar prin elementele de analogie și interpretare subiectivă neadecvată, partea acuzării pune în seama inculpatului fapte care nu sunt incidente limitelor de acțiune ale acestuia.

Au indicat că, primirea ilegală a mijloacelor bănești a fost scop în sine, dar nu fapt infracțional. Or, legea penală nu admite o incriminare subiectivă, iar primirea în sensul art.326 din Codul penal nu constituie scop, ci un element obligatoriu al infracțiunii.

Nu poate fi admisă teza susținută de partea acuzării, prin care inculpatul a avut doar scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești, realizând în același timp pretinderea și primirea acestora personal sau prin intermediul altor persoane. În o mare majoritate a situațiilor invocate de partea acuzării la acest moment, la identificarea pretinderii nici nu se indică. În o mare majoritate a cazurilor, mijloacele financiare erau puse în circuit cu mult înainte decât presupusa pretindere și primire de XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX.

În context, nu se poate admite situația incriminării lui XXXXXXXXXXa pretinderii de bunuri, a căror mișcare în conturi, în aceeași sumă, avea loc de acum înainte pretinderii. În fapt, au fost efectuate transferuri de mijloace financiare de pe un cont pe altul și de la o companie la alta fără o justificare economică, dar fără și o legătură logică și juridică cu presupusele fapte de pretindere și primire de către XXXXXXXXXXa unor remunerații ilicite. Circuitul de mijloace financiare a fost între conturi conexe, în repetate rânduri, fără a include în acest circuit companiile lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX.

Apărătorii au susținut că, nu poate fi admisă teza prin care să fie primite mijloacele bănești de către intermediari ai vânzătorului de influență, fără o probare a pretinderii acestor mijloace bănești. Or, primirea implică o dare corelativă și prin urmare, inițiativa aparține vânzătorului de influență, adică în acest caz ar fi trebuit probată inițiativa lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.

Referitor la procesul-verbal de examinare din 14.12.2015 a rulajelor bancare pe perioada 18.04.2013 - 26.11.2014, ridicate de la băncile rezidente, cât și a celor din Letonia - a mijloacelor financiare în sumă de 11 191 500 dolari SUA și 12 924 529 Euro, de care a beneficiat XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX prin intermediul persoanelor interpușe, au invocat grave încălcări ale legislației procesuale, deoarece traducătorul care este indicat în procesul-verbal de examinare din 14.12.2015 a rulajelor bancare pe perioada 18.04.2013 - 26.11.2014 nu a fost avertizat de răspundere penală. Actele care atestă extrasele din cont examinate în procesul-verbal din 14.12.2015 sunt anexate la acest proces-verbal, însă nici unul dintre aceste acte nu este tradus în limba română, deși anexele constituie parte integrantă a procesului-verbal. În consecință, consideră că, procesul-verbal de examinare din 14.12.2015 a rulajelor bancare pe perioada 18.04.2013 - 26.11.2014, precum și 54 de anexe la acest proces verbal nu pot fi în măsură să probeze alocarea mijloacelor financiare în sumă de 11 191 500 dolari SUA și 12 924 529 Euro, de care a beneficiat XXXXXXXXXXprin intermediul companiilor nerezidente, gestionate de facto, atât din perspectiva nulității absolute a acestor acte, cât și din motivul inadmisibilității acestora.

Au menționat că, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale se constată și referitor la contextul că, XXXXXXXXXXdirect, cât și prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXXX a primit mijloace financiare la 17.05.2014; 20.05.2014; 23.05.2014; 03.06.2014; 30.06.2014; 01.07.2014; 04.07.2014; 07.07.2014; 11.07.2014; 14.07.2014; 16.07.2014; 17.07.2014; 09.07.2014; 04.08.2014; 05.08.2014; 13.08.2014; 28.08.2014; 29.08.2014; 01.09.2014; 03.09.2014; 23.09.2014; 29.09.2014; 30.09.2014; 01.10.2014; 06.10.2014; 10.10.2014;

16.10.2014; 17.10.2014; 20.10.2014; 31.10.2014; 19.11.2014; 20.11.2014; 10.12.2014; 11.12.2014; 12.12.2014.

Nu se poate admite teza prin care să se pretindă că a primit mijloace financiare XXXXXXXXXXXXX, fără a se proba că ele au fost transmise inculpatului. Nu se poate admite situația incriminării lui XXXXXXXXXXXX a pretinderii de bunuri a căror mișcare în conturi, în aceeași sumă avea loc de acum înainte faptului pretinderii. În context, nu se identifică o legătură logică între pretinderea presupusă de 997 900\$ de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și eliberată prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXX la aceeași dată, doar că sursa de proveniență a acestor bani a fost creditul demarat la 20.11.2014 și parcurs prin multe OFFXXXXXXXXXXXXE ale lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. De asemenea se constată, că aceste persoane fizice XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXX nu au fost în Republica Moldova.

Referitor la faptul că, XXXXXXXXXXXXatât direct, cât și prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXX, cu care este în relații de afinitate, a primit de la XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX mijloace financiare ca urmare a eliberării numerarului de către persoanele fizice XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXX de pe conturile deținute în BC „XXXXXXXXXXXX” SA la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, în perioada 17.05.2014-12.12.2014, în sumă totală de 320 941 414 MDL, nu este probat. Acuzarea nu a reușit să aducă probe întru confirmarea faptelor că anume cele trei persoane fizice XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXX au ridicat banii transferați pe conturile lor, precum și a următoarelor împrejurări: cine, care a fost suma transmisă de fiecare, când și în ce circumstanțe au transmis banii ridicați în numerar lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. În acest caz declarațiile lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX constituie o sursă care nu a putut fi verificată în ședința de judecată, deoarece nu au fost audiate în ședința de judecată persoanele fizice XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXX, iar documentele financiare anexate la materialele dosarului nu probează faptul că, aceste persoane au ridicat bani în numerar și i-au transmis lui XXXXXXXXXXXXsau lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX.

Apărătorii au invocat că, nu s-a făcut o determinare clară a legăturii și dependenței raporturilor de serviciu exercitate de către XXXXXXXXXXXXși factorul de decizie în raport cu care se admitea pretinsa influență.

Apărătorii XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului XXXXXXXXXXXXau solicitat instanței adoptarea unei sentințe de achitare a inculpatului de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova.

Cu toate că, XXXXXXXXXXXXnu-și recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, iar apărătorii XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX

și XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, au pledat pentru adoptarea unei sentinței de achitare, vinovăția acestuia este confirmată, prin următoarele mijloace de probă, prezentate de către acuzatorul de stat, admise de către instanță prin încheierea ședinței preliminare din data de 26.01.2016, cât și prin probele prezentate de partea apărării admise prin încheierea din 15.04.2016. În calitate de mijloace de probă, în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate declarațiile martorilor, corpurile delictelor, procesele verbale privind acțiunile de urmărire penală și documentele.

Declarațiile martorilor:

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX**
XXXXXXXXXXXX care a comunicat că, l-a cunoscut pe XXXXXXXXXXXXXXX la finele anului 2008 - începutul anului 2009. A început discuțiile o dată cu problemele apărute cu compania XXXXXXXXXXXXXXX, precum că, în anul 2007, după părerea sa, compania XXXXXXXXXXXXXXX a câștigat un tender ilegal. Fiind în proces de judecată, din partea avocaților lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a parvenit informația precum că, judecătorul Colenco Aurel, care a examinat litigiul cu XXXXXXXXXXXXXXX, este influențat. La acel moment, compania lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX era supusă controalelor din partea diverselor organe de stat. Astfel, a hotărât să se adreseze Prim-ministrului în exercițiu - XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, a găsit posibilitatea de a se întâlni și i-a explicat ultimului esența problemei. La acel moment a înțeles că dubiile menționate mai sus, sunt adevărate și posibile soluționării cu anumite condiții, după executarea cărora presiunile au încetat. Ulterior, a continuat relațiile cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, acestea fiind atât personale cât și de serviciu. Destul de des se întâlnea cu XXXXXXXXXXXXXXX în 2013. În cadrul unei discuții a abordat tema XXXXXXXXXXXXXXX S.A. La momentul respectiv a fost ideea să vândă creditele neperformante, i-a oferit ajutorul său în cauza dată, și i-au fost oferite datele pentru a analiza platforma acestor credite. În acel moment, în țară au început diverse probleme politice, și în 2013, XXXXXXXXXXXXXXX a cerut realizarea creditelor neperformante. A efectuat această procedură cu mari dificultăți. După realizarea respectivei proceduri, a înțeles că este o situație fără cale de ieșire și trebuie să întoarcă cumva acești bani. Atunci a apărut ideea unica posibilă, de a trece banca în sectorul privat, a atrage investiții noi, a schimba echipa de management și a întoarce efectiv banii, prin obținerea de profit. În schimb XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, fiindcă avea nevoie de bani a solicitat suma de 50 milioane dolari. Neavând suma respectivă la acel moment, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXXXXX că va încerca să-i găsească și că unicul mijloc de a obține acești bani este de a acorda credite noi. Pentru a realiza procesul respectiv i-a fost dată o persoană de contact - XXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, în procesul discuțiilor, a propus ca creditele să fie oferite companiei lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, la ce a primit refuz din partea acestuia. Indicațiile lui XXXXXXXXXXXXXXX erau, ca XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, să

organizeze primirea creditelor și transferul acestor bani în OFFXXXXXXXXXXXXXE. Pe parcursul acestei perioade, apăreau diferite cerințe pentru aprovizionarea bazei tehnice pe care acesta le-a îndeplinit. XXXXXXXXXXXXX îi transmitea invoice-uri personal lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX sau lui XXXXXXXXXXXXX, după care respectivul invoice era verificat și i se transmitea lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, care dădea indicații conducătorului băncii de a elibera credit, după care creditul era transferat sub control, într-un OFFXXXXXXXXXXXXE oarecare. A propus inițial ca banii să fie transferați prin OFFXXXXXXXXXXXXURILE lor, ceea ce ei au refuzat și erau transferați prin compania sa. Era o cerință din partea lui XXXXXXXXXXXXX și a lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, pentru ca banii să fie transferați pe conturile diferitor companii ca să fie întrerupt lanțul transferurilor. În invoiceurile lui XXXXXXXXXXXXX figurau compania ca exemplu XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX. Toate acestea societăți aparțineau lui XXXXXXXXXXX și erau gestionate de către XXXXXXXXXXX. Pe lângă mijloacele financiare solicitate de XXXXXXXXXXX au fost transmise bunuri sub formă de automobile, au fost achitate zboruri, și alte bunuri solicitate. Automobilele au fost transmise în felul următor, XXXXXXXXXXX îi comunica care automobil este necesar, iar dânsul dădea indicații subordonaților săi, privind procurarea și transmiterea bunului persoanei indicate de XXXXXXXXXXX XXXXXXXXX. Din partea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX împuternicit de procurarea automobilelor era XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, XXXXXXXXXXX transmitea pașapoartele oamenilor pe care trebuiau să fie înregistrate aceste automobile. Începând cu anul 2013 au fost transmise un șir de automobile. Trei automobile XXXXXXXXXXXXXXX, două automobile XXXXXXXXXXXXXXX 200, un automobil XXXXXXXXXXXXXXX, și un automobil XXXXXXXXXXXXXXX. În aprilie 2013, a fost transmis primul automobil de model XXXXXXXXXXXXXXX. Atunci, s-a adresat către XXXXXXXXXXXXXXX pentru a găsi automobilul respectiv. În primul rând aceasta a fost în limitele cesiunii de la XXXXXXXXXXXXXXX S.A., și de asemenea în limitele controalelor care erau neîntemeiat efectuate și în special ale companiei XXXXXXXXXXXXXXX de către următoarele instituții: XXXXXXXXXXXXXXX, Serviciul Inspectoratului Fiscal și XXXXXXXXXXXXXXX. A indicat că, acest XXXXXXXXXXXXXXX nu a fost cadou. Erau și alte automobile, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX. Ca rezultat al oferirii XXXXXXXXXXXXXXX-ului XXXXXXXXXXXXXXX a fost efectuată cesiunea la XXXXXXXXXXXXXXX S.A., la fel au fost întrerupte controalele care se efectuau asupra companiilor sale.

Referitor la zboruri, acestea erau organizate începând cu sfârșitul anului 2010 până în anul 2015. XXXXXXXXXXX știa că XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX este proprietarul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, care acum poartă denumirea de „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL. După necesitățile de a se deplasa în

străinătate XXXXXXXXXsolicita efectuarea zborurilor de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și acesta respectiv ordona asistentului său, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, care se ocupa nemijlocit de organizarea acestor zboruri. Compania care la acel moment avea denumirea „XXXXXXXXXXXX” SRL nu avea profituri și se folosea din sursele fondatorilor. Câte zboruri au fost efectuate nu poate spune exact, deoarece toate documentele companiei „XXXXXXXXXXXX” SRL au fost transmise organului de urmărire penală. Cheltuielile de zbor constau din: combustibil, taxele de zboruri, servicii navigație și altele, acestea fiind achitate de XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Despre achitarea zborurilor nici o dată nu a mers vorba, deoarece XXXXXXXXXîi indica doar destinația și atât.

Transmiterea banilor lui XXXXXXXXXse efectua prin transfer și depuneri la cardurile bancare care erau indicate. În anul 2013, XXXXXXXXXa solicitat să fie create doua carduri bancare pe numele colaboratorilor lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, astfel cardurile au fost perfectate pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXX, și transmise lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX asigura cu mijloace financiare aceste două carduri bancare. Din informațiile sale, de aceste carduri bancare se foloseau copiii lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Din partea acestuia erau diverse solicitări, ultimul cadou solicitat fiind un ceas, care a fost transmis fiului lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX.

Referitor la transmiterea banilor în numerar, procedura era următoare banii se transmiteau personal de XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX sau de ajutorul său, o parte din bani erau transmiși lui XXXXXXXXXXXXXXX, o parte personal lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Mijloacele respective proveneau din creditele acordate, care după OFFXXXXXXXXXXXXXE se transformau în bani lichizi. Nu a transferat banii solicitați de XXXXXXXXXdirect companiilor pe care ultimul le deținea, deoarece atât acesta, cât și XXXXXXXXXXXXXXX solicitau ca aceste transferuri să întrerupă circuitul de proveniență a banilor. XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a declarat că, de nenumărate ori a propus ca mijloacele financiare să fie oferite sub formă de credit, însă permanent i s-a cerut de la XXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXX, ca acești bani să fie transmiși pe companiile aflate în zonele OFFXXXXXXXXXXXXXE. O parte din bani erau solicitați să fie transmiși lui XXXXXXXXXîn numerar. Mijloacele financiare erau transmise prin credite oferite de XXXXXXXXXXXXXXX S.A., prin intermediul companiilor aflate în zone OFFXXXXXXXXXXXXXE, după care au fost deschise conturi la XXXXXXXXXXXXXXX SA, pe numele cunoscuților lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX din Federația Rusă. Acești bani erau ridicați de la XXXXXXXXXXXXXXX SA în numerar, și transmiși lui XXXXXXXXXîn diferite locuri, inclusiv și în biroul acestuia din sediul partidului. XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a indicat că, de obicei intra prin ușa din spate a sediului partidului. Cabinetul lui XXXXXXXXXeste în formă pătrată, la intrare erau două fotolii, în partea dreaptă era o canapea și în

partea stângă u dulap. În anul 2013, după efectuarea tranzacției sub denumirea „cesiunea creditelor” a fost nevoit să achiziționeze 43% din XXXXXXXXXXXXXXX S.A. XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a menționat că, nu i-a sugerat lui XXXXXXX să ia credite de la bancă, deoarece acestuia banii îi trebuiau pentru realizarea proiectelor sale investiționale și nu urmau a fi returnați la bancă.

Când erau solicitate mijloacele financiare prin transfer sau în numerar de la XXXXXXX sau de la XXXXXXX cunoștea despre faptul că acești bani sunt folosiți pentru compania XXXXXXX, acest fapt poate fi demonstrat prin mesajele de pe, emailurile care veneau în adresa sa de la XXXXXXX. Acestea conțineau solicitarea de a fi transmiși banii, în limitele înțelegerii cu XXXXXXX XXXXXXX. Sumele acordate firmei XXXXXXX nu erau în calitate de credite, dar în calitate de sume solicitate în mărimea de 50 milioane de dolari SUA. Atunci când nu a mai avut posibilitatea să înregistreze creditele pe numele companiei sale, deoarece firma XXXXXXX avea nevoie urgent de acești bani, au fost emise credite de la XXXXXXX S.A. După ce a oferit creditele companiei XXXXXXX, de la XXXXXXX și XXXXXXX a parvenit o solicitare să închidă aceste credite prin același mod în care au fost transmiși aceiași bani. După care XXXXXXX S.A. a acordat credite pe numele companiilor lui XXXXXXX XXXXXXX, acești bani au fost transmiși companiei controlate de XXXXXXX, iar cu acești bani au fost returnate creditele. După ce s-au înțeles cu creditele XXXXXXX S.A., 25 000 000 de dolari SUA au fost transmiși în numerar, restul au fost transmiși pe conturile companiilor din zonele OFFXXXXXXXXXXXXE pe companiile controlate de XXXXXXX și XXXXXXX. Suma totală de bani transmisă în numerar lui XXXXXXX, a fost 25 de milioane de dolari SUA plus aproximativ 20 de milioane de MDL.

Careva bunuri sau cadouri personal lui XXXXXXX XXXXXXX nu i-a transmis. Când XXXXXXX avea nevoie de asemenea cadouri îi transmitea invoiceurile și XXXXXXX XXXXXXX dădea ordonanță asistenților săi care se ocupau cu achitarea acestor invoiceuri, printre care erau și achitarea serviciilor hoteliere și alte cadouri. Pentru serviciile hoteliere au fost invoiceuri în diferite colțuri ale lumii, inclusiv și în Elveția, Statele Unite ale Americii.

Cu XXXXXXX consideră că, era în relații amicale, o relație între un om de afaceri și o persoană cu funcții de conducere. Nu s-a adresat în justiție și nu a reclamat faptul că asupra sa se exercită presiune, deoarece la acel moment înțelegea că dacă se adresează, acest fapt va duce la distrugerea afacerii sale, și se vor crea probleme suplimentare pentru business-ul său. Nimeni nu l-a consiliat să vorbească cu XXXXXXX cu privire la controalele apărute, decizia a luat-o de sine stătător. La indicațiile lui

XXXXXXXXXXcătore XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX-
președintele interimar al XXXXXXXXXXXXXXX S.A. a avut acces la
actele de la XXXXXXXXXXXXXXX S.A. pentru a analiza creditele
propușe pentru răscumpărarea lor. Nu ține minte denumirile
firmelor lui XXXXXXXXXXXXcare au primit controlul asupra
XXXXXXXXXXXX S.A., deoarece erau foarte multe întreprinderi.
XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a menționat că, companiile pe
care le deține au fost supușe unor controale severe, de către
instituțiile de stat menționate, La fel după ce controlul de la
XXXXXXXXXXXX S.A. a trecut la investitori particulari, primea de
nenumărate ori acțiuni de șantaj de la instituțiile și organizațiile
care erau sub controlul XXXXXXXXXXXXXXX din Moldova și anume
despre faptul că aceștia își vor ridica sumele bănești de la
XXXXXXXXXXXX S.A., fapt care ar fi adus imediat la falimentul
băncii. Vol.XXVI f.d.48-50, 129-134

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX** care a indicat că,
a efectuat un studiu de evaluare a situației în agricultură, și a
stabilit că multe terenuri agricole se află în paragină, constatând
în același timp un interes deosebit a persoanelor fizice și juridice
ștrăine pentru achiziționarea terenurilor în Republica Moldova.
În această ordine de idei a venit cu o propunere că ar fi oportun
de a realiza o investiție în agricultură prin înființarea plantațiilor
pomicole multianuale. Această propunere i-a adresat-o lui
XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, după care a venit și o inițiativă de a
înființa un astfel de proiect. Propunerea sa s-a realizat în
proiectul agricol compania „XXXXXXXXXXXX” din Anenii Noi.
Când s-a inițiat acest proiect s-a convenit că el va fi responsabil
integral de toată administrarea, inițierea, implementarea și
dezvoltarea proiectului, iar XXXXXXXXXXXXde finanțarea proiectului.
Ulterior, în primăvara anului 2013 a venit cu propunerea că este
nevoie de o extindere a suprafețelor de plantații și sunt nevoie de
resurse de finanțare. Tot în acea perioadă, XXXXXXXXXXXXi-a
comunicat că există o posibilitate de a găsi o finanțare pentru
proiect. Ca urmare a avut loc o întâlnire între XXXXXXXXXXXXXXX,
XXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, la care
ultimul s-a oferit să-i asigure împrumuturile necesare investiției
în proiectul agricol. Ulterior, a avut o întâlnire personală cu
XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. La acea întâlnire
XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX i-a confirmat că este dispus
să-i acorde resursele financiare pentru proiectul agricol prin
împrumuturi, prin semnarea unor contracte de împrumut între
companiile pe care dânsul le conducea și le gestiona și între
companiile lui XXXXXXXXXXXXXXX. Tot la această întâlnire
XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX i-a zis care companii ar
putea să asigure aceste transferuri și i-a solicitat numele
companiilor pe care le deținea XXXXXXXXXXXXXXX.
XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX i-a comunicat cu certitudine
că banii sunt proprii, ai companiilor sale, adică sunt bani curați.
XXXXXXXXXXXX a enumerat companiile sale, printre care:
„XXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXX”,
„XXXXXXXXXXXX” SRL, „XXXXXXXXXXXX” SRL,

„XXXXXXXXXXXXX” SRL, XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, SC „XXXXXXXXXXXXX” SRL, XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, XXXXXXXXXXXXXXXX LP, XXXXXXXXXXXXXXXX LLP. Pe parcursul colaborării, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX niciodată nu și-a onorat termenele și scadențele de plată conform contractului de împrumut și mereu venea cu diverse soluții că va efectua plățile prin acordarea unor avansuri mici către companiile lui XXXXXXXXXXXXXXXX. A menționat că, toată gestionarea proceselor, mecanismele de organizare a plăților către companiile sale le-a asigurat și le-a gestionat XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Tot ultimul, l-a pus în legătură cu doi reprezentanți ai săi, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXa și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Prin intermediul acestor persoane se transmiteau invoice-uri, diverse acte de plată pentru ca ei să transfere sau să facă transferuri către firmele lui XXXXXXXXXXXXXXXX. Cu persoanele respective XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXa și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a comunicat și prin adresa de email XXXXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXXXX. Se întâmpla aceasta deoarece după ce nu primea banii conform tranșelor stabilite îi anunța că sunt întâzieri și câteodată le confirma actele pentru plăți și insista să efectueze plățile. Dar deseori se întâmpla lucru că după ce prezenta actele nu primea mijloacele promise prin transfer și le scria mesaje pe adresa de email să grăbească plățile, care după mari întâzieri totuși parveneau în tranșe mai mici decât erau preconizate. A indicat că, de unde veneau banii și care erau companiile intermediare prin care se făcea transferul, sursa principală nu a cunoscut niciodată. Cine se ocupa de efectuarea nemijlocită a transferului nu cunoaște, dar presupune că XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, coordona toate plățile.

În toată această perioadă din primăvara 2013 - toamna 2014 XXXXXXXXXXXnu a participat să se intereseze de detaliile tehnice sau să participe la procesul de transferuri. XXXXXXXXXXXa cunoscut că există compania XXXXXXXXXXX care implementează proiectul agricol și de administrarea căruia se ocupa XXXXXXXXXXX. La fel, XXXXXXXXXXXnu a intervenit nici într-un fel în administrarea proiectului agricol. Activitatea rudelor sale, soția, copii săi XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX care reprezentau companii ca fiul său- fondator la XXXXXXXXXXX și un asociat la „XXXXXXXXXXXXX” SRL, „XXXXXXXXXXXXX”, soția sa XXXXXXXXXXX XXXXXXX și fiica XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXa - asociați la XXXXXXXXXXX SRL, precum și persoane cunoscute ca XXXXXXXXXXX - asociat la „XXXXXXXXXXXXX”, SC „XXXXXXXXXXXXX” SRL, gestionarul companiei XXXXXXXXXXX LLP, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX gestionar la „XXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXXXXX LP, XXXXXXXXXXX LP, XXXXXXXXXXX XXXXXXX - administrator SRL, XXXXXXXXXXX” SRL, rolul lor a fost unul formal, gestionar de facto a fost XXXXXXXXXXX la aceste companii, însă proprietar al mijloacelor financiare era

XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Activitatea acestor companii era gestionată de către XXXXXXXXXXXXX în beneficiul său și al lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX. Activitatea economică a fost inițiată de comun acord care ulterior, după realizarea investiției urma să le aducă profit ambilor. A declarat că, nu cunoaște esența înțelegerilor și discuțiilor care au fost între XXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX referitor la faptul în schimbul cărora a obținut alocarea acelor împrumuturi din resurse financiare pentru realizarea investițiilor în proiectul agricol. Când a făcut cunoștință cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, i s-a prezentat ca un potențial finanțator care le va acorda împrumuturi necesare investiției în proiectul agricol. Soluțiile privind transferul de bani le-a propus XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, deoarece el nu putea să efectueze transferuri la compania XXXXXXXXXXXXXXX i-a solicitat lui XXXXXXXXXXXXXXX să-i ofere mai multe companii și primul va propune soluția privind contractele de împrumut. A indicat că, într-adevăr XXXXXXXXXXXXXXX și „XXXXXXXXXXXX” au contractat de la XXXXXXXXXXXXXXX S.A., împrumuturi în sumă 30 000 000 MDL și respectiv 22 000 000 MDL. A confirmat că aceste credite au fost contractate conform condițiilor de creditare a băncii și nici nu expirase perioada de rambursare a ratelor dar au fost achitate toate dobânzile și aceste credite au fost obținute cu gajuri corespunzătoare cu mult subevaluate față de condițiile standarde ale băncii. Din considerentul că, erau atacuri asupra XXXXXXXXXXXXXXX în media, a luat decizia de a rambursa aceste credite. L-a anunțat pe XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX că este nevoie să ramburseze aceste credite și dânsul ulterior în luna noiembrie l-a contactat și i-a comunicat că, este dispus să ofere în baza contractelor precedente suma necesară rambursării creditelor, ceea ce s-a întâmplat. A menționat că, a primit un credit de 2 794 000 euro la firma „XXXXXXXXXXXX” de la firma XXXXXXXXXXXXXXXLP, care era gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXa, cel puțin cu ea a ținut legătura. Suma totală în valoare de aproximativ 52 000 000 MDL dintre care, 30 000 000 MDL obținute de „XXXXXXXXXXXX” și 22 000 000 MDL de XXXXXXXXXXXXXXX SRL au fost returnați băncii. A considerat întotdeauna că banii oferți de XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX sunt împrumuturi legale, deoarece contractele de împrumut au fost înregistrate la Banca Națională și s-a respectat prevederile Băncii Naționale referitor la înregistrarea tranzacțiilor care au fost efectuate. XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX nu a menționat ceva legat de anumite bănci că el ar face plățile din acele bănci. Ultimul spunea că va face investițiile din companiile care au activitate legală și unde are profiturile legale înregistrate. Din banii primiți ca împrumut au fost achiziționate terenuri pentru înființarea plantațiilor multianuale, studii, inițiere de proiectări pentru inițierea și implementarea unui proiect Chateau cu vinărie proprie, la fel banii au fost folosiți la procurarea tehnicii agricole, tractoare, utilaje performante, mă refer la utilajul pentru prelucrarea terenului, semănători, utilaje pentru protecția plantelor. La fel banii s-au folosit la reparații capitale a unei brigăzi de tractoare a garajului, spații de depozitare în s. Zolotievca, Anenii Noi, a începerii și implementării fazei a unui elevator de depozitarea,

procesarea cerealelor de ultimă tehnologie generație de la compania Rieela Germania cu o capacitate de 22 000 tone de depozitare și urma să realizeze și a doua fază încă cu o capacitate de 18 000 de tone. Totodată, mijloacele au fost folosite și la asigurarea procesului de producere a cerealelor de pe o suprafață de peste 10 mii ha teren agricol. Și sigur totodată pentru a asigura peste 300 de oameni din localitățile Zolotievca, Ștefan Vodă cu câștiguri salariale pentru a-și asigura existența vieții familiilor. Toate aceste resurse au fost integral folosite pentru investițiile nominalizate mai sus.

Beneficiarul real al companiei „XXXXXXXXXXXXLP” nu-l cunoaște, însă această companie era gestionată de XXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, dânsa îi prezenta datele și rechizitele acestei companii și dânsa întotdeauna când era nevoie de semnat niște acte îi trimitea actele completate pentru a fi semnate. A menționat că, asigurarea semnăturilor din partea companiei XXXXXXXXXXXXXXXLP o asigura XXXXXXXXXXXXXa XXXXXXXXXXXXXX. Nu a semnat nici un fel de contract de administrare fiduciară în beneficiul lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. Unicul motiv din care a indicat ca fondatori, directori membri ai familiei sale, ci nu alte persoane, nu a cunoscut atâtea persoane în care să aibă încredere și într-un fel a vrut să nu apară nu mai dânsul în calitate de administrator al acestor companii, însă de gestionarea acestora el se ocupa. Primul fondator al companii XXXXXXXXXXXXXX a fost XXXXX XXXXXXXXXXX, pe atunci, fosta soție a lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. Contractele de împrumut au fost făcute după un draft de contract internațional unde au fost stabilite perioada de creditare, dobânda, tranșele de achitare, a fost transmis lui XXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX și din câte își aduce aminte dânsa a introdus datele acestei companii, l-a semnat și după aceea i l-a transmis lui XXXXXXXXXXXXXX pentru a fi semnat și transmis la Banca Națională. XXXXXXXXXXXXXX a comunicat că, XXXXXXXXXXXXa cunoscut despre compania XXXXXXXXXXXXXX SRL, restul companiilor care au fost enumerate în declarațiile sale, dânsul s-a ocupat de înregistrarea și gestionarea acestora, folosind persoanele enumerate anterior. Vol.XXVI, f.d.141-148

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX**
XXXXXXXXXXXX, care a declarat că îndeplinește funcția de asistent personal al lui XXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX. În atribuțiile sale ca asistent personal intră comandarea biletelor de avion, organizarea zborurilor particulare, rezervarea hotelurilor și alte indicații personale. În privința lui XXXXXXXXXXXXa menționat faptul că au fost câteva zboruri, în următoarele locații: Israel, Bruxelles, Paris, Nița, București. A rezervat hoteluri pentru fiul lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXX în New York și Geneva. XXXXXXXXXXXXXX i-a comunicat că cu dânsa va lua legătură XXXXXXXXXXXXXX și îi va trimite un invoice despre ceasul pe care acesta l-a ales. XXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX a primit invoice-ul, și l-a transmis lui XXXXXXXXXXXXXX ca și celelalte facturi de achitare și invoice-uri,

ultimul i-a comunicat că când acestea vor fi achitate îi va spune și dânsa îl va contacta pe XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX să-i spună că poate să ridice ceasul, ceea ce s-a întâmplat. Despre toate comenzile XXXXXXXXXXXXXXX o informa din timp, toate sumele fiind coordonate cu acesta, transmitea invoice-urile sau rechizitele bancare sau spunea că acestea sunt achitate sau de la hotel așa și nu-i mai telefonau și înțelegeau că, întrebarea este închisă. A menționat că, personal nu s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, iar comunicarea avea loc prin intermediul telefonului și prin emailul personal al lui. Când XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX a plecat în orașul New York, dânsa s-a ocupat cu rezervarea. Există o companie turistică cu care colaborează holdingul lui XXXXXXXXXXXXXXX, respectiv XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX primește indicații și face comandă la această companie, directorul căreia este XXXXXXXXXXXXXXX, dânsa s-a ocupat cu călătoria lui XXXXXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște cum au fost efectuate achitățile pentru serviciile hoteliere din New York, deoarece de acestea se ocupa XXXXXXXXXXXXXXX. Referitor la ceasul Richard Muller, dânsa l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXXXXX și i-a comunicat că ceasul este achitat și că poate să se apropie să-l ridice. Nu cunoaște dacă ceasul a fost ridicat și nici dacă XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a vorbit cu XXXXXXXXXXXXXXX la telefon după aceasta. Nu știe dacă XXXXXXXXXXXXXXXcunoaștea despre ceasul Richard Muller, însă presupune că da. Din câte își aduce minte, dar nu cu certitudine XXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că XXXXXXXXXXXXXXXvrea să facă cadou acest ceas fiului său. În primăvara anului 2012-2013 a fost un zbor în Israel, în perioada sărbătorilor de Paști și era o delegație mare. În obligațiunile sale intra să-i transmită directorului companiei XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX data, timpul și destinația pornirii și dacă erau zboruri comerciale sau din contul companiei. Au fost câteva zboruri când XXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că banii trebuie să fie transferați de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX. Din câte cunoaște, banii au fost aduși în contabilitate de către contabilul SRL „XXXXXXXXXXXXX” și respectiv contractul a fost efectuat ca pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX. Vol.XXVI, f.d.153-155

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, în anul 2013 XXXXXXXXXXXXXXX i-a indicat să meargă la XXXXXXXXXXXXXXX SA de pe str.XXXXXXXXXXXXX, să ridice două carduri bancare eliberate pe numele său, în euro. S-a apropiat, a semnat cererea, și i-au fost eliberate cardurile bancare, care au fost transmise lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Când a semnat cererea de eliberare a cardurilor bancare era și opțiunea că orice extras de bani de pe cardurile bancare să primească confirmare prin sms la telefon mobil, pentru confirmare. A indicat că, primea foarte des mesaje, de peste hotare referitor la cheltuielile ce se efectuau într-un bar, într-un magazin. Erau atât sume mici, cât și sume mari. Erau sume de 2-4 mii de euro, erau și sume de cenți. Nu ține minte ce sume, extrasele pot fi ridicate de la bancă. Mesajele cu recepționarea cheltuielilor de pe

cardurile bancare au fost primite în jur de 2 ani, până în 2015-2016, nu ține minte. Consideră că există și probe de la XXXXXXXXXXXXXXX SA cu toate ridicările. În perioada anului 2013, a fost trimis de XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX la compania BS XXXXXXXXXXXXXXX să înregistreze două automobile de model XXXXXXXXXXXXXXX. În acel moment l-a sunat pe XXXXXXXXXXXXXXX care deținea funcția de șef de pază al lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXX i-a dat persoana pe numele căruia urma să înregistreze mașinile, acesta fiind XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. S-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX la compania BS XXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXX a achitat în numerar banii pe care i-a dat XXXXXXXXXXXXXXX la casă, după aia a mers cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX la centru de înmatriculare auto și a înregistrat ambele mașini pe numele acestuia. Suma care a fost achitată pentru automobile era aproximativ de 2 milioane de MDL. A mai avut o indicație de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX să înregistreze o mașină de model XXXXXXXXXXXXXXX, unde tot după această procedură l-a sunat pe XXXXXXXXXXXXXXX. Acesta i-a dat numele persoanei pe cine să înregistreze automobilul, domnul XXXXXXXXXXXXXXX. S-a deplasat la compania BS XXXXXXXXXXXXXXX, a achitat în numerar banii care i-au fost transmisi de XXXXXXXXXXXXXXX, și a înregistrat mașina pe XXXXXXXXXXXXXXX, familia, nu mai ține minte. Vol.XXVII, f.d.62-63

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, în luna iunie 2013, a primit o indicație de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX să găsească un automobil de model XXXXXXXXXXXXXXX 200 de culoare neagră, cu salon bej. Studiind piața la acel moment un asemenea automobil nu era. Dar reprezentantul oficial XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că un asemenea automobil este în portul orașului Iliciovsk, Ucraina care în curând va fi importat și pentru a-l cumpăra este nevoie de achita un avans. În decurs de 2-3 săptămâni automobilul a ajuns în țară, iar el a primit cealaltă parte a sumei de 70 000 euro de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și numele persoanei pe care trebuia să înregistreze automobilul, acesta fiind XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, cu care s-a întâlnit în antreul sediului reprezentantului oficial XXXXXXXXXXXXXXX, care se află în sec.Botanica, mun.Chișinău. După ce a achitat și cealaltă sumă de bani a prezentat persoana dată ca persoană pe numele căruia trebuie să fie înregistrat acel automobil. A lăsat banii pentru înregistrare și a plecat. La acel moment managerul pe vânzări era domnul XXXXXXX, familia nu-și amintește. Apoi în iulie anului 2013, a mai primit indicații de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX să ia un automobil de model XXXXXXXXXXXXXXX și să se întâlnească cu persoane pe care trebuie să fie înregistrat acest automobil. Acea persoană era XXXXXXXXXXXXXXX. S-au întâlnit, lângă XXXXXXXXXXXXXXX Centru la parcare, după care au mers să înregistreze automobilul la Direcția de Înmatriculare sec.Buiucani. Numărul de telefon al lui

XXXXXXXXXXXXX i l-a transmis XXXXXXXXXXXXXXXX, a luat legătura și s-au înțeles să se întâlnească la parcare unde se afla automobilul. Vol.XXVII, f.d.64-65

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a relatat că a avut o solicitare de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX pentru a căuta un ghid în New York, iar apoi pentru amplasarea în New York. A oferit informația solicitată, după care a primit numele persoanelor pe care trebuia să rezerveze acel număr. Rezervarea a făcut-o prima dată pe numele ghidului, iar a doua oară pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și domnișoara sa, fără serviciile ghidului. Ghidul trebuia să întâlnească oamenii, să facă cunoștință cu hotelul și din motiv că persoanele erau minore trebuia cineva să-i însoțească. Achitățile pentru serviciile hoteliere nu cunoaște cine le făcea, însă banii pentru achitarea serviciilor îi primea de la XXXXXXXXXXXXXXXX Holding. În privința banilor discuta cu XXXXXXXXXXXXXXXX sau XXXXXXXXXXXXXXXX. În cazul dat banii erau transmiși pe cardul bancar și erau extrași ulterior. Banii erau plasați pe cardul bancar personal de către dânsa sau XXXXXXXXXXXXXXXX și achitățile erau efectuate cu acesta. Nu-și amintește concret care hoteluri le-a rezervat. Suma achitată pentru serviciile hoteliere era aproximativ de 10 mii de dolari pentru prima călătorie, iar a doua, în jur de 7 000 dolari. A indicat că, XXXXXXXXXXXXXXXX nu a beneficiat de serviciile turistice ale companiei sale și nu a semnat contract turistic cu XXXXXXXXXXXXXXXX nici cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și nici cu ghidul. Vol.XXVII, f.d.66-67

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că la începutul anului 2013 a fost contactat de XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, care l-a rugat să analizeze unele documente care o să-i fie transmise de către XXXXXXXXXXXXXXXX. De către ultimul i-au fost transmise câteva invoiceuri care au fost emise în favoarea a două companii „XXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXX”. Consultațiile sale referitor la aceste documente se refereau la verificarea corectitudinii contului cu banca beneficiară, ceea ce se caracteriza prin prezența anumitor litere în cont și acordarea sfatului lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX privind banca corespondentă cea mai potrivită prin care banii urmează să ajungă mai repede la beneficiar. Prin urmare, primind aceste invoiceuri XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX le transmitea mai departe lui XXXXXXXXXXXXXXXX, și îi spunea opinia sa referitor la banca corespondentă mai potrivită. În legătură cu XXXXXXXXXXXXXXXX l-a pus XXXXXXXXXXXXXXXX, iar întâlniri cu acesta a avut în jur de 4 ori. La fiecare întâlnire îi transmitea câte un pachet în care era câte un invoice. Verificarea invoice-ului era în decurs de 5 minute, în aceeași zi îi transmitea informația lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. În comunicări cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX sau cu XXXXXXXXXXXXXXXX, numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX nu l-a auzit. Vol.XXVII, f.d.96-97

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX**
XXXXXXXXXXXXXXXXXX care a declarat că, în toamna anului 2013 a fost chemat de XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX care i-a spus să transmită un pachet lui XXXXXXXXXXXXXXXX, contabilul firmei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL. A înmănat pachetul ultimei, care în prezența sa a deschis pachetul, a numărat mijloacele bănești și i-a înmănat ordinul de încasare a sumei care l-a transmis lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Aproximativ în primăvara anului 2014, de asemenea XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX l-a chemat și l-a rugat să efectueze aceleași operațiuni, adică să ia un pachet să-l transmită lui XXXXXXXXXXXXXXXX să primească de la ultima ordinul de încasare și să-l transmită lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. A menționat că, nu cunoaște detalii în privința destinației acestor bani. În anul 2014 vara, a primit indicații și mijloace financiare de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX de a aproviziona cardul bancar al lui XXXXXXXXXXXXXXXX. Suma mijloacelor financiare era aproximativ de câteva mii, până la 10 mii de euro, erau sume diferite. Aprovizionarea cardului bancar o efectua la XXXXXXXXXXXXXXXX SA, filiala centrală. Vol.XXVII, f.d.94-95

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, a primit o listă de la Centrul Național Anticorupție în care i s-a solicitat să depisteze zborurile care au fost efectuate de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL. A prezentat lista zborurilor încheiate cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, la indicațiile directorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. A pregătit contractul, s-a efectuat zborul, a emis facturi, act de predare-primire care a rămas la în compania în care activează, deoarece nu au fost semnate de beneficiar, de client. Banii pentru aceste zboruri i-a primit de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, iar ulterior au fost depuși în bancă la contul companiei. Referitor la zborurile Chișinău Tel-Aviv, Tel-Aviv - Chișinău, costul a fost de 450 000 MDL, banii care i-a transmis XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, și care i-a spus că contractul respectiv urmează a fi încheiat cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX. Din partea beneficiarului nimeni nu a semnat contractul. Ambele exemplare ale contractelor se află, în contabilitatea companiei. Sine costul zborului Chișinău-București, București-Chișinău era de aproximativ 93 000 MDL. Contractul pentru această călătorie a fost semnat din partea companiei, iar din partea clientului XXXXXXXXXXXnimeni nu a semnat. Ambele exemplare ale contractului și facturile sunt la companie. XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX când a venit și i-a transmis banii nu i-a spus de la cine, i-a menționat pentru care contracte se achită, însă a venit din partea XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX care-l reprezintă pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Bonul de plată sau ordinul de încasare a fost scris pe numele lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, deoarece așa indicații a primit. Datele lui XXXXXXXXXXXi le-a oferit XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXpentru prestarea serviciilor nu s-a adresat la dânsa personal. Vol.XXVII,

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, în martie 2013 a fost întrebat de către XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX referitor la un XXXXXXXXXXXXXXX cu motorizarea benzină. Aveau în show-room un XXXXXXXXXXXXXXX pe benzină și reprezentanții lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX au preluat automobilul, modelul fiind XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Nu poate să spună precis cine a plătit în privința automobilului XXXXXXXXXXXXXXX S, deoarece banii se încasează în casă. A mai menționat că, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX nici o dată nu spune pentru cine sunt mașinile acestea. În 2014 a fost solicitat un autovehicul. L-a telefonat personal, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și l-a întrebat despre un automobil de model XXXXXXXXXXXXXXX. I-a prezentat câteva oferte de automobile de model XXXXXXXXXXXXXXX, și oferta pentru un XXXXXXXXXXXXXXX, care la preț era aproximativ identic și nu trebuia de așteptat. Mașina aceasta a fost înregistrată pe compania de XXXXXXXXXXXXXXX, BS XXXXXXXXXXXXXXX. Vol.XXVII, f.d.88-89

- **Declarațiile matorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, în perioada octombrie 2004- aprilie 2015 a fost administrator al companiei „XXXXXXXXXXXX” SRL, redenumită în „XXXXXXXXXXXX” SRL, care are drept gen de activitate acordarea serviciilor de transport aerian la comandă de tip taxi air. Vag, dar își aduc aminte ceva de cursa Chișinău - Tel Aviv, Tel Aviv - Chișinău. De obicei zborurile sunt efectuate la comanda reprezentantului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, fondator „XXXXXXXXXXXX” SRL, care l-a informat că zborurile se vor efectua la comanda lui XXXXXXXXXXXXXXX,. Îi pare că era vorba de aducerea Focului Haric, de la Tel Aviv. Banii au fost achitați de o persoană fizică pe care nu o cunoaște. În mai 2014 a fost efectuată cursa București-Chișinău-București. Cu aceeași procedură, era sunat de XXXXXXXXXXXXXXX și efectua cursa. Aceste două zboruri conform informațiilor contabile, au fost achitate, dar nu cunoaște cine a făcut achitățile. Vol.XXVII, f.d.90-91

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX** care a declarat că, în perioada mai-noiembrie 2014 au fost acordate credite companiilor menționate „XXXXXXXXXXXX” SRL, „XXXXXXXXXXXX” SRL și „XXXXXXXXXXXX” SRL în mărime de aproximativ 140 000 000 MDL. Deciziile de acordare a acestor credite au fost luate de către consiliul băncii exclusiv. Materialele necesare pentru a fi prezentate la consiliu au fost întocmite la indicația președintelui consiliului băncii, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Ultimul a solicitat să fie pregătite materialele în regim de urgență pentru a fi prezentate consiliului spre aprobare. Ulterior, decizia dată se transmitea filialei nr.1 Chișinău care era nemijlocit responsabilă de acordare creditului.

Nu cunoaște cui aparțin aceste companii, deoarece reprezentanții firmelor ce se prezentau la bancă nu interactionau cu dânsul personal dar cu persoanele responsabile din filială pentru aceste operațiuni. Cerința de a prezenta materialele consiliului a parvenit de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior materialele se prezentau la consiliul care lua decizia conform statutului băncii. La ședințele consiliului el era invitat, fără drept de vot. Opinia pe marginea la ceea ce se discuta la consiliu nu i se solicită, deoarece nu era membru al consiliului. Din componența consiliului făceau parte: XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX - președintele consiliului, XXXXXXXXXXXXXXX - vicepreședintele consiliului, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX. Ca președinte interimar al XXXXXXXXXXXXXXX S.A. nu a văzut dosarele de credit a acestor companii, nu le-a analizat. XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX nu i-a comunicat referitor la destinația acestor credite de 140 000 000 MDL. Nu a primit indicații de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, de nici un gen nu ar fi. Vol.XXVII, f.d.114-116

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, în perioada anului 2013-2014 a primit indicații de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX de a fi efectuate curse charter la sine costul acestora. El, împreună cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX verifica dacă se realizau aceste curse, care-l suna și-l întreba dacă să efectueze aceste curse și el confirma. Directorul „XXXXXXXXXXXX” SRL îi oferea aceste întrebări, deoarece acestea erau efectuate din contul acestei companii. Cursele Chișinău-Tel-Aviv, Tel-Aviv - Chișinău, Chișinău-București, București-Chișinău, au fost achitate în numerar. Chitanța a fost achitată după sine cost și nu după prețul de pe piață, iar achitarea se efectua direct de către o persoană trimisă de XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Pentru aceste două curse a achitat o persoană trimisă de XXXXXXXXXXXXXXX, numele căreia nu-l cunoaște. El primea indicații de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX ca de la reprezentantul companiei fondatoare. În afară de aceste două curse au mai fost și alte curse din cont propriu. Vol.XXVII, f.d.117-118

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX** care a confirmat că, a deținut în proprietate două automobile XXXXXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște cum au fost procurate, dar a menționat că nu din banii săi, pur și simplu a fost rugat de către XXXXXXXXXXXXXXX care era șeful de pază a domnului XXXXXXXXXXXXXXX să fie înregistrate pe numele său pentru o perioadă scurtă până o să fie înființată firma de pază. XXXXXXXXXXXXXXX i-a spus să ia legătura cu XXXXXXXXXXXXXXX. După care, dânsul l-a sunat, s-au întâlnit, probabil la Direcția înmatriculare și s-au dus să înregistreze automobilul. Mijloace financiare pentru aceste automobile nu a plătit. Nu i-a spus

nimeni că automobilul ar putea fi al lui XXXXXXXXXși nici nu a văzut ca XXXXXXXXXsă fi urcat la volanul automobilului dat. Vol.XXVII, f.d.128-129

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX** l-a rugat pe președintele de raion să organizeze o întrevvedere cu XXXXXXXXXși împreună cu președintele de raion s-au întâlnit cu acesta. I-a relatat situația în câteva cuvinte și l-a rugat să-l ajute în situația creată. La acel moment conducerea XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX se aflau în arest și XXXXXXXXXXXXi-a spus că nu este la curent cu aceste evenimente. Compania sa XXXXXXXXXXXXXXX avea probleme cu impozitele. Totodată, compania XXXXXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXXXXX aveau contract de prestare de servicii. Din considerentul că, conducerea XXXXXXXXXXXXXXX a dispărut și nu putea contacta, a apelat la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, ca la președintele Partidului XXXXXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște care era legătura lui XXXXXXXXXXXcu compania XXXXXXXXXXXXXXX. Problemele pe care le-a avut cu XXXXXXXXXXXXXXX până în prezent, cu părere de rău nu au fost rezolvate. Ca răspuns la solicitarea sa la acea întâlnire XXXXXXXXXXX i-a spus să aștepte ca persoanele să fie eliberate și mai apoi se vor clarifica. Nimeni nu i-a spus că XXXXXXXXXXX este proprietarul companiei XXXXXXXXXXXXXXX. De la televiziune a aflat asta, iar în discuțiile și întâlnirile cu XXXXXXXXXXXXXXX sau doamna XXXXXX niciodată nu a fost menționat numele lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. Vol.XXVII, f.d.130-131
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, din luna mai 2013 până în 2014, la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, a înregistrat pe numele său automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXX. S-a apropiat la sediul XXXXXXXXXXXXXXX din Moldova, managerul i-a dat un set de documente și propriu-zis automobilul. Ulterior, s-a deplasat la sediul „XXXXXXXXXXXX” SA și a transmis automobilul șoferului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. După care, automobilul a fost vândut altei persoane, XXXXXXXXXXXXXXX, mai bine zis reînmatriculat, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXX, din numele lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. Vol.XXVII, f.d.123-124
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, în perioada anului 2013, XXXXXXXXXXXXXXX s-a adresat la compania în care activează cu solicitarea de a procura mai multe automobile dintre care trei automobile de model

XXXXXXXXXXXXX, un automobil XXXXXXXXXXXXXXXX, un automobil XXXXXXXXXXXXXXXX, și un automobil XXXXXXXXXXXXXXXX. În ce privește cele trei automobile de model XXXXXXXXXXXXXXXX ele au fost importate din Germania de către compania în care activează, valoarea lor după devamare fiind în jur de 60 000 de euro/automobil. Automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX a fost procurat de la reprezentantul oficial al companiei XXXXXXXXXXXXXXXX în Moldova, la o valoare de 65 de mii de euro. Două automobile de model XXXXXXXXXXXXXXXX au fost înmatriculate pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, iar unul pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX. Automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX a fost procurat de către XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și autoturismul XXXXXXXXXXXXXXXX a fost achiziționat de către persoana juridică „XXXXXXXXXXXXX” SA. Nu, i-a comunicat XXXXXXXXXXXXXXXX că beneficiarul al acestor automobile ar putea fi XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Referitor la automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX contractul a fost semnat cu administratorul companiei „XXXXXXXXXXXXX” SA, XXXXXXXXXXXXXXXX după care compania a transferat banii conform contractului și apoi au primit actele pentru înmatricularea autoturismului societății. Vol.XXVII, f.d.119-120

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX**, care a menționat că, aproximativ în perioada anilor 2011-2013, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a solicitat buletinul său de identitate pentru a înregistra careva companii. A semnat careva acte ca urmare a predării pașaportului. Nu a primit careva bani de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX pentru predarea pașaportului și nici nu cunoaște câte companii au fost înregistrate pe numele său. Vol.XXVII, f.d.121-122
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, este angajat în cabinetul avocatului XXXXXXXXXXXXXXXX din anul 2011 în calitate de jurist. În vara anului 2013 în biroul cabinetului avocatului a avut întrevedere cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX pin care ultimul i-a comunicat că reprezintă compania XXXXXXXXXXXXXXXX care a încheiat contract de cesiune și a preluat datoriile XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. și are nevoie de un jurist de a reprezenta, a se ocupa cu lucrul juridic privind contractele de cesiune. Respectiv, a fost eliberată o procură pe

numele său prin care avea dreptul să încheie contracte cu avocați ce se vor ocupa cu problemele și chestiunile juridice în baza creditelor neperformante ce reieșeau din contractele de cesiune. Procura a fost eliberată în anii 2013, 2014, 2015 pe un termen de 1 an. Periodic avea întrevederi cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, căruia îi comunica ce acțiuni au fost întreprinse pe problemele juridice și primea indicații despre acțiunile ulterioare a acestor contracte de cesiune, problemele juridice, cereri de chemare în judecată. Din noiembrie 2014 când au fost reziliate contractele de cesiune cu XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. până în septembrie 2015 când au fost încheiate niște acorduri cu această bancă de confirmare a contractelor de reziliere a cesiunii a activat prin procură pentru menținerea situațiilor juridice în instanță. Prima procură în 2013, i-a fost eliberată de reprezentantul de atunci al companiei XXXXXXXXXXXXXXXX, iar celelalte procuri i-au fost eliberate de directorii companiei care erau traduse, apostilate și autentificate notarial. Din spusele lui, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, dânsul este reprezentantul și beneficiarul efectiv al companiei XXXXXXXXXXXXXXXX. Nu s-a întâlnit personal cu domnul XXXXXXXXXXXXXXXX. Procurile din 2014, 2015 au fost semnate de directorii companiei XXXXXXXXXXXXXXXX. Primea procura și acolo era scris directorul. Nu cunoaște cine a elaborat draftul contractului de cesiune. A indicat că, a văzut contractul de cesiune individual, în baza fiecărei persoane juridice. Participa în instanță în dosarele de insolabilitate din numele companiei, dar erau angajați și avocați care și duceau tratative, se întâlneau cu debitori. Personal nu a lucrat cu debitorii problematici. Dânsul angaja avocații, uneori se ducea în instanța de judecată pe cazurile de insolabilitate și alte probleme juridice, cererile cărora necesitau semnătura sa. Nu cunoaște cine este ultimul beneficiar efectiv al companiei XXXXXXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște din ce cauză a fost reziliat contractul de cesiune cu XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. Nu ține minte numele avocaților cu care a contractat. Personal nu a participat la încheierea contractelor de cesiune. Vol.XXVII, f.d.126-127

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a confirmat că, pe numele său a fost înregistrat automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX. A indicat că, XXXXXXXXXXXXXXXX l-a întrebat dacă va fi de acord să înregistreze automobilul XXXXXXXXXXXXXXXX

pe numele său, deoarece urma să fie deschisă o agenție de pază, iar automobilul urma să fie înregistrat pe agenția de pază. A acceptat, după care s-a întâlnit cu o persoană și a semnat contractul de vânzare-cumpărare, la o companie de XXXXXXXXXXXXXXXX. Mijloace financiare pentru automobilul respectiv nu a achitat. Automobilul era utilizat de, colegii săi pentru asigurarea pazei lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXX nu s-a folosit personal de acest automobil. Careva taxe sau impozite pentru acest automobil nu a achitat și nu cunoaște cine a achitat prețul acestui automobil; Vol.XXVII, f.d.203-204

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, în anul 2014, la propunerea lui Ion XXXXXXXXXXXXXXXX a devenit administrator al companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL. A indicat că, fondatorul companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL este XXXXXXXXXXXXXXXX, o companie nerezidentă. În calitate de administrator al companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL efectua dări de seamă, gestiona compania în relațiile cu instituțiile de stat. Compania avea avea mai multe genuri de activitate, dar în general agricultură, creșterea plantelor, prelucrarea terenului. Conform actelor de constituire, compania nu a avut activitate. Despre împrumutul primit de către „XXXXXXXXXXXXX” SRL de la „XXXXXXXXXXXXXLP”, cunoștea că există un împrumut din actele contabile, însă în momentul tranzacției nu deținea calitatea de administrator. A indicat că, nu cunoaște pe gestionarul companiei „XXXXXXXXXXXXXLP”. Gestionarea financiară a companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL era efectuată de XXXXXXXXXXXXXXXX. El se ocupa de gestionarea administrativă a companiei, precum dări de seamă la organul fiscal, statistică, instituții ecologice, inspecții de stat de diversă natură ce ține ca o companie să funcționeze bine, XXXXXXXXXXXXXXXX. A mai menționat că, compania nu a avut activitate. Nimeni nu i-a comunicat că, XXXXXXXXXXX ar avea tangență cu activitatea companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL. Vol.XXVII, f.d.205-206

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a relatat că, îl cunoaște pe XXXXXXXXXXX în calitate de persoană protejată.

Activează la secția de protecție a Prim-ministrului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX din anul 2011. A menționat că, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX l-a rugat respectuos dacă cineva din băieți ar dori sau dorește să înregistreze temporar automobilele de, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, iar dintr-o discuție cu băieții a întrebat dacă sunt disponibili să accepte rugămintea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și ei au fost de acord. I-a dat lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX numărul de telefon al lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și mai departe nu cunoaște detalii. Unul din automobilele de model XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX era folosit de băieți în afara serviciului. Nu cunoaște XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX dacă au achitat careva mijloace financiare pentru automobilele date. Unul din automobile parțial sau temporar era folosit de băieți pentru a asigura protecția, altul s-a accidentat complet, iar de al treilea, nu se folosea nimeni. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și nici membrii familiei sale atât timp cât s-a aflat sub protecția Serviciului de Pază de Stat nu s-au folosit de aceste automobile nici ca pasager, nici ca șofer. Vol.XXVII, f.d.207-208

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat instanței că, în primăvara anului 2014, la rugămintea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a înregistrat pe numele său un automobil de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. A trecut aproximativ un an de zile, practic uitase de acest subiect, la o altă întâlnire cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ultimul i-a adus aminte că are înregistrat după numele său un automobil. În septembrie 2015, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX i-a solicitat să vândă automobilul enunțat, i-a transmis cheile și i-a zis unde este. Automobilul se află într-un garaj de pe str.Ismail. S-a apropiat de o companie care se ocupă cu vânzările de automobile, și de dânsul s-a apropiat un domn, pe nume XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și l-a întrebat dacă nu intenționează să vândă automobilul, contra sumei de 400 000 MDL, I-a comunicat că trebuie să coordoneze. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a căzut de acord, astfel XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a luat legătura cu potențialul cumpărător XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și a doua zi, a mers și a vândut mașina. Bani, în sumă de 400 000 MDL i-a transmis lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. A mai indicat că, nu cunoaște cine a plătit pentru acest automobil XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX inițial, iar careva taxe sau impozite pentru deținerea acestui automobil nu a achitat. Vol.XXVII, f.d.209-210

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, îl cunoaște pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, din anul 2010, când era Ministrul Afacerilor Externe și Integrării Europene, în contextul demersului sau solicitării pe care a făcut-o XXXXXXXXXXXXXXXX care pe atunci era Prim-ministrul Republicii Moldova în vederea desemnării lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX în calitate de consul onorific al Republicii Moldova în Federația Rusă. Califică acest lucru, drept sugestii. Atât timp cât a fost ministru de externe, viceprim-ministru a avut o relație corectă, constructivă cu Prim-ministrul XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. A calificat intervenția prim-ministrului de atunci drept propunere, la subiectul desemnării lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX la care i s-a spus că are relații bune în domeniul economic și nu a avut motive să refuze această propunere a Prim-ministrului de atunci. Ambasada Republicii Moldova de la Moscova a depus o solicitare în acest sens la Ministerul de Externe al Federației Ruse și după o anumită perioadă a venit și reacția Ministerului de Externe al Federației Ruse cu aviz negativ. Ulterior, a mai avut discuții cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX în mod oficial atunci când acesta a devenit președinte al consiliului de administrații al XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. referitor la situația băncii. În decembrie 2013 a fost informat de către Guvernatorul Băncii Naționale că situația XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. se agravase dramatic, pe acest motiv a convocat câteva ședințe ale Comitetului de stabilitate financiară dar și mult mai multe ședințe, 20 la număr cu participarea și a Guvernatorului Băncii Naționale, Miniștrilor de Finanțe și Economie, Procurorului General, șefului CNA, directorului SIS pentru a discuta cum poate fi soluționată situația de la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., cum poate fi preîntâmpinată creșterea problemelor legate de lichidități. În contextul acestor discuții l-a invitat și pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, pentru a verifica corectitudinea informației prezentate de Guvernatorul Băncii Naționale. Motivul invitării lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX în calitatea sa de președinte al consiliului de administrație a fost tocmai pentru a afla punctul lui de vedere asupra situației reale din XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., de a confrunta informația prezentată de el cu informația prezentată de Banca Națională. Banca Națională mereu venea cu informații despre faptul că situația se agravează, că se fac aceste plasamente în afara țării, că banii ar fi putut, au dispărut chiar

din conturile la băncile respective și atunci la acea ședință au fost abordări diferite. Întâlnirile sale cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX tocmai aveau obiectivul de a clarifica care este situația reală și să-i ceară ca din funcția pe care o deține, de președinte a consiliului de administrație să nu permită înrăutățirea situației de la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.. Există informație de la Banca Națională și confirmată de către directorul CNA, astfel că, a încercat să afle în care bănci anume sunt plasați acești bani, care este rating-ul acestor bănci și în mod special cum pot fi banii recuperați. A menționat că, în momentul preluării funcției de Prim-ministru a discutat cu XXXXXXXXXXXXmai multe subiecte de actualitate, un subiect fiind și cel care viza situația de la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. XXXXXXXXXXXXi-a relatat că în bancă s-a creat o mare problemă care ținea de lipsa lichidităților, urmare a administrării foarte proaste din partea managementului XXXXXXXXXXXXXXXX și a discutat care ar fi soluțiile pentru a depăși această situație de criză. O soluție pe care i-o menționase XXXXXXXXXXXXar fi fost capitalizarea băncii cu resurse financiare din bugetul public, suma fiind de 700 milioane de MDL. O altă soluție pe care dânsul a menționat-o că ar fi una mult mai bună, ar fi fost diminuarea cotei statului, care atunci deși constituia 56 la sută, dar din cauza că banca a fost administrată ineficient în anii precedenți aproape că nu valora nimic. XXXXXXXXXXXXa optat pentru diminuarea cotei statului, să fie atrase două bănci importante din Federația Rusă, care ar fi venit cu o infuzie de capital, cu schimbarea managementului, astfel încât cele 33 % pe care le-ar fi avut Guvernul după aceste operațiuni ar fi valorat mult mai mult și ulterior le-ar fi putut vinde unui partener strategic. Discuția la care s-a referit a fost în primul rând între noul Prim-ministru și fostul Prim-ministru. Ulterioarele discuții au fost între Prim-ministrul de atunci XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX- președinte al partidului din care făcea parte, colegi de partid. În calitate de Prim-ministru indicații nu a primit de la nimeni. Pe acest subiect a discutat și în 2013 și în 2014, în repetate rânduri cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Decizia de emisie suplimentară de acțiuni la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., fără participarea statului a aparținut comisiei instituite prin Hotărârea Guvernului, în iunie 2013, hotărârea care a intervenit după hotărârea respectivă a Parlamentului Republicii Moldova și această comisie la nivel de viceministri și reprezentanți ai Băncii

Naționale au luat decizia respectivă. El nu a avut nici un rol, decizia a fost luată de comisia respectivă și după care au fost alte instituții care s-au ocupat de această procedură. El s-a bazat pe competența reprezentanților acestor comisii. . Printre aceste două bănci menționate de atunci figura „XXXXXXXXXXXXX” și „XXXXXXXXXXXXX”. Emisia propriu-zisă a fost luată în baza deciziei comisiei, doar că ulterior aceste două bănci nu au venit ambele, a venit doar una, cu întârziere. A doua bancă așa și nu a mai venit, nu știe în urma căror motive, iar venirea primei bănci din păcate nu a ameliorat situația în XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. A fost nevoie de decizia comitetului, consiliul de administrare a băncii, apoi Comisia Națională a Pieței Financiare a înregistrat și Banca Națională a acceptat tranzacția sau nu a obiectat acea tranzacție. Nu a avut motive în acea fază, să nu aibă încredere în expertiza instituțiilor statului de a găsi, o soluție care părea a fi la acel moment mai puțin nocivă pentru interesele statului. La XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX acasă la Moscova a fost împreună cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, cu ocazia vizitei întreprinse la Moscova de către delegația guvernamentală. Nu ține minte intervenții privind transferul conturilor întreprinderilor de stat la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. Vol.XXVII, f.d.216-220

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX** care a relatat că, despre relația dintre XXXXXXXXXXXcu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX cunoaște din materialele care au venit în Comisia Economie Buget și Finanțe din Parlament și pe care le-a făcut publice din momentul din care le-a primit, transmițându-le autorităților abilitate. Ele au fost multe episoade. Tot ce cunoaște ține de creditele neperformante și mecanismul prin care ele au fost scoase din XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. Din informația pe care o avea rolul era un fel de acoperire politică în tot acest proces și atunci în 2014, legătura pe care a văzut-o era, una evidentă dintre compania „XXXXXXXXXXXXX” și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. Cunoștea că formal la această companie proprietar este o rudă de-a lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, cât și din materiale a depistat că proprietar era rudă de-a lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. Fiind o persoană politică a considerat că substratul factologic, legătura de rudenie, forma de credite luate este un subiect care reprezintă un interes public și organele de anchetă urmează să examineze sau nu fraudă pe

acest subiect. A transmis materialele cu solicitarea de a primi o opinie vizavi de aceste materiale la, o listă întreagă, cu certitudine la CNA și procuratură și la acea dată a primit răspunsuri doar de la CNA prin care i s-a spus că pe materialele date sunt pornite, cauze penale sau se desfășoară acțiuni de urmărire penală. Referitor la Legea cu 200 de milioane de MDL pentru capitalizarea XXXXXXXXXXXXXX S.A. trebuia să fie votată, atunci XXXXXXXXXXXXi-a spus că vine un investitor privat și nu are sens să fie cheltuiți banii publici, pentru că există o soluție mai bună cu investitor. Lucru care era coerent, logic, și îl considera corect. Asta părea evident nu a văzut nici o problemă aici. XXXXXXXXXXXXXX S.A. trecea printr-o perioadă dificilă, statul deja alocase bani pentru menținerea acestei bănci, aveau loc mai multe ședințe ale Comitetului de Stabilitate Financiară, în acea perioadă activa și comisia de anchetă Parlamentară, așa numită XXXXXXXXXXXXXX, toată lumea realiza că este necesar de a identifica o soluție de salvare a XXXXXXXXXXXXXX S.A. Evident, alocarea banilor din bugetul de stat nu era văzută ca cea mai bună soluție. Ideea unui investitor privat arăta ca ceva nou. Nu cunoaște cine era investitorul, faptul că ceva s-a întâmplat la XXXXXXXXXXXXXX S.A. a devenit cunoscut. La ședința din septembrie din 2013 a Comisiei Parlamentare Economie Buget și Finanțe, membrii comisiei au solicitat discutarea subiectului XXXXXXXXXXXXXX S.A., dar la acea dată careva informație sau detalii noi nu au reușit să obțină. Oficial nu a parvenit nici o informație care să aducă lumină la ce s-a întâmplat. Unica ce știe este că XXXXXXXXXXXfiind președinte al comitetului de stabilitate financiară era îngrijorat de situația de la XXXXXXXXXXXXXX S.A. Doar sub formă de zvonuri cunoaște referitor la faptul că lui XXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX i-au fost solicitate mijloace financiare. Documente în comisie pe acest episod nu au venit. Ceea ce a făcut public în aprilie 2014, precum că au fost luate credite din Federația Rusă, nu are careva probe pe acest capitol. I s-a spus că a avut loc o întâlnire între XXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXși cineva din Federația Rusă, numele căruia nu-l cunoaște și cu vicepreședinte băncii. Nu ține minte cine l-a informat despre întâlnirea între XXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. În 2014, când a făcut primele declarații mai multe persoane i-au spus că XXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX i-a dat informație și că a

avut probleme cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, pentru că a făcut declarații contra ultimului. Doar despre Legea privind 200 de milioane a discutat cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, alte subiecte nu-și amintește. Materialele pe care le-a primit au fost de diferite forme, inclusiv și aduse de persoane fizice, mai mult ca atât, informația pe care i-au furnizat-o persoanele fizice depășea informația scrisă, de aceea în calitate de președinte a solicitat, a transmis Centrului Național Anticorupție mai multe solicitări de a audia aceste persoane, pentru a le pune întrebări suplimentare. În Parlament au venit mai multe Legi în domeniul financiar bancar, exact denumirea legilor nu ține minte, dar aceasta poate fi verificat. Ele au fost votate în urma discuțiilor cu FMI, Banca Mondială, implicarea experților care au venit de la asociația băncilor, experților din Parlament ceea ce ține de pachetul de legi care a fost votat de plenul Parlamentului. Vol.XXVII, f.d.221-223

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, în anul 2012 în cadrul ședințelor Comitetului de Stabilitate Financiară atunci când discuta problematica XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. din partea lui XXXXXXXXXXXa venit propunerea de a fi numit în calitate de membru al consiliului de administrație a băncii. După ce a fost numit în consiliul de administrație al XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. a depistat situația complicată în care se afla banca și în comun cu Banca Națională a elaborat un plan de acțiuni, pentru redresarea situației, elementele de bază ale căruia erau capitalizarea băncii și lucrul cu creditele neperformante, adică identificarea soluției de vânzare a acestor credite de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. În luna februarie a anului 2013, a primit indicația de la XXXXXXXXXXXsă se întâlnească cu reprezentanții unei bănci rusești, care ar fi avut interesul să procure o parte din activele neperformante. A menționat că, XXXXXXXXXXXi-a spus imperativ să se întâlnească cu aceste persoane. Tot ce spune un prim-ministru secretarului general, când este vorba de vreo întrevvedere este o indicație. Întâlnirea cu reprezentantul acestei bănci care era însoțit de o doamnă a avut loc în clădirea Guvernului în biroul secretarului general și din cartea de vizită pe care a prezentat-o a înțeles că este vorba de banca „XXXXXXXXXXXXX” reprezentantă de XXXXXXXXXXXXXXXX, sau XXXXXXXXXXXXXXXX, nu-și amintește exact numele. Dânsul a zis că este interesat să procure o parte din activele neperformante ale

XXXXXXXXXXXXXXXX S.A, însă urmează să discute cu banca detaliile și că el va fi reprezentat în toate discuțiile cu banca de către partenerii săi din Moldova, și anume XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și echipa de la XXXXXXXXXXXXXXX SA. Informația a venit verbal, de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, care i-a spus să se întâlnească cu reprezentanții rusești ai acestei bănci, pe care el nu-i cunoștea pentru că ei au manifestat un interes de a procura creditele neperformante. În vara anului 2013, dânsul și-a exprimat dorința din motive personale de a se retrage din consiliul de administrației al XXXXXXXXXXXXXXX S.A. și deja se vehiculau inclusiv din raportul XXXXXXXXXXXXXXX diferite scenarii privitor situația băncii. În acest timp a venit propunerea din partea acționarilor minoritari de a participa cu majorarea de capital și diminuarea cotei statului, consiliul neavând competența de a decide o astfel de majorare a transmis documentele către Ministerul Finanțelor. În acea perioadă Ministrul Finanțelor era în concediu și această informație i-a fost transmisă lui XXXXXXXXXXXXXXX care exercita în acea perioadă atribuțiile ministrului. XXXXXXXXXXXXXXX l-a întrebat ce părere are XXXXXXXXXXXXXXX, ultimul sugerându-i că orice decizie pe astfel de subiect trebuie să aibă suport juridic și politic și i-a sugerat să discute cu decidenții politici. La una din discuțiile de la partid XXXXXXXXXXXXXXX l-a informat pe XXXXXXXXXXXXXXXcă, XXXXXXXXXXXXXXX nu știe ce să întreprindă și dânsul i-a sugerat să-l contacteze pe ultimul pentru a avea această întrevvedere. Ulterior, la o întrevvedere a lui XXXXXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, la care a participat și dânsul la întrebările primului, privind acțiunile ce urmează a fi întreprinse de Ministerul Finanțelor, XXXXXXXXXXXXXXXi-a explicat că la moment nu există posibilitate din partea statului să participe la capitalizarea XXXXXXXXXXXXXXX S.A., și că unica soluție este cedarea pachetului statului unui investitor privat pentru a salva situația din bancă. XXXXXXXXXXXXXXXi-a spus lui XXXXXXXXXXXXXXX că aceasta este unica soluție și că nu există alt suport politic pentru a soluționa situația de atunci. La ședințele ulterioare cu „XXXXXXXXXXXX” a participat din partea XXXXXXXXXXXXXXX S.A., XXXXXXXXXXXXXXX - președintele cârmuirii, secția juridică și XXXXXXXXXXXXXXX, iar din partea cealaltă era XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX cu câțiva reprezentanți de la XXXXXXXXXXXXXXX SA. Ca răspuns general au fost indicații inclusiv în scris în cadrul

Comitetului național de stabilitate financiară, cum să acționeze în diferite situații. Echipa de la XXXXXXXXXXXXXXX SA din acel moment a prezentat proiectul contractului de cesiune și reieșind din practicile internaționale pe care ei le-au invocat au menționat că astfel de tranzacții nu se fac de obicei pe compania mamă, în cazul dat „XXXXXXXXXXXX”, dar pe companii speciale, prezentând în acest sens compania XXXXXXXXXXXXXXX să semneze contractul cu XXXXXXXXXXXXXXX S.A. Condițiile contractului de cesiune, parametrii de bază au fost discutate dintre XXXXXXXXXXXXXXX S.A. și „XXXXXXXXXXXX”, ulterior aceste condiții de bază și proiectul contractului a fost discutat inclusiv și la Banca Națională și în cadrul Comitetului național de stabilitate financiară. Consiliul de administrație este împuternicit să ia astfel de decizie, dar luând în considerație că statul era deținătorul a 56% a pachetului din XXXXXXXXXXXXXXX S.A. Acest contract a fost discutat și cu Banca Națională și prezentat Comitetului național de stabilitate financiară. Condițiile contractului prevedeau o plată eșalonată pentru răscumpărarea acestor active. Atunci când a fost prezentată această informație la Comitetul național pentru stabilitate financiară și la Banca Națională a Moldovei vizavi de compania care va procura aceste active neperformante a fost un consens în necesitatea acestuia, deoarece a permis vânzarea unor credite neperformante din portofoliul băncii. La momentul când a plecat din consiliul XXXXXXXXXXXXXXX S.A., în vara anului 2013, plata inițială a acestui contract fusese achitată, iar cum a fost respectat acest contract ulterior nu cunoaște. Vol.XXVII, f.d.228-233

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX** care a declarat că, la data de 13 septembrie 2010, prin ordinul Ministrului Finanțelor, a fost numit reprezentantul statului în XXXXXXXXXXXXXXX S.A. cu atribuțiile de a vota la Adunările Generale a acționarilor băncii cu pachetul statului. Totodată deținea și funcția de viceministru al Finanțelor. La data de, 12-13 aprilie a participat la adunările acționarilor băncii la care au participat și acționarii minoritari, și au cerut sprijinul Centrului pentru combaterea Crimelor Economice pe atunci, Băncii Naționale a Moldovei, Comisiei Naționale a Pieții Financiare, pentru desfășurarea adunării extraordinare a acționarilor, dat fiind faptul că minoritarii au încercat să preia conducerea

adunărilor contrar legislației în vigoare, astfel intimidând reprezentanții statului care erau prezenți la acea adunare. Ulterior, în una din aceste zile, 12 sau 13 septembrie s-a apropiat XXXXXXXXXXXXXXX care era unul din acționații XXXXXXXXXXXXXXX S.A. și administrator al „XXXXXXXXXXXX” SRL cu întrebarea cum ar putea să găsească „limbă comună” cu dâșii, cei de la Ministerul Finanțelor pentru a nu fi probleme în derularea adunărilor acționarilor, la care respectiv dânsul a răspuns că nu vor discuta niciodată cu cei care vor să acapareze pe căi nelegitime XXXXXXXXXXXXXXX S.A. XXXXXXXXXXXXXXX i-a răspuns că, dacă cu dâșii nu poate să găsească limbă comună va vorbi cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște dacă XXXXXXXXXXXXXXX s-a văzut cu XXXXXXXXXXXXXXX și a discutat pe subiectul dat. Ulterior, la sfârșitul anului 2012- începutul 2013, situația economico-financiară a XXXXXXXXXXXXXXX S.A. s-a înrăutățit. Despre aceasta vorbesc și rezultatele financiare reflectate în raportul financiar al băncii, instituția bancară obținând pierderi. Pentru redresarea situației din sistemul bancar, inclusiv la XXXXXXXXXXXXXXX S.A., la data de 22 februarie 2013 a fost emisă o Hotărâre de Parlament nr.16 prin care s-a constituit o comisie de anchetă în frunte cu XXXXXXXXXXXXXXXul XXXXXXXXXXXXXXX. În luna martie 2013, Guvernul a venit cu un proiect de majorare a capitalului statutar al XXXXXXXXXXXXXXX S.A. către Comisia Economie Buget și Finanțe, unde statul cerea permisiunea deputaților de a aloca din bugetul de stat 200 de milioane de MDL astfel, îmbunătățind situația indicatorilor de performanță a băncii. Acest proiect însă nu a fost susținut la Comisia Parlamentară Economie pentru a fi discutat. La data de 10 iunie 2013 a avut loc ședința consiliului de administrare a XXXXXXXXXXXXXXX S.A. la care a fost invitat. Ședința a fost prezidată de XXXXXXXXXXXXXXX. S-a adus la cunoștința membrilor consiliului situația reală la acel moment a XXXXXXXXXXXXXXX S.A. și anume înrăutățirea și mai mult a indicatorilor de performanță a băncii. Astfel s-a arătat care ar putea să fie situația reală a rapoartelor financiare a XXXXXXXXXXXXXXX S.A. pentru data de 30 iunie 2013 și 30 septembrie 2013. Această informație la data de 12 iunie 2013 a fost prezentată Ministrului Finanțelor. Ministrul Finanțelor la data de 14 iunie 2013 a înaintat o scrisoare cu informația respectivă și a solicitat convocarea de urgență a Comitetului Național de Stabilitate Financiară. La 21 iunie 2013,

a avut loc ședința parlamentului în care s-a examinat raportul comisiei de anchetă condusă de XXXXXXXXXXXXXXXXul XXXXXXXXXXXXXXXX. Acest raport a fost aprobat de către Parlament, și conținea în compartimentul concluzii 3 variante de recomandări de depășire a insuficienței capitalului XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. și anume: prima variantă - naționalizarea XXXXXXXXXXXXXXXX; a doua variantă - cedarea unei părți, sau mai bine spus cedarea controlului unui investitor privat, cu menținerea de către stat a pachetului de blocaj și trei - majorarea capitalului statutar al debitorilor XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. și anume, întreprinderilor de stat care au primit credite, sau au contractat credite de la bancă, dar nu le-au rambursat. Aceste variante posibile au fost discutate în Parlament, dar a rămas spre discreția Guvernului de a lua decizia finală a unei variante optime. La data de 27 iunie 2013, din partea acționarilor minoritari, atât consiliul de administrare al XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., cât și Ministerul Finanțelor a primit o propunere privind: a) majorarea capitalului statutar cu 80 milioane MDL fără participarea statului, b) acordarea unui credit preferențial sau subordonat din partea acționarilor minoritari în mărime de 600 milioane MDL și a treia propunere făcută de minoritari ținea de preluarea din portofoliul creditelor neperformante în valoare de 300 milioane MDL. Astfel, acționarii minoritari propuneau să fie îmbunătățită situația economico-financiară a XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.. La data de 01 iulie 2013 Ministrul Finanțelor, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a adresat o scrisoare cu anexa propunerilor acționarilor minoritari Ministerului Economiei. Tot în ziua de 01 iulie 2013, Ministrul XXXXXXXXXXXXXXXX a depus cerere de concediu. Așa că începând cu data de 02 iulie 2013 atribuțiile ministrului conform ordinului i-au revenit, viceministrului, XXXXXXXXXXXXXXXX. Tot, la data de 02 iulie 2013 a avut loc o ședință operativă cu Prim-ministrul XXXXXXXXXXXXXXXX unde după ședința dată, XXXXXXXXXXXXXXXX a abordat întrebarea referitor la scrisoarea parvenită de la acționarii minoritari. De față cu Prim-ministrul XXXXXXXXXXXXXXXX, era și fostul viceprim-ministru, Ministrul Economiei, XXXXXXXXXXXXXXXX, care a menționat că cunoaște despre această scrisoare care a primit-o de la Ministerul Finanțelor, numai că aceasta urma să fie adresată viceministrului Economiei, XXXXXXXXXXXXXXXX care era președintele Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de

privatizare a proprietății publice. El i-a răspuns Ministrului Economiei XXXXX că, proprietar al pachetului de acțiuni la XXXXXXXXXXXXXXX S.A. este Ministerul Economiei prin intermediul Agenției Proprietății Publice, Ministerul Finanțelor doar gestionează pachetul dat. Așa că s-a convenit să se mai scrie o adresare către Ministerul Economiei, inclusiv Agenția Proprietății Publice privind scrisoarea acționarilor minoritari cât și de a informa Guvernul. Textul scrisorii care trebuia transmis către Ministerul Economiei și Agenția Proprietății Publice i-a fost transmis de către Secretarul General al Guvernului XXXXXXXXXXXXXXX. Este evident că avea câteva întrebări și astfel a solicitat o întrevvedere cu XXXXXXXXXXXXXXX. La întâlnire, l-a întrebat despre perspectiva XXXXXXXXXXXXXXX S.A. și despre scrisoarea acționarilor minoritari. XXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că varianta optimă pentru XXXXXXXXXXXXXXX S.A. ar fi emisia suplimentară de acțiuni fără participarea statului, variantă care se regăsea, și în raportul comisiei de anchetă condusă de XXXXXXXXXXXXXXXul XXXXXXXXXXXXXXX. La fel, XXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că, decizia dată privind emisia suplimentară de acțiuni fără participarea statului a fost discutată și acceptată de către Prim-ministrul XXXXXXXXXXXXXXX, de către Ministrul Economiei XXXXXXXXXXXXXXX și Banca Națională a Moldovei. I-a comunicat lui XXXXXXXXXXXXXXX că, în viziunea sa ar trebui să existe o Hotărâre de Guvern pe subiectul dat. Acesta i-a spus că subiectul dat este în competența comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice. I-a spus că nu va semna nici un document unde statul ar deține mai puțin de 56% care le avea, la care XXXXXXXXXXXXXXX i-a răspuns că, pe subiectul dat dorește să vorbească cu dânsul președintele XXXXXXXXXXXXXXX din Moldova, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. A avut discuții cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, care mai degrabă a avut o conotație politică, dat fiind faptul că, acesta i-a explicat că în contextul alegerilor parlamentare din anul 2014 problema XXXXXXXXXXXXXXX S.A. trebuie să fie soluționată și să nu se trezească cu 1 milion 800 de mii cetățeni deponenți ai XXXXXXXXXXXXXXX în stradă. Dat fiind faptul că, mai este timp, cel puțin un an de zile până la alegeri soluția cea mai rapidă și optimă în viziunea lui XXXXXXXXXXXXXXXera cedarea controlului de către stat a acționarilor minoritari. Alte opțiuni sau variante nu au fost discutate. Ulterior, au avut loc mai

multe ședințe ale comisiei prezidate de domnul XXXXXXXXXXXXXXXX la care au fost invitați și ascultați domnul XXXXXXXXXXXXXXXX, pe atunci președinte interimar al XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., și vice-guvernatorul XXXXXXXXXXXXXXXX. Ei au vorbit despre situația rea, așa să o numim, la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.. Au arătat și niște indicatori cum ar putea evolua situația băncii la 30 septembrie 2013, cât și 31 decembrie 2013 dacă nu se întreprinde pașii necesari pentru regresarea situației băncii. În contextul memorandumului de înțelegere cu Banca Națională privind schimbul de informații și administrarea XXXXXXXXXXXXXXXX, Ministerul Finanțelor a transmis către Banca Națională studiul de fezabilitate elaborat. În urma analizei acestui studiu de fezabilitate Banca Națională a menționat că este nevoie urgent de infuzii suplimentare de mijloace bănești în XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., astfel statul ar trebui să rămână doar cu 33,3(3)%, ceea ce înseamnă pachetul de blocaj. Această scrisoare a fost semnată de către guvernatorul Băncii Naționale, XXXXXXXXXXXXXXXX. Reieșind din toate aspectele menționate la 11 iulie 2013, comisia pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice în componența XXXXXXXXXXXXXXXX- viceministrul economiei și membrii XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX - viceministrul justiției, XXXXXXXXXXXXXXXX - secretar general adjunct al Guvernului, XXXXXXXXXXXXXXXX - viceministrul finanțelor și XXXXXXXXXXXXXXXX - director adjunct la Agenția Proprietății Publice au decis: Efectuarea emisiei suplimentare fără participarea statului; Acordarea XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. a unui credit subordonat în valoare de 600 milioane MDL; Răscumpărarea creditelor neperformante de către acționarii minoritari în valoare de cel puțin 300 milioane MDL. Ulterior, Ministerul Finanțelor a solicitat Agenției Proprietății Publice ca fiind proprietar al pachetului de acțiuni la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acceptul de emisie suplimentară fără participarea statului. Agenția Proprietății Publice și-a dat acceptul în scris. La data de 02 august 2013, Ministerul Finanțelor a transmis XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. buletinul de vot. Adunarea a fost ținută prin corespondență, de aceea buletinele au fost repartizate mai înainte și ele doar au fost prezentate. Din câte cunoaște, ulterior la data de 02 septembrie 2013, Banca Națională a Moldovei a transmis către Comisia Națională a Pieții Financiare acordul privind emisia suplimentară

la XXXXXXXXXXXXXXX S.A. fără participarea statului, iar la 04 septembrie 2013 Comisia Națională a Pieții Financiare a emis certificatul de emisie suplimentară a acțiunilor. Ulterior, în octombrie a avut loc ședința parlamentului, unde s-a examinat dacă a fost corectă emisia de la XXXXXXXXXXXXXXX S.A., iar deputații s-au expus că, acțiunile Guvernului au fost legale. Prima dată ideea dată a văzut-o în raportul XXXXXXXXXXXXXXX, a doua discuție pe ideea dată a avut loc cu XXXXXXXXXXXXXXX, din discuțiile cu care a înțeles că întrebarea trebuie discutată cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Această opțiune a fost discutată cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, după discuția și decizia luată de ultimul s-a mers pe opțiunea de a ceda pachetul de control și a efectua o emisiune suplimentară a XXXXXXXXXXXXXXX S.A. fără participarea statului. A menționat că, e și evident și normal să fie așa o abordare sau decizie din partea sa să asculte de decizia indicația, sau părerea președintelui XXXXXXXXXXXXXXX din Moldova, pentru că Ministerul Finanțelor prin partajare i-a revenit XXXXXXXXXXXXXXX din Moldova, el totodată fiind și membrul al XXXXXXXXXXXXXXX din Moldova. În martie 2013 proiectul de majorare a capitalului statutar al XXXXXXXXXXXXXXX S.A. a fost înaintat de către Ministerul Finanțelor Guvernului, iar Guvernul la rândul său l-a înaintat Comisiei Parlamentare Economie Buget și Finanțe, președintelui XXXXXXXXXXXXXXX, pentru că așa prevede procedura, însă acel proiect nu a trecut comisia. Din câte își aduce aminte, această decizie a fost luată de comisia condusă de către XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX Viceministrul Economiei iar legislația prevede că studiul de fezabilitate trebuie să fie elaborat de către instituția în subordinea, gestiunea căreia era XXXXXXXXXXXXXXX S.A.. respectiv a fost efectuat de Ministerul Finanțelor, dar în colaborare și cu alți specialiști de la Banca Națională, alte ministere și XXXXXXXXXXXXXXX S.A. Studiu de fezabilitate a fost aprobat de Ministerul Finanțelor și Agenția Proprietății Publice. A fost transmis spre examinare, consultare, Băncii Naționale. Personal nu a participat la elaborarea, deoarece au participat persoanele tehnice. El l-a citit, l-a examinat, după care l-a semnat. Membrii comisiei nominale au votat în unanimitate pentru emisia suplimentară de acțiuni a XXXXXXXXXXXXXXX S.A. fără participarea statului. În cazul când domnul XXXXXXXXXXXXXXX era Prim-ministrul Republicii Moldova și el angajat al Ministerului

Finanțelor e și normal că o propunere vine ca o indicație. Acesta a luat-o ca o indicație. Despre cesiunea creditelor neperformante care au precedat emisia suplimentară din august 2013 nu cunoaște nimic. La acea întâlnire cu XXXXXXXXX au participat doar dâșii doi, aceasta având loc la sediul XXXXXXXXXXXXXXX din Moldova, mun. Chișinău, str. București 88, parter. XXXXXXXXX i-a spus că va discuta cu ceilalți parteneri ai Alianței pentru Integrarea Europeană despre aceasta. Decizia privind emisia suplimentară de acțiuni la XXXXXXXXXXXXXXX S.A. a fost luată de către comisia condusă de către Viceministrul Economiei XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, dar dâșul a votat la indicația lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, despre ceilalți nu cunoaște. Întâlnirea la Prim-ministrul XXXXXXXXXXXXXXX unde a fost prezent și XXXXXXXXXXXXXXX Viceprim-ministrul, a avut loc înainte de a discuta cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Studiul de fezabilitate cât și răspunsul Băncii Naționale privind emisia suplimentară fără participarea statului a avut loc după întâlnirea cu XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Normal că s-m bazat în activitatea sa pe legislație dar au fost și unele momente ca excepție cum a fost și indicația respectivă de la XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Persoanele care puteau să dea indicații directe privind luarea cărorva decizii erau: Ministrul Finanțelor, Prim-ministrul, cât și președintele XXXXXXXXXXXXXXX din Moldova, dat fiind faptul că era membru XXXXXXXXXXXXXXX și totodată Ministerul Finanțelor prin partajare i-a revenit XXXXXXXXXXXXXXX-ului. În urma discuției cu XXXXXXXXX a primit o ofertă, dat fiind faptul că Ministrul XXXXXXXXXXXXXXX pe lângă cererea de concediu a depus cererea de demisie, i s-a propus să accepte, în timpul apropiat funcția de Ministrul al Finanțelor. Dar subiectul dat a fost discutat nu la sediul XXXXXXXXXXXXXXX, dar XXXXXXXXX acasă și acolo, în aceea zi a fost prezent și XXXXXXXXXXXXXXX. Oferta privind funcția de Ministru al Finanțelor nu a fost condiționată de către XXXXXXXXX pentru emisia suplimentară de acțiuni dar se subînțelegea, deoarece discuțiile referitoare la emisia suplimentară de acțiuni, cât și oferta respectivă au avut loc în decursul a câteva zile, una de la altă, a fost discuțiile aproape una de alta, până a fi luată decizia de emisie suplimentară a acțiunilor la XXXXXXXXXXXXXXX S.A.. Din aceste considerente i s-a creat impresia că oferta vine întru susținerea emisiei suplimentare. Din considerente că funcția de ministru este o funcție politică, o

funcție mai responsabilă decât funcția de Viceministru, de aceea nu a acceptat. Vol. XXVII f.d. 228-233

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, în perioada anului 2013 era vice-președinte al Comisiei Națională a Pieții Financiare, iar în iulie 2013 a fost ales ca președinte, până la 24 martie 2015 a deținut această funcție. A declarat că, cunoaște despre emisiia suplimentară de acțiuni care a avut loc la XXXXXXXXXXXXXXX S.A. fără participarea statului în anul 2013. Nu a avut discuții publice, dar a avut discuții cu colegii, cu foștii colegi de partid în privința acestei emisii suplimentare, însă nu cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. A discutat cu domnul XXXXXXXXXXXXXXX, domnul XXXXXXXXXXXXXXX, domnul XXXXXXXXXXXXXXX, inclusiv cu domnul XXXXXXXXXXXXXXX despre inoportunitatea acestei emisii suplimentare fără participarea statului. A spus că va lovi în partidul XXXXXXXXXXXXXXX ca bumerangul, și a propus alte căi, cum ar fi vânzarea către un investitor strategic care va aduce un capital în țară. Discuții pe problema legată de emisiunea suplimentară, în detalii cu XXXXXXXXXXXXXXXnu a avut. Însă, în una din zilele de sărbători la sfârșitul lunii august 2013 a primit un apel telefonic, și a fost o discuție mai bine de zis așa privată, în care XXXXXXXXXXXXXXXcu o tonalitate mai dură i-a spus că este o decizie politică și nu are ce comenta, nu are ce se băga cu opiniile sale în tema dată. Alte detalii despre emisiia suplimentară nu am mai vorbit cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, de atunci practic nu a mai comunicat cu acesta. Emisia a fost înregistrată la Comisia Națională a Pieții Financiare pe 3 sau pe 4 septembrie 2013. A indicat că, nu a participat la acea ședință care a înregistrat emisiunea suplimentară, materialele finale au fost prezentate pentru examinare de către departamente, direcțiile respective nu le-a examinat dânsul. Decizia a fost luată de către alți membri ai consiliului de administrare. În acea perioadă a fost într-o deplasare oficială, care era planificată anterior în Germania, la Frankfurt, de aceea nu a participat la înregistrarea emisiei. A fost comisia parlamentară, la Guvern s-a discutat. Asta nu este de competența Comisiei Naționale a Pieții Financiare. Totul ce este legat de bănci ține de competența BNM. Comisia Națională a Pieții Financiare are atribuții limitate referitor la activitatea băncilor, Banca Națională le oferă pachetul și în 99% de cazuri

aceasta înregistrează ceea ce a fost prezentat de BNM. Vol. XXVIII f.d. 1-2

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** că, din iulie 2011, până în februarie 2016 a activat în calitate de director general al combinatului de panificație din Chișinău SA „XXXXXXXXXXXXXXXX”. În perioada, cât a activat la SA „XXXXXXXXXXXXXXXX” permanent era o modificare, în relațiile cu băncile, fiindcă orice agent economic în dependență de condițiile care îi înaintează banca, de condițiile care îi înaintează partenerii, agenții economici, deoarece SA „XXXXXXXXXXXXXXXX” activează cu 1700 de clienți și fiecare se deserveste în bănci diferite. Atunci, în dependență de solicitările agenților fluxurile mijloacelor bănești se îndreaptă în băncile care sunt solicitate, cu care le este mai comod să lucreze. Astfel, dacă anterior, de exemplu în 2011 când a venit în funcția de director general așa bănci ca BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA nu era, astăzi deja se lucrează cu această bancă. Cu BC „Mobiasbanca” SA, au început să lucreze în 2012-2013. În perioada 2011 - 2012 se lucra cu BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA, și BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA. SA „XXXXXXXXXXXXXXXX” se deservea la BC „Mobiasbanca” SA, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA, BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA și XXXXXXXXXXXXXXXX SA cu încasații de deservire. La începutul lunii octombrie 2012 a avut contract de deservire a SA „XXXXXXXXXXXXXXXX” la XXXXXXXXXXXXXXXX SA. A indicat că, până a încheia orice contract solicită verbal, de la toate băncile ofertele în scris. În urma acestor oferte fac un concurs, un tender, împreună cu direcția executivă, cu persoanele responsabile de la societate și apreciază cu care bancă să încheie contractul. Ca exemplu în baza evaluării unor oferte noi a stabilit că XXXXXXXXXXXXXXXX SA a fost unica care a oferit cele mai bune condiții, 0,15 % din suma încasată lunar. Contrar ofertei de exemplu la BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA care era 0,25%. Astfel diferența de 0,10 puncte și dârșii erau gata la 20⁰⁰, la 20¹⁵ să vină să facă încasarea. Ambele decizii le-a primit personal, cu XXXXXXXXXXXXXXXX SA deoarece aveau cea mai avantajoasă ofertă și inclusiv partenerii străini solicitau această bancă. A declarat că, nu a fost de nimeni influențat. Cu XXXXXXXXXXXXXXXX S.A relațiile au fost reînnoite în octombrie 2012. Au fost deschise 3 conturi curente în MDL, dolari și euro. Pe parcursul anului 2012 nu au

fost rulaje mari, undeva 15 000 de euro și în jur de 48 milioane de MDL. A menționat că, contabilul șef împreună cu directorul financiar, l-a informa că mai mulți parteneri, mai mulți agenți economici cu care colaborează solicită să concluzeze cu XXXXXXXXXXXXXXX S.A. După ce dâșii au făcut toate solicitările la toate băncile și au fost la Vicepreședintele XXXXXXXXXXXXXXX S.A. cu contabilul șef, au încheiat contract. Toate acțiunile au fost conform competențelor care i-au fost atribuite prin contractul individual de muncă și statutul societății pe acțiuni. Vol. XXX f.d. 13-15

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX care a comunicat că**, în anul 2013 a fost la ziua de naștere a lui XXXXXXXXXXXXXXX, la restaurantul „Roata Vremii”. La acea zi de naștere, l-a văzut și pe XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Nu știe în ce calitate a apărut, dar confirmă că l-a văzut, pentru că și am comunicat cu dâșul. Cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX se cunoaște din copilărie, pentru că îl știa foarte bine pe tatăl său, însă la moment nu comunică cu acest. Cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX nu a avut nici o dată nici o afacere comună. Vol. XXX f.d. 16

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX care a menționat** că, în anul 2013 a avut calitatea de membru deplin al Comisiei de desfășurare a concursului comercial și investițional de privatizare a proprietății publice. La data de 11 iunie 2013, după câte își amintește s-a luat decizia de emisie suplimentară XXXXXXXXXXXXXXX fără participarea statului cu blocarea pachetului de acțiuni 33+1%. Comisia a votat unanim. A indicat că, în luna februarie 2013 a fost creată prin decizia parlamentului o comisie parlamentară de anchetă pentru a monitoriza situația cu acțiunile statului la XXXXXXXXXXXXXXX S.A. Peste 4 luni, în luna iunie, nu își amintește data, această comisie a prezentat Parlamentului raportul care a fost votat în Parlament. Acest raport viza 3 opțiuni de redresare situației de criză în domeniul bancar și anume situația XXXXXXXXXXXXXXX S.A. Primul punct era - naționalizarea băncii, al doilea era emisia de acțiuni cu blocarea pachetului, al treilea punct nu țin minte exact - majorarea fondului statutar de către întreprinderile de stat. După aprobarea de către Parlament a acestui raport, a fost prezentat comisiei pentru a fi ales un punct optim. A fost invitat vice-gubernatorul, XXXXXXXXXXXXXXX la una din ședințe și respectiv președintele băncii, domnul XXXXXXXXXXXXXXX. Din partea Ministerului de Finanțe s-a efectuat studiu de fezabilitate care a fost prezentat comisiei și respectiv nota informativă de la Banca Națională, unde era clar stipulat că în caz că nu vor lua o decizie cât mai rapidă în acest sens, situația în XXXXXXXXXXXXXXX S.A., cât și a întregului sistem bancar al țării va fi foarte

dezastruoasă. După aceste informații s-a lua decizia unanim, de a permite emisia acțiunilor suplimentare. Poziția Băncii Naționale care de fapt este instituția care reglementează sistemul bancar al Republicii Moldova a fost de a susține emisia de acțiuni, cu lămuririle de rigoare care a fost în nota informativă și de ce anume emisia dar nu naționalizarea sau a treia opțiune cu capitalul statutar. A indicat că, nu a avut discuții cu XXXXXXXXXXXX până la acea ședință în privința emisiei suplimentare de acțiuni. Pentru cursa Chișinău - Tel-Aviv din 18.04.2014 prestată de către compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, nu a efectuat careva achitări la această deplasare și nici nu cunoaște cine a achitat această cursă. XXXXXXXXXXXX a indicat că, a mers la invitația mitropoliei, care a organizat această cursă, în acest sens există și scrisoare oficială în Cancelaria de Stat. El s-a ocupat de organizarea tehnică, ceea ce ține de ora decolării, câte persoane pleacă, ora aterizării, la întoarcere a organizat transport pentru a efectua deplasarea în oraș. A susținut că, a fost și XXXXXXXXXXXX în acea deplasare la Tel-Aviv. XXX f.d. 17-18

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX care a menționat că**, din iunie 2013 până în mai-iunie 2014, a deținut funcția de Președinte al comisiei pentru desfășurarea concursurilor investitoriale și comerciale. Scrisoarea grupului de acționari ai XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., a parvenit de la Ministerul Finanțelor. Studiul de fezabilitate a fost întocmit de către Ministerul Finanțelor și prezentat către comisie. Comisia a luat act de cunoștință de toată informația prezentată de Ministerul Finanțelor și cei din comisie au fost convinși de cei care gestionau XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., acesta fiind Ministerul Finanțelor și Cancelaria de Stat, că aceasta este unica soluție de ieșire din impas al băncii. Pentru că mai bine de cei care gestionau XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., nu cunoșteau situația din această bancă. A indicat că, din documentele pe care le-a prezentat Ministerul Finanțelor l-au convins, de a-și acorda votul său pentru o soluție legală și optimă. Comisia a luat decizia în baza studiului de fezabilitate prezentat de Ministerul Finanțelor. Nu cunoaște dacă hotărârea comisiei a fost influențată. Unicii care l-au convins au fost cei de la Ministerul Finanțelor și cei de la Cancelaria de Stat, din exterior nu a fost influențat. În cadrul comisiei, au fost mai multe ședințe pe această temă și au fost chemați și cei de la Banca Națională pentru a oferi explicații. Banca Națională nu a prezentat informații, referitor la emisie. Ei s-au referit la situația financiară din sistemul bancar. Din partea Ministerul Finanțelor în comisie a participat, viceministrul XXXXXXXXXXXXXXXX, iar din partea Cancelariei de Stat XXXXXXXXXXXXXXXX. XXX f.d. 65-67

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX care a relatat că**, începând cu anul 2012, Banca Națională urmărea activitatea băncilor, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. și BC „XXXXXXXXXXXXX” S.A., însă din 2013, acorda o atenție mai mare plasamentelor, de la aceste bănci. Plasamentele, având în

vedere mărimea lor în totalul activelor acestor bănci prezentau unele expuneri. Acestea erau expuneri mari ca probe în bilanțul contabil a băncii. Din punct de vedere legal erau obișnuite, dar ca pondere în bilanțul băncii ele prezentau anumite riscuri. Banca Națională nu doar că a avertizat fiecare din aceste bănci, dar și a solicitat să diminueze expunerea în străinătate, au operat modificări în regulamentele sale care să stabilească niște limite mult mai stricte cu privire la volumul maxim pe care o bancă poate să plaseze într-o bancă din străinătate. Acestea nu pot fi catalogate din start ca fiind tranzacții dubioase. Ele aveau expuneri mari, ca bani disponibili în alte bănci, ele au trecut controlul auditului extern, prin urmare întrebarea principală era că ele comportă riscuri sporite. În sensul că dacă ai o sumă mare plasată în străinătate într-o singură bancă și dacă acea bancă are probleme, înseamnă că întreaga bancă are probleme. Acest articol oferă drepturi Băncii Naționale de a lua anumite măsuri restrictive față de o anumită bancă. Dar atunci când Banca Națională planifică, intenționează să ia astfel de măsuri ea trebuie să înțeleagă care va fi impactul pe viabilitatea unei bănci sau pe viabilitatea întregului sistem bancar. A lua o decizie dură față de o bancă și a împinge acea bancă în faliment, care să conducă la falimentul întregului sistem bancar, a economiei Republicii Moldova și a statului este cel puțin neprofesionist și nimeni nu o va lua. Astfel de decizie se ia cu pregătire. Banca Națională a fost în discuție permanentă cu Prim-ministrul de atunci și cu reprezentanții Guvernului pentru a pregăti o intervenție ordonată în sistemul bancar. Pentru că la acea dată fără o astfel de pregătire Banca Națională nu avea pârghiile necesare pentru a menține stabilitatea întregului sistem bancar. Banca Națională a luat toate măsurile pe care are dreptul să le ia conform legii, în același timp nepunând risc pe întregul sistem din Republica Moldova. La aceste 3 bănci, Banca Națională nu a introdus supravegherea specială, ci administrarea specială. Administrarea specială înseamnă că Banca Națională preia totalmente controlul asupra băncii. În cazul acestor 3 bănci, administrarea specială, a fost introdusă, doar după ce Banca Națională a primit garanțiile de stat pentru eventualele credite de urgență, și a cerut de la Guvern garanții aproape un an de zile. A introduce administrarea specială în acest caz fără garanția statului, a institui administrarea specială la acele 3 bănci fără garanția statului, înseamnă a invita indirect, a crea panică, deoarece oamenii întâi retrag banii, fără ca acele bănci să aibă bani pentru a plăti depunerile. Asta se numește faliment dezordonat, panică în întregul sistem bancar și riscul de faliment al întregului sistem bancar. Banca Națională este creditor de ultimă instanță a băncilor, dar conform legii putea acorda credite doar băncilor solvabile și băncilor care aveau gaj pentru a asigura aceste credite de urgență. Nici prima condiție, nici a doua condiție nu erau satisfăcute, dar în baza modificărilor legislative din 2014 a apărut o altă modalitate de a acorda credite de urgență în cazul crizelor sistemice bancare și anume credite sub garanția statului. Iar din acele credite de urgență băncile aflate în dificultate să poată rambursa depozitele

oamenilor. Prin urmare nu este vorba de supraveghere specială ci administrare specială și ea a fost instaurată doar după obținerea garanției de stat. Aproape pe întreg parcursul anului 2014, timp de aproape 10 luni, în situația dificilă creată în sistemul bancar, Banca Națională era ostaticul Guvernului, pentru că toți așteptau ca bancă să intervină, însă nu avea posibilitatea de a interveni în mod ordonat fără a pune sub risc întregul sistem bancar. La aceste bănci era un număr mare de acționari deținând cote sub limita minimă de 5%, apoi de 1%, cota substanțială. Tranzacțiile de cumpărare-vânzare sub cota substanțială nu trec controlul Băncii Naționale, ulterior, pe parcurs dacă apar dovezi, semnale, probe că are loc o activitate concertată Banca Națională analizează aceste informații și ia decizii conform legislației în vigoare. La acele 3 bănci, deși era un număr mare de acționari deținând cote mai mici decât cotele substanțiale, Banca Națională nu deținea suficiente probe de a vorbi despre activitate concertată. Ceea ce spune Kroll în raportul său este post-factum apar tot mai mulți indici că la aceste bănci a avut loc o fraudă în proporții care a început cu preluarea ascunsă, deghizată, camuflată a controlului asupra acestor bănci, prin operațiuni care la prima vedere sau la analiza generală păreau acțiuni legale. Frauda bancară a început prin preluarea controlului asupra băncii prin acțiuni legale sau prin pretinse acțiuni legale. Conform Legii instituțiilor financiare, Banca Națională nu are dreptul să se expună asupra oportunității unei tranzacții bancare. XXXXXXXXXXXXXXXX era controlată de către stat, administrată de către Ministerul Finanțelor, reprezentată în Consiliul de Administrație de reprezentanții ai statului, reprezentată în Adunarea Generală a Acționarilor de către reprezentanții statului, nu de reprezentanții Băncii Naționale și oportunitatea de a intra într-o tranzacție sau nu inclusiv de a emite sau nu acțiuni, stă în sarcina reprezentanților statului, a Guvernului, de instituțiile guvernamentale, iar Banca Națională nu se expune pe marginea oportunității tranzacției. În februarie-martie 2012, în plenul Parlamentului a enunțat viziunea sa asupra viitorului XXXXXXXXXXXXXXXX, care era viziunea sa personală nu a Băncii Naționale. Ea a constatat atunci, în emisiunea de capital social de circa 800 de milioane de MDL, schimbarea imediată a managementului băncii, și pregătirea privatizării băncii către un investitor internațional cu reputație ireproșabilă. Toată aceasta tranzacție de cedare a pachetului de control de către stat avea un număr de condiționalități din partea investitorilor privați, și în acea notă Banca Națională a menționat despre impactul potențial asupra capitalului XXXXXXXXXXXXXXXX a tranzacției discutate și anume, acordarea de către investitorii privați către XXXXXXXXXXXXXXXX a unui împrumut subordonat de aproximativ 50 de milioane de dolari și procurarea creditelor neperformante. După acea tranzacție, XXXXXXXXXXXXXXXX a menționat că, a avut o declarație publică în care a menționat că 50 de milioane de dolari au fost transferate pe contul băncii, creditele neperformante au fost vândute, banca și-a majorat capitalul, și dacă aceștia, va fi folosit eficient, XXXXXXXXXXXXXXXX va avea șansa să-și reia rentabilitatea, să revină pe poziții. Din

păcate, după 2 ani de investigații sporite, după acele înțelegeri ale statului cu investitorii privați s-a dovedit a fi o minciună și o parte a fraudei, pentru că în realitate, cel mai probabil acele tranzacții chiar dacă fizic ele au avut loc, în substanță ele au fost fictive, asta fiind părerea sa. Banca Națională a avut și are posibilități stricte și limitate în cadrul acestor tranzacții. Contractul între XXXXXXXXXXXXXXX SA și XXXXXXXXXXXXXXX de cesionare a creditelor neperformante nu a fost avizat de Banca Națională, pentru că nu este de competența acestei instituții de aviza. Această tranzacție era un contract fictiv, pentru că într-un final ea nu s-a realizat. A indicat că, nu a avut discuții cu XXXXXXXXXXXXX pe marginea tranzacțiilor legate de cedarea pachetului de control la XXXXXXXXXXXXXXX și cesiunea creanțelor cu XXXXXXXXXXXXXXX. După ce tranzacția s-a efectuat a obținut informația cu privire la acea tranzacție, Banca Națională a solicitat de la XXXXXXXXXXXXXXX SA, detalii privind acea tranzacție, liste, active care au fost vândute, acestea au fost discutate cu conducerea executivă a băncii, cu membrii consiliului de administrație ai XXXXXXXXXXXXXXX SA, în care majoritatea făceau parte reprezentanții statului, cu auditul extern al XXXXXXXXXXXXXXX SA și, acea tranzacție, la prima vedere era efectuată legal. Banca cel puțin pe hârtie a arătat o creștere semnificativă în urma cesionării creditelor neperformante către compania XXXXXXXXXXXXXXX acolo au intrat credite acordate până la 2009 și. A indicat că, a avut întâlniri la Guvern unde a participat XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, și Prim-ministru XXXXXXXXXXXXXXX. Au fost câteva. Banca Națională informează regulat prim-ministrul despre expunerile mari a acestor 3 bănci în străinătate care sunt riscante. Băncile afirmă că banii nu sunt sub risc și că toate tranzacțiile sunt legale. XXXI f.d. 15-19

CORPURILE DELICTE RECUNOSCUTE PRIN:

-

I. Ordonanță de anexare a documentelor din 15.12.2015, prin care în rezultatul efectuării analizei provenienței mijloacelor bănești s-a stabilit că, o mare parte provin urmare unor credite acordate de către mai multe instituții financiare din Republica Moldova. Astfel, societățile din Moldova XXXXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXXXX SRL, compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXLPL, XXXXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXXXX SRL,

XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXXXXXXXX SRL și XXXXXXXXXXXXXXXXXXX SRL au efectuat tranzacții către diferite companii nerezidente gestionate de grupul XXXXXXXXXXXXXXXXXXX și/sau au beneficiat de credite bancare de la băncile comerciale XXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A., BC XXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A., BC XXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A., XXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A., BC XXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. și BC XXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. Cele expuse se confirmă și prin:

1. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ce aparține companiei XXXXXXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 5.06.2014 - 11.06.2014 și 27.06.2014 - 28.06.2014.
2. extrasurile conturilor ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 01.08.2013 - 01.10.2013;
3. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ce aparține companiei XXXXXXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXXXXXX8), pentru perioada 18.08.2014 - 20.08.2014;
4. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ce aparține companiei XXXXXXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 16.04.2014 - 18.04.2014;
5. Conturile nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 03.02.2014 - 06.02.2014;
6. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ce aparține companiei XXXXXXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 12.05.2014 - 18.05.2014;
7. Contul nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ce aparține companiei XXXXXXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 14.07.2014 - 17.07.2014;
8. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 11.06.2013 - 15.06.2013;
9. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 11.06.2013 - 15.06.2013;
10. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 03.10.2013 -

05.10.2013;

11. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 28.09.2014 - 30.09.2014;
12. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 03.04.2014 - 05.04.2014;
13. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 29.05.2014 - 01.06.2014;
14. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 28.01.2014 - 01.02.2014;
15. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 17.02.2014 - 20.02.2014;
16. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparține companiei XXXXXXXXXXXXXXXLP, pentru perioada 01.04.2014 - 01.09.2014;
17. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparține companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 27.10.2013 - 31.10.2013;
18. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparține companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 11.06.2013 - 15.06.2013;
19. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparține companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 04.12.2013 - 06.12.2013 și 07.06.2014 - 12.06.2014;
20. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparține companiei BS XXXXXXXXXXXXXXX SA (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 14.12.2013 - 17.12.2013;
21. Conturile nr. XXXXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparțin XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), deschise la BC „XXXXXXXXXXXX” SA, pentru perioada

01.04.2014 - 01.09.2014.

22. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparține companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 01.06.2013 - 05.06.2013;
23. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 03.07.2013 - 05.07.2013;
24. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 03.07.2013 - 05.07.2013;
25. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 09.07.2013 - 12.07.2013;
26. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 24.10.2013 - 26.10.2013, 03.11.2013 - 06.11.2013 și 13.06.2013 - 15.06.2013;
27. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 13.11.2013 - 15.11.2013 și 24.11.2013 - 26.11.2013;
28. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 13.11.2013 - 16.11.2013;
29. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 18.11.2013 - 21.11.2013;
30. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 28.11.2013 - 04.12.2013;
31. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparține companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 27.01.2014 - 30.01.2014 și 23.03.2014 -

- 26.03.2014;
32. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 17.02.2014 - 20.02.2014;
 33. extrasurile conturilor nr. XXXXXXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 17.03.2014 - 20.03.2014;
 34. extrasurile conturilor ce aparțin companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 29.07.2014 - 02.08.2014 și 26.02.2014 - 29.02.2014;
 35. Contul nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparține companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 01.06.2014 - 05.06.2014;
 36. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparține companiei XXXXXXXXXXXXXXXLP, pentru perioada 20.07.2014 - 30.07.2014;
 37. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparține companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 15.04.2013 - 18.04.2013;
 38. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparține companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 12.06.2013 - 18.06.2013;
 39. extrasul de cont nr. XXXXXXXXXXXXXXX, ce aparține companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f 1002600035742), pentru perioada 24.11.2013 - 26.11.2013;
 40. Extras din rulajele conturilor bancare ale companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 20.06.2014 - 01.07.2014, deschis la SA XXXXXXXXXXXXXXX.
 41. Extras din rulajele conturilor bancare ale companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 20.07.2014 - 30.07.2014, deschis la SA XXXXXXXXXXXXXXX.
 42. Extras din rulajele conturilor bancare ale companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 20.07.2014 - 26.09.2014, deschis la SA XXXXXXXXXXXXXXX.

43. Extras din rulajele conturilor bancare ale companiei XXXXXXXXXXXXXXXLP, pentru perioada 20.07.2014 - 25.08.2014, deschis la BC XXXXXXXXXXXXXXX SA.
44. Extras din rulajele conturilor bancare ale companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL, pentru perioada 01.06.2014 - 20.06.2014, deschis la BC XXXXXXXXXXXXXXX SA.
45. Extras din rulajele conturilor bancare deschise la SA XXXXXXXXXXXXXXX ale următoarelor companii:
- XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 14.10.2014 - 16.10.2014, 01.06.2014 - 01.07.2014, 20.11.2014 și 25.11.2014;
 - XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 01.05.2014 - 20.05.2014;
 - XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX8), pentru perioada 07.07.2014 - 10.07.2014;
 - XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 09.11.2014 - 12.07.2014;
 - XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 27.09.2014 - 04.10.2014;
 - XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 31.07.2014 - 05.08.2014 și 24.11.2014;
 - XXXXXXXXXXXXXXXLP (nr. înregistrare XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 24.11.2014 - 27.11.2014;
46. Extras din rulajele conturilor bancare deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX SA ale următoarelor companii:
- XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 20.09.2014 - 30.09.2014;
 - XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 23.09.2014 - 28.09.2014;
 - XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 11.08.2014 - 13.08.2014;
 - XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 09.10.2014 - 11.10.2014;
 - BS XXXXXXXXXXXXXXX S.A. (c/f 1003600077220), pentru perioada 12.12.2013 - 20.12.2013;
 - XXXXXXXXXXXXXXXLP, pentru perioada 25.09.2014 - 01.10.2014;
47. Extras din rulajele conturilor bancare deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX SA ale următoarelor companii:

- XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 20.10.2013 - 10.11.2013;
 - XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX7), pentru perioada 20.10.2013 - 10.11.2013;
 - XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 01.12.2013 - 08.12.2013 și 01.06.2014 - 15.06.2014;
48. Extras din rulajele conturilor bancare ale companiei XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 01.04.2014 - 01.09.2014, deschis la BC XXXXXXXXXXXXXXX SA.
49. Extras din rulajele conturilor bancare deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX SA ale următoarelor companii:
- XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 01.06.2013 - 07.06.2013;
 - XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 16.11.2013 - 22.11.2013;
 - XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 24.06.2014 - 27.06.2014;
 - XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 30.10.2014 - 01.11.2014;
 - XXXXXXXXXXXXXXX LTD (nr. înregistrare XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 01.09.2014 - 12.12.2014;
 - XXXXXXXXXXXXXXX LLP (nr. înregistrare XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioada 20.05.2014 - 02.06.2014;
 - XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 17.11.2014 - 22.11.2014;
 - XXXXXXXXXXXXXXX LP (nr. înregistrare XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 27.11.2014 - 12.12.2014;
 - XXXXXXXXXXXXXXX SA (nr. înregistrare XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 10.12.2014 - 12.12.2014;
 - XXXXXXXXXXXXXXX (nr. înregistrare XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 01.06.2013 - 01.09.2013;
 - XXXXXXXXXXXXXXX LPSA (nr. înregistrare XXXXXXXXXXXXXXX), pentru perioadele 15.05.2014 - 20.08.2014;

- XXXXXXXXXXXXXXX nr. identificare XXXXXXXXXXXXXXX, pentru perioadele 15.05.2014 - 20.08.2014;
 - XXXXXXXXXXXXXXXnr. identificare XXXXXXXXXXXXXXX, pentru perioadele 26.11.2014 - 12.12.2014;
 - XXXXXXXXXXXXXXX nr. identificare XXXXXXXXXXXXXXX, pentru perioadele 20.09.2014 - 27.11.2014;
50. Extras din rulajele conturilor bancare deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX SA ale următoarelor companii:
- XXXXXXXXXXXXXXX LTD, pentru perioada 27.11.2014 - 12.12.2014;
 - XXXXXXXXXXXXXXX LP, pentru perioada 25.11.2014 - 12.12.2014;
 - XXXXXXXXXXXXXXX SRL (c/f . XXXXXXXXXXXXXXX) pentru perioada 14.04.2013 - 20.04.2013 Vol. XV f.d.214² -214⁸

II. Ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive a cardurilor bancare din 14.12.2015, prin care s-a constatat că obiectul remunerații ilicite a lui XXXXXXXXXXX a constituit inclusiv și două carduri bancare cu nr. XXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXX, emise de către XXXXXXXXXXX SA, pe numele cet. XXXXXXXXXXX, și predat de către XXXXXXXXXXX acestuia. În cadrul percheziției din 22.10.2015 a domiciliului cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, situat în XXXXXXXXXXX nr. 27, s-au depistat și s-au ridicat cardurile bancare emise de către XXXXXXXXXXX SA, fără numele titularului cu nr. XXXXXXXXXXX nr. cont bancar XXXXXXXXXXX EUR, pe spate fiind executat nr. XXXXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXXXX nr. cont bancar XXXXXXXXXXX EUR, pe spate fiind executat o inscripție „XXXXXXXX”. Vol. XV f.d.215-216

III. Ordonanța de anexare a documentelor din 12.12.2015, prin care au fost ridicate de la Ministerul Finanțelor documentele aferente întocmirii acesteia, precum și raportul și documentele aferente, prezentate Parlamentului, ce au stat la baza adoptării Hotărârii Parlamentului nr. 2278 din 03.10.2013, și anume:

1. Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 13/2-3/76/202 din 06.03.2013 către Guvernul Republicii Moldova, ce are anexat proiectul Hotărârii Guvernului „Privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii bugetului de stat pe anul 2013 nr. 249 din 02.11.2012”, cu anexe și avizele Ministerului Justiției, Ministerului Economiei și Băncii Naționale a Moldovei, pe 10 file, proiectul de lege fiind completat inclusiv cu art. 14¹ - „Se alocă de la bugetul de stat 200,0 milioane de

- MDL pentru majorarea capitalului social al XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.”
2. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 171 din 07.03.2013 privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii bugetului de stat pe anul 2013 nr. 249 din 02.11.2012”, pe 1 filă;
 3. Adresarea acționarilor minoritari ai XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. din 27.06.2013, pe 2 file;
 4. Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/500 din 01.07.2013 către Ministerul Economiei, cu Adresarea acționarilor minoritari ai XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. din 27.06.2013 anexată, pe 3 file;
 5. Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/492 din 02.07.2013 către Ministerul Economiei și Agenția Proprietății Publice subordonată Ministerului Economiei, cu Adresarea acționarilor minoritari ai XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. din 27.06.2013 anexată, pe 3 file;
 6. Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-03/491/576 din 02.07.2013 către Guvernul Republicii Moldova, cu Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/492 din 02.07.2013 către Ministerul Economiei și Agenția Proprietății Publice, și cu Adresarea acționarilor minoritari ai XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. din 27.06.2013 anexate, pe 4 file;
 7. Răspunsul Ministerului Economiei nr. 21-3800 din 03.07.2013 la adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/492 din 02.07.2013 și nr. 16-04/500 din 01.07.2013, pe 1 filă;
 8. Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/537 din 12.07.2013 către Agenția Proprietății Publice subordonată Ministerului Economiei, pe 1 filă;
 9. Răspunsul Agenției Proprietății Publice nr. 06-774 din 15.07.2013 la adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/537 din 12.07.2013, cu extrasul din Procesul-verbal nr. 34 al ședinței Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice anexat, pe 3 file;
 10. Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-03/553 din 15.07.2013 către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., cu extrasul din Procesul-verbal nr. 34 al ședinței Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice anexat, pe 2 file;
 11. Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/576 din 23.07.2013 către Agenția Proprietății Publice subordonată Ministerului

- Economiei, pe 1 filă;
12. Răspunsul Agenției Proprietății Publice nr. 06-863 din 30.07.2013 la adresarea Ministerului Finanțelor nr. nr. 16-04/576 din 23.07.2013, cu scrisoarea de informare nr. 06-798 din 17.07.2015 în adresa XXXXXXXXXXXXXXX S.A., pe 2 file;
 13. Adresarea Agenției Proprietății Publice nr. 06-863 din 30.07.2013 Ministerului Finanțelor, cu actele aferente convocării adunării general extraordinare a acționarilor XXXXXXXXXXXXXXX S.A., și a proiectului Hotărârii adunării generale, pe 5 file;
 14. Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/597 din 30.07.2013 către Președintele Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice, pe 1 filă;
 15. Răspunsul Ministerului Economiei nr. 02/3-4397 din 01.08.2013 la adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/597 din 30.07.2013, cu nota Ministerului Justiției nr. 03/7068 anexată, pe 4 file;
 16. Procesul-verbal nr. 35 al ședinței Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice din 25.07.2013, pe 2 file;
 17. Acord privind îndeplinirea obligațiilor privind dezvoltarea XXXXXXXXXXXXXXX S.A. din 01.08.2013, pe 5 file;
 18. Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/617 din 02.08.2013 către XXXXXXXXXXXXXXX S.A., cu buletinul de vot nr. 1 anexat, pe 2 file;
 19. Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/638 din 12.08.2013 către XXXXXXXXXXXXXXX S.A., pe 1 filă;
 20. Adresarea XXXXXXXXXXXXXXX S.A. nr. 01-1-03/8700 din 05.09.2013 Ministerul Finanțelor, cu copia procesului-verbal nr. 78 al Ședinței Consiliului Băncii din 15.07.2013 anexat, pe 4 file;
 21. Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/677 din 06.09.2013 către Ministerul Economiei, cu Adresarea XXXXXXXXXXXXXXX S.A. nr. 01-1-03/8700 din 05.09.2013 Ministerul Finanțelor, și copia procesului-verbal nr. 78 al Ședinței Consiliului Băncii din 15.07.2013 anexate, pe 5 file;
 22. Adresarea Ministerului Finanțelor nr. 16-04/690 din 11.09.2013 către Președintele Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice, pe 1 filă;
 23. Actele privind ridicarea de la Ministerul Finanțelor a Studiului de fezabilitate elaborat în anul 2013 privind atragerea investițiilor în

- vederea modificării capitalului statutar al XXXXXXXXXXXXXXX prin emisiune suplimentară de acțiuni, (ordonanța, proces-verbal) pe 3 file;
24. Conceptul privind opțiunile de readresare a situației financiare a XXXXXXXXXXXXXXX S.A. (studiu de fezabilitate), pe 23 file.
- ridicate din volumul notat convențional „APP 1”, ce are prezent pe copertă înscrisul - Ridicare Agenția Proprietății Publice, pag. 62 - 67,
25. Procesul-verbal nr. 34 al ședinței Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice din 11.07.2013, pe 6 file;
- ridicate din volumul notat convențional „APP 3”, ce are prezent pe copertă înscrisul - Ridicare Agenția Proprietății Publice, pag. 6 - 9,
26. Contractul nr. 11/06 de cesionare (transmitere) a exercitării drepturilor de acționar și de administrare a proprietății de stat din 10.02.2010, cu anexa nr. 1, pe 4 file;
- ridicate din volumul notat convențional „CNPF 1”, ce are prezent pe copertă înscrisul - Ridicare de la Comisia Națională a Pieții Financiare, volumul I, pag. 4 - 5,
27. Scrisoarea Băncii Naționale Moldovei nr. 08-02309/4/2601 din 02.09.2013, adresată Comisiei Naționale a Pieții Financiare și XXXXXXXXXXXXXXX S.A., prin care prezintă documentele XXXXXXXXXXXXXXX în vederea înregistrării în Registrul de stat al valorilor mobiliare a acțiunilor plasate privind rezultatele emisiunii suplimentare de acțiuni, pe 2 file;
- ridicate din volumul notat convențional „CNPF 2”, ce are prezent pe copertă înscrisul - Ridicare de la Comisia Națională a Pieții Financiare, volumul II, pag. 293 - 296,
28. Notă informativă cu privire la înregistrări în Registrul de stat al valorilor mobiliare a dării de seamă privind rezultatele emisiunii suplimentare închise de acțiuni ordinare normative cu drept de vot „XXXXXXXXXXXX” S.A. în sumă de 80 249 700 MDL, pe 4 file;
- ridicate din volumul notat convențional „BNM”, pag. 41 - 44,
29. Hotărârea nr. 167 a Consiliului de administrație a Băncii Naționale a Moldovei cu privire la permisiunea de majorare de către ÎCS „XXXXXXXXXXXX” S.R.L. și de către dna XXXXXXXXXXXXXXX, în calitate de beneficiar efectiv al achiziției propuse, a cotei substanțiale în capitalul social al

- XXXXXXXXXXXXXXXXX S.A., din 19.08.2013, pe 2 file;
30. Hotărîrea nr. 177 a Consiliului de administrație a Băncii Naționale a Moldovei, cu privire la modificarea Hotărîrii Consiliului de administrație a Băncii Naționale nr. 167 din 19.08.2013 „Cu privire la permisiunea de majorare de către ÎCS „XXXXXXXXXXXXXXXXX” S.R.L. și de către dna XXXXXXXXXXXXXXXX, în calitate de beneficiar efectiv al achiziției propuse, a cotei substanțiale în capitalul social al XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.”, din 29.08.2013, pe 1 filă;
 31. Hotărîrea nr. 183 a Consiliului de administrație a Băncii Naționale a Moldovei, cu privire la modificarea Hotărîrii Consiliului de administrație a Băncii Naționale nr. 167 din 19.08.2013 „Cu privire la permisiunea de majorare de către ÎCS „XXXXXXXXXXXXXXXXX” S.R.L. și de către dna XXXXXXXXXXXXXXXX, în calitate de beneficiar efectiv al achiziției propuse, a cotei substanțiale în capitalul social al XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.”, din 19.09.2013, pe 1 filă;
 - ridicate din volumul notat convențional „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, pag. 53 - 59,
 32. Încheierea nr. 2ds-11/15, emisă de către Curtea Supremă de Justiție la 18.02.2015, privind respingerea cererii Comisiei Naționale a Pieții Financiare privind explicarea Deciziei Curții Supreme de Justiție din 27.11.2007, pe 7 file. Vol. XIV f.d.175-176

IV. Ordonanță de anexare a documentelor din 11.12.2015, prin care au fost anexate fotocopiile autentificate privind identificarea utilizatorilor IP adreselelor XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX și IP adreselelor XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX gestionate de către XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, precum și efectuarea măsurilor speciale de investigație. Vol. XV f.d.23

V. Ordonanță de anexare a documentelor din 13.11.2015, prin care s-a constatat faptul că, răspunsul Departamentului Poliției de Frontieră nr.35/4-4-5894 din 26.10.2015 și anexa la acesta pe 6 file, răspunsul Întreprinderii de Stat „XXXXXXXXXXXXXXXXX” nr.01/206 din 20.10.2015 și anexa la aceasta pe 8 file, răspunsul S.R.L. „XXXXXXXXXXXXXXXXX” nr.01/871 din 20.10.2015 și anexa la aceasta pe 5 file, răspunsul CA „XXXXXXXXXXXXXXXXX” S.R.L., nr.23/10 din 23.10.2015 și anexa la aceasta pe 25 file, răspunsul Departamentului Poliției de Frontieră nr.35/7-4-5775 din 20.10.2015 și anexa la acesta pe 48 file, răspunsul S.R.L. „XXXXXXXXXXXXXXXXX” nr.01/961 din 28.10.2015 și anexa la aceasta pe 11 file, răspunsul S.R.L. „XXXXXXXXXXXXXXXXX” nr.01/945 din 20.10.2015 și anexa la aceasta pe 27 file, răspunsul S.R.L.

„XXXXXXXXXXXXX” nr.01/952 din 21.10.2015 și anexa la aceasta pe 100 file, răspunsul Departamentului Poliției de frontieră nr.35/7-4-5963 din 28.10.2015 pe 3 file, răspunsul Agenției XXXXXXXXXXXXXXX 104/02 noiembrie 2015 cu anexă pe 9 file, răspunsul ÎS „XXXXXXXXXXXXX” nr.2329/036 din 02.11.2015 cu anexă pe 128 file, extrasul din contul de card nr.XXXXXXXXXXXXXX(eur) pentru perioada 01.01.2012-16.10.2015 pe 13 file, extrasul din contul de card nr.XXXXXXXXXXXXXX pentru perioada 01.01.2012-16.10.2015 pe 28 file, sunt documente în care sunt expuse și adevărate circumstanțe ce au importanță pentru cauza penală și au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă. Vol. VIII f.d.67-69

VI. Ordonanța din 20.10.2015 de recunoaștere în calitate de corp delict a automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXX, n/î. XXXXXXXXXXXXXXX a/f 2013, VIN- code XXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că obiectul remunerații ilicite a infracțiunii care i se incriminează lui XXXXXXXXXXXa constituit inclusiv și un automobil de model XXXXXXXXXXXXXXX, n/î.XXXXXXXXXXXXX a/f 2013, VIN-code XXXXXXXXXXX, care era folosit la asigurarea pazei și protecției acestuia. În scopul de a deghiza adevărata identitate a proprietarului automobilului, acesta a fost înregistrat pe numele unuia din angajații SA „XXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Vol.XV f.d.201-202

VII. Ordonanță 20.10.2015 de recunoaștere în calitate de corp delict a automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXX n/î XXXXXXXXXXXXXXX, VIN-XXXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că obiectul remunerații ilicite a infracțiunii care i se incriminează lui XXXXXXXXXXXa constituit inclusiv și un automobil, care era folosit la asigurarea pazei și protecției acestuia. În scopul de a deghiza adevărata identitate a proprietarului automobilului, XXXXXXXXXXXa dat indicația ca acesta să fie înregistrat pe numele unuia din angajații lui și anume pe XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Prin urmare, la 16.07.2013, a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare între „BS XXXXXXXXXXXXXXX Group” SRL și XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, privind achiziționarea autoturismului menționat, însă suma de 973 828,17 MDL, a fost achitată în numerar de către XXXXXXXXXXXXXXX fiind mandatat de către XXXXXXXXXXXXXXX. Vol.XV f.d.203-204

VIII. Ordonanța din 21.10.2015 de recunoaștere în calitate de corp delict a automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXX n/î XXXXXXXXXXXXXXX, VIN-XXXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că obiectul remunerații ilicite a infracțiunii care i se incriminează lui XXXXXXXXXXXa constituit inclusiv și un automobil de model XXXXXXXXXXXXXXX n/î XXXXXXXXXXXXXXX, VIN-XXXXXXXXXXXX, care era folosit la asigurarea pazei și protecției acestuia. În

scopul de a deghiza adevărata identitate a proprietarului automobilului, XXXXXXXXXXXXa dat indicația ca acesta să fie înregistrat pe numele unuia din angajații lui și anume pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Prin urmare, la 02.09.2013, a fost semnat contractul nr. S09/03/02 de vânzare-cumpărare între „BS XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, privind achiziționarea autoturismului menționat, însă suma de 1 018 124.05 MDL, a fost achitată în numerar de către XXXXXXXXXXXXXXXX fiind mandatat de către XXXXXXXXXXXXXXXX. Vol.XV f.d.205-206

IX. Ordonanța din 27.10.2015 de recunoaștere în calitate de corp delict a automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXXX n/î XXXXXXXXXXXXXXXX, VIN-XXXXXXXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că, obiectul remunerației ilicite a infracțiunii care i se incriminează lui XXXXXXXXXXXX a constituit inclusiv și un automobil de model XXXXXXXXXXXXXXXX n/î XXXXXXXXXXXXXXXX, VIN-XXXXXXXXXXXXXXXX de care se utiliza soția acestuia, XXXXXXXXXXX. În scopul de a deghiza adevărata identitate a proprietarului automobilului, XXXXXXXXXXXXa dat indicația ca acesta să fie înregistrat pe numele unuia din angajații SA „XXXXXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXXXXXXXXXX. Prin urmare, la 23.04.2013, a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare între „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL și XXXXXXXXXXXXXXXX, privind achiziționarea autoturismului menționat, însă suma de 1 285 976 MDL, a fost achitată în numerar de către un reprezentant a lui XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, XXXXXXXXXXXXXXXX la indicația lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.01/00 din 16.01.2014, vinde acest automobil lui XXXXXXXXXXXX, pentru suma de 900 000 MDL. Vol.XV f.d.207-208

PROCESELE VERBALE PRIVIND ACȚIUNILE DE URMĂRIRE PENALĂ:

I. Procesele-verbale de percheziție și de ridicare:

1. Procesul-verbal de percheziție din 15.10.2015 și procesul-verbal de examinare din 17.10.2015. Vol.IV f.d 9-13 și Vol.III f.d. 50-158;
2. Procesul-verbal de percheziție din 21.10.2015 și procesul-verbal din 23.10.2015. Vol.IV f.d. 70-78 și Vol.III f.d. 4-12;
3. Proces-verbal de ridicare a rulajelor bancare de la BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA din 06.12.2015. Vol.XV f.d 88-89;
4. Proces-verbal de ridicare a rulajelor bancare de la BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA din 09.12.2015. Vol.XV f.d 83-84;
5. Proces-verbal de ridicare a rulajelor bancare de la BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA din 09.12.2015. Vol.XV f.d 93-94;

6. Proces-verbal de ridicare a rulajelor bancare de la BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SA din 07.12.2015. Vol.XV f.d 77-78;
7. Proces-verbal de ridicare a rulajelor bancare de la XXXXXXXXXXXXXXX SA din 09.12.2015. Vol.XV f.d 70-71;
8. Proces-verbal de ridicare a rulajelor bancare de la XXXXXXXXXXXXXXX SA din 09.12.2015. Vol.XV f.d 63-64;
9. Procesul-verbal de ridicare din 11.12.2015 și anume a rulajelor companiilor nerezidente. Vol.XI f.d 6-7;
10. Procesul-verbal de ridicare din 14.12.2015 a informației bancare de la XXXXXXXXXXXXXXX SA. Vol.XV f.d 102-103;
11. Procesul-verbal de ridicare din 14.12.2015 a informației bancare de la BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SA. Vol.XV f.d 109-110;
12. Procesul-verbal de ridicare din 14.12.2015 a informației bancare de la XXXXXXXXXXXXXXX SA. Vol.XV f.d 116-117;
13. Procesul-verbal de ridicare din 14.12.2015 a informației bancare de la BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SA. Vol.XV f.d 123-124;
14. Procesul-verbal de ridicare din 14.12.2015 a informației bancare de la BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SA. Vol.XV f.d 130-131;
15. Procesul-verbal de ridicare din 15.12.2015 a informației bancare de la XXXXXXXXXXXXXXX SA. Vol.XV f.d138-139;
16. Procesul-verbal de ridicare din 15.12.2015 a informației bancare de la BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SA. Vol.XV f.d 144-145;
17. Procesul-verbal de ridicare din 15.12.2015 a informației bancare de la XXXXXXXXXXXXXXX SA. Vol.XV f.d 151;
18. procesul-verbal de ridicare din 12.12.2015,prin carea fost dispusă ridicarea actelor care au stat la baza inițierii și desfășurării procedurii de emisie suplimentare de acțiuni la XXXXXXXXXXXXXXX SA fără participarea statului Vol.XIV 42-43;
19. procesul-verbal de ridicare din 11.12.2015 în baza căruia s-au ridicat documente, privind identificarea persoanelor care au accesat la distanță conturile bancare ale companiilor implicate în tranzitarea mijloacelor financiare a fost dispusă identificarea abonatului ca urmare a deținerii adreselor IP XXXXXXXXXXXXXXX și IP XXXXXXXXXXXXXXX(Vol.XV f.d. 2);
20. procesul-verbal de examinare din 09.11.2015 a rulajelor pe contul bancar prin ce a fost stabilită achitarea mijloacelor financiare pentru serviciile hoteliere a lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX pentru „XXXXXXXXXXXXXXXXX” din New York. În

cadrul cercetării s-a constatat:

- Extras din cont de card cu cont nr. XXXXXXXXXXXXXXXX EUR pentru perioada de la 01.08.2014 până la 31.10.2014 (5 file autentificate), conține date/informații cu privire la alimentarea cardului bancar ce aparține lui XXXXXXXXXXXXXXXX nr. XXXXXXXXXXXXXXXX cu cont nr. XXXXXXXXXXXXXXXX EUR, precum și achitățile efectuate de pe contul menționat pentru perioada 01.08.2014 - 31.10.2014, care au importanță și fac obiectul de investigație a prezentei cauze penale, după cum urmează:

- Alimentarea contului pentru perioada 01.08.2014 - 31.10.2014 (pe fila nr. 1 din 5):

04.08.2014 alimentare cont cu suma în valuta 7 495 euro;

15.08.2014 alimentare cont cu suma în valuta 5 000 euro;

20.08.2014 alimentare cont cu suma în valuta 10 000 euro;

22.08.2014 alimentare cont cu suma în valuta 6 500 euro;

10.10.2014 alimentare cont cu suma în valuta 6 500 euro;

15.10.2014 alimentare cont cu suma în valuta 5 610 euro;

20.10.2014 alimentare cont cu suma în valuta 3 705 euro;

- Achitățile efectuate de pe contul menționat pentru perioada 01.08.2014 - 31.10.2014:

Cumpărătură - XXXXXXXXXXXXXXXX - NEW YORK efectuată la 08.09.2014, suma tranzacției fiind de 7 732,85 USD (codul tranzacției/codul de autorizare 464654);

Cumpărătură - XXXXXXXXXXXXXXX - NEW YORK efectuată la 08.09.2014, suma tranzacției fiind de 122 USD (codul tranzacției/codul de autorizare 946600);

Cumpărătură - XXXXXXXXXXXXXXX - NEW YORK efectuată la 08.09.2014, suma tranzacției fiind de 1 862,66 USD (codul tranzacției/codul de autorizare 103020);

Cumpărătură - XXXXXXXXXXXXXXX - NEW YORK efectuată la 27.10.2014, suma tranzacției fiind de 16,59 USD (codul tranzacției/codul de autorizare 911439);

Cumpărătură - XXXXXXXXXXXXXXX - NEW YORK efectuată la 27.10.2014, suma tranzacției fiind de 7 100 USD (codul tranzacției/codul de autorizare 236280);

Cumpărătură - XXXXXXXXXXXXXXX - NEW YORK efectuată la 27.10.2014, suma tranzacției fiind de 700 USD (codul tranzacției/codul de autorizare 290946);

Cumpărătură - XXXXXXXXXXXXXXX - NEW YORK efectuată la 27.10.2014, suma tranzacției fiind de 526,25 USD (codul tranzacției/codul de autorizare 541653);

- Ordin de încasare a numerarului nr. XXXXXXXXXXXXXXX din 04.08.2014. Acord adițional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXXXXXXXXXXXX din 09.06.2014 (3 file autentificate):

Ordin de încasare a numerarului nr. XXXXXXXXXXXXXXX din 04.08.2014 (1 filă), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la alimentarea cardului bancar cu cont nr. XXXXXXXXXXXXXXX EUR cu suma de 7 495 euro, beneficiar fiind XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, iar la rubrica „depunător” se observă o semnătură.

- Acord adițional nr. 1 la contractul de card bancar nr.

XXXXXXXXXXXXXXXXX din 09.06.2014 din data 10.06.2014 (1 filă), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la acordarea dreptului lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX c/p XXXXXXXXXXXXXXXX de a alimenta cardul bancar cu cont nr. XXXXXXXXXXXXXXXX EUR în orice timp.

- Copie buletin de identitate XXXXXXXXXXXXXXXX (1 filă), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la datele de identitate ale lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXXXXXXX, Seria XXXXXXXXXXXXXXXX eliberat la 13.07.2004.

- Ordin de încasare a numerarului nr. din 15.08.2014 Acord adițional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXXXXXXXXXXXXX din 09.06.2014 + copie buletin de identitate XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX (3 file autentificate):

Ordin de încasare a numerarului nr. din 15.08.2014 (1 filă), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la alimentarea cardului bancar cu cont nr. XXXXXXXXXXXXXXXX EUR cu suma de 5 000 euro, beneficiar fiind XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, iar la rubrica „depunător” se observă o semnătură.

Acord adițional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXXXXXXXXXXXXX din 09.06.2014 din data 10.06.2014 (1 filă), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la acordarea dreptului lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX c/p XXXXXXXXXXXXXXXX de a alimenta cardul bancar cu cont nr. XXXXXXXXXXXXXXXX EUR în orice timp.

Copie buletin de identitate XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX (1 filă), conține date/informații pe o

coală format A4, referitor la datele de identitate ale lui
XX a.n.
XX, IDNP XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Seria
XX eliberat la 13.07.2004.

- Ordin de încasare a numerarului nr. 8951279 din 20.08.2014 + Acord adițional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX din 09.06.2014 + copie buletin de identitate XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (3 file autentificate):

Ordin de încasare a numerarului nr. 8951279 din 20.08.2014 (1 filă), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la alimentarea cardului bancar cu cont nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX EUR cu suma de 10 000 euro, beneficiar fiind XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, iar la rubrica „depunător” se observă o semnătură.

- Acord adițional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX din 09.06.2014 din data 10.06.2014 (1 filă), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la acordarea dreptului lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX c/p XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX de a alimenta cardul bancar cu cont nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX EUR în orice timp.
- Copie buletin de identitate XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (1 filă), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la datele de identitate ale lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Seria XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX eliberat la 13.07.2004.
- Ordin de încasare a numerarului nr. 8968334 din 22.08.2014. Acord adițional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX din 09.06.2014 + copie buletin de identitate XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXX (3 file autentificate):

Ordin de încasare a numerarului nr. 8968334 din 22.08.2014 (1 filă), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la alimentarea cardului bancar cu cont nr. XXXXXXXXXXXXXXXX EUR cu suma de 6 500 euro, beneficiar fiind XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, iar la rubrica „depunător” se observă o semnătură.

Acord adițional nr. 1 la contractul de card bancar nr. XXXXXXXXXXXXXXXX din 09.06.2014 din data 10.06.2014 (1 filă), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la acordarea dreptului lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX c/p XXXXXXXXXXXXXXXX de a alimenta cardul bancar cu cont nr. XXXXXXXXXXXXXXXX EUR în orice timp.

Copie buletin de identitate XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX (1 filă), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la datele de identitate ale lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXXXXXXX, Seria XXXXXXXXXXXXXXXX eliberat la 13.07.2004.

- Ordin de încasare a numerarului nr. 9659129 din 10.10.2014 (1 filă autentificată), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la alimentarea cardului bancar cu cont nr. XXXXXXXXXXXXXXXX EUR cu suma de 6 500 euro, beneficiar fiind XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, iar la rubrica „depunător” se observă o semnătură.
- Ordin de încasare a numerarului nr. 9702783 din 15.10.2014 (1 filă autentificată), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la alimentarea cardului bancar cu cont nr. XXXXXXXXXXXXXXXX EUR cu suma de 5 610 euro, beneficiar fiind XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, iar la rubrica

„depunător” se observă o semnătură.

- Ordin de încasare a numerarului nr. 9761031 din 20.10.2014 (1 filă autenticată), conține date/informații pe o coală format A4, referitor la alimentarea cardului bancar cu cont nr. XXXXXXXXXXXXXX EUR cu suma de 3 705 euro, beneficiar fiind XXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, iar la rubrica „depunător” se observă o semnătură.(Vol.X f.d.211-214);

II. Procesele-verbale de examinare:

1. **procesul-verbal de examinare din 14.12.2015**, a rulajelor bancare ridicate de la băncile rezidente cât și a celor din Letonia s-a constatat că mijloacele financiare în sumă de **11 191 500 USD și 12 924 529 EUR** (în ordonanța de punere sub învinuire fiind convertite în valută națională conform cursului BNM pentru fiecare perioadă în parte) de care a beneficiat XXXXXXXXXXX prin intermediul companiilor nerezidente care sunt gestionate de facto de către acesta prin intermediul persoanelor interpușe și anume, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX și anume: „XXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXX” „XXXXXXXXX” „XXXXXXXXX”; „XXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXX” SRL; SC „XXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXX” SRL, **pe perioada 18.04.2013 - 26.11.2014**, după cum urmează:

1) **18.04.2013 - 200 000 USD - XXXXXXXXXXX SRL.**

(Anexa nr. 1)

La data de 17.04.2013, BC XXXXXXXXXXX SA a acordat un credit bancar în valoare de 2 500 000 USD societății XXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXX. Ulterior, în aceeași zi XXXXXXXXXXX SRL transferă mijloacele bănești obținute din credit în sumă de 2 500 000 USD către compania nerezidentă XXXXXXXXXXX LP. Din mijloacele bănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXX LP transferă 200 000 USD către societatea din România XXXXXXXXXXX S.R.L., conturile deschise la banca din România XXXXXXXXXXX SA.

2) **19.04.2013 - 50 500 USD - XXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 2)**

La data de 17.04.2013, BC XXXXXXXXXXX SA a acordat un

credit bancar în valoare de 2 500 000 USD societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, în aceeași zi XXXXXXXXXXXXX SRL transferă mijloacele bănești obținute din credit în sumă de 2 500 000 USD către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LP. La 19.04.2013, din mijloacele bănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 2 300 000 USD către compania XXXXXXXXXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX, iar din aceste mijloace bănești, 51 600 USD sunt transferate către compania off-XXXXXXXXXXXXXXe, XXXXXXXXXXXXX. Ultima, transferă în aceeași zi mijloace bănești în sumă de 50 500 USD către compania off-XXXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Belize, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXX.

3) 19.04.2013 - 49 500 USD - XXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 3)

La data de 17.04.2013, BC XXXXXXXXXXXXX SA a acordat un credit bancar în valoare de 2 500 000 USD societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, în aceeași zi XXXXXXXXXXXXX SRL transferă mijloacele bănești obținute din credit în sumă de 2 500 000 USD către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LP. La 19.04.2013, din mijloacele bănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 2 300 000 USD către compania XXXXXXXXXXXXX LTD, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX, iar din aceste mijloace bănești, 451 000 USD sunt transferate către compania off-XXXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX LP. Ultima, transferă în aceeași zi mijloace bănești în sumă de 49 500 USD către compania off-XXXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Belize, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXX.

4) 06.06.2013 - 10 000 EUR - XXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 4)

La 03.06.2013 BC XXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 16 000 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior aceasta convertește mijloacele creditare în suma de 977 500 EUR și le transferă către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. La 04.06.2013 XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele bănești

către compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Belize, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. Din aceste mijloace bănești, la 05.06.2013, XXXXXXXXXXXXXXXX transferă 11 000 EUR către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. Ultima, la 06.06.2013 transferă suma de 10 500 EUR către compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX SA.

5) 20.06.2013 - 160 500 EUR -XXXXXXXXXXXXX (Anexa nr. 5)

La 12.06.2013, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat credite bancare în sumă de 49 534 800 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, respectiv 49 633 800 MDL - societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX. Societățile beneficiare de credite convertesc mijloacele bănești în EUR și ulterior XXXXXXXXXXXXXXXX SRL transferă mijloace bănești în sumă 3 000 000 EUR către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX, iar XXXXXXXXXXXXXXXX SRL transferă 3 000 000 EUR către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXXLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. În aceeași zi, companiile XXXXXXXXXXXXXXXX LP și XXXXXXXXXXXXXXXXLP transferă mijloacele bănești primite în cont către compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXXXXX. Ultima, din mijloacele bănești primite în cont, la 14.06.2013 transferă 3 800 000 EUR către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX, iar la rândul său compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă integral suma de 3 800 000 EUR către societatea XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, cu conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. La 17.06.2013, din mijloacele primite în cont, societatea XXXXXXXXXXXXXXXX SRL convertește 2 500 000 EUR în 41 215 750 MDL și le transferă în conturile din BC XXXXXXXXXXXXXXXX SA a societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, care repetat convertește 40 994 400 MDL în 2 480 000 EUR și le transferă către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. În aceeași zi, 17.06.2013, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă suma de

2 480 000 EUR către compania off-XXXXXXXXXXXXXXe
XXXXXXXXXXXXXX, iar aceasta la 20.06.2013, din suma primită în
cont, transferă 160 500 EUR către compania nerezidentă
XXXXXXXXXXXXXX. În aceeași zi, compania XXXXXXXXXXXXXXX
transferă 160 500 EUR către compania off-XXXXXXXXXXXXXXe
XXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise
la BC XXXXXXXXXXXXXXX SA.

**6) 27.06.2013 - 190 000 EUR - XXXXXXXXXXXXXXX. (Anexa
nr. 6)**

La 27.06.2013, persoana fizică XXXXXXXXXXXXXXX, cu conturi
deschise în banca din Federația Rusă XXXXXXXXXXXXXXX a
transferat mijloace bănești în sumă de 3 824 000 EUR companiei
nerezidente, cu conturi bancare deschise la XXXXXXXXXXXXXXX,
XXXXXXXXXXXXXX LLP. Ulterior, compania XXXXXXXXXXXXXXX LLP
transferă mijloacele bănești în sumă de 3 824 100 EUR, inclusiv
mijloacele în sumă de 3 824 000 EUR către compania
OFFXXXXXXXXXXXXXXE XXXXXXXXXXXXXXX LTD, înregistrată în
Belize, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXX. La 27.06.2013,
din mijloacele bănești primite în cont, compania
XXXXXXXXXXXXXX LTD transferă 2 194 500 EUR către compania
XXXXXXXXXXXXXX, iar ultima transferă în aceeași zi 190 000 EUR
către compania XXXXXXXXXXXXXXX. În continuare, la 27.06.2013,
XXXXXXXXXXXXXX transferă mijloacele bănești în sumă de
190 000 EUR către compania off-XXXXXXXXXXXXXXe
XXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise
la BC XXXXXXXXXXXXXXX SA.

**7) 27.06.2013 - 21 000 EUR - XXXXXXXXXXXXXXX. (Anexa
nr. 7)**

La 27.06.2013, persoana fizică XXXXXXXXXXXXXXX, conturile
deschise la XXXXXXXXXXXXXXX, Federația Rusă, transferă mijloace
bănești în sumă de 4 395 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX
LLP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, compania
XXXXXXXXXXXXXX LLP transferă mijloacele financiare către
compania XXXXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la
XXXXXXXXXXXXXX, ulterior la 27.06.2013 compania
XXXXXXXXXXXXXX transferă suma de 21 000 EUR către compania
XXXXXXXXXXXXXX. În continuare, la 27.06.2013,
XXXXXXXXXXXXXX transferă mijloacele bănești în sumă de 21 000
EUR către compania off-XXXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXXXX,
înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC

XXXXXXXXXXXX SA.

8) 05.07.2013 -400 000 EUR - XXXXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 8)

La 04.07.2013, BC XXXXXXXXXXXXXXX SA a acordat credite bancare în sumă de 4 400 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, respectiv 15 162 500 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX. Societățile beneficiare de credite convertesc mijloacele bănești în EUR și în continuare societatea XXXXXXXXXXXXXXX SRL transferă 268 267 EUR către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXX, iar societatea XXXXXXXXXXXXXXX SRL transferă 921 732 EUR către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXX LTD, înregistrată în Africa de Sud, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXX. În aceeași zi, companiile XXXXXXXXXXXXXXX LLP și XXXXXXXXXXXXXXX LTD transferă mijloacele bănești în sumă de 268 800 EUR, respectiv 921 700 EUR către compania off-XXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele primite în cont, la 05.07.2013 XXXXXXXXXXXXXXX transferă 400 200 EUR către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXX. În continuare, compania XXXXXXXXXXXXXXX transferă mijloace bănești în sumă de 400 000 EUR către compania off-XXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX SA.

9) 15.07.2013 - 320 000 EUR - XXXXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 9)

La 10.07.2013, BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 500 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior societatea XXXXXXXXXXXXXXX SRL convertește mijloacele creditare în suma de 30 085 EUR și le transferă către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXX. În continuare, din mijloacele bănești primite în cont, la 12.07.2013, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 30 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXXXXX. În aceeași perioadă, la 12.07.2013, XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 312 700 EUR către compania XXXXXXXXXXXXXXX. La 15.07.2013, din mijloacele bănești primite în cont de la companiile XXXXXXXXXXXXXXX LP și XXXXXXXXXXXXXXX LP, compania XXXXXXXXXXXXXXX transferă

320 100 EUR către compania XXXXXXXXXXXXXXXX. În continuare, în aceeași zi, XXXXXXXXXXXXXXXX transferă mijloacele bănești în sumă de 320 000 EUR către compania off-XXXXXXXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX SA.

10) 25.07.2013 - 500 000 USD - XXXXXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 10)

La 25.07.2013, compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă mijloace bănești în sumă de 3 300 000 EUR către compania off-XXXXXXXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXXXXX. În continuare, compania XXXXXXXXXXXXXXXX convertește 379 075,06 EUR în 500 000 USD și le transferă către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, în aceeași zi, mijloacele bănești primite în cont în sumă de 500 000 USD, XXXXXXXXXXXXXXXX le transferă către compania off-XXXXXXXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX SA.

11) 02.08.2013 - 500 000 USD - XXXXXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 11)

La 31.07.2013, compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX a primit în cont mijloace bănești în sumă de 1 606 525 EUR de la compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX LTD, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. Ulterior, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloace bănești în sumă de 1 606 400 EUR către compania XXXXXXXXXXXXXXXX, care la 02.08.2013, din mijloacele bănești primite în cont, convertește 744 696,97 EUR în 983 000 USD și transferă din aceste mijloace 500 000 USD către compania XXXXXXXXXXXXXXXX. În continuare, la 02.08.2013, XXXXXXXXXXXXXXXX transferă suma de 500 000 USD către compania off-XXXXXXXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX SA.

12) 09.08.2013 - 500 000 USD - XXXXXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 12)

La 02.08.2013, compania din Federația Rusă LLC XXXXXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la banca din Federația Rusă XXXXXXXXXXXXXXXX a transferat mijloace bănești în sumă de 50 000 000 USD către societatea XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX

S.A. În aceeași zi, din mijloacele bănești primite în cont, societatea XXXXXXXXXXXXX SRL transferă 2 650 000 USD către compania XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, XXXXXXXXXXXXX LLP transferă mijloacele bănești către compania XXXXXXXXXXXXX, iar ultima la 09.08.2015 transferă mijloacele primite în cont către compania XXXXXXXXXXXXX, în continuare aceasta transferând în aceeași zi mijloacele financiare în sumă de 500 000 USD către compania off-XXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX SA.

13) 14.08.2013 - 500 000 USD - XXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 13)

La 02.08.2013, compania din Federația Rusă LLC XXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la banca din Federația Rusă XXXXXXXXXXXXX, a transferat mijloace bănești în sumă de 50 000 000 USD către societatea XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX S.A. La 09.08.2013, din mijloacele bănești primite în cont, societatea XXXXXXXXXXXXX SRL transferă 7 000 000 USD către compania XXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, XXXXXXXXXXXXX LLP transferă mijloacele bănești în sumă de 7 000 000 USD către compania XXXXXXXXXXXXX, iar ultima la 14.08.2015 transferă mijloacele financiare în sumă de 500 500 USD către XXXXXXXXXXXXX, în continuare aceasta transferând în aceeași zi mijloacele financiare în sumă de 500 000 USD către compania off-XXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX SA.

14) 11.09.2013 - 500 000 USD - XXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 14)

La 02.08.2013, compania din Federația Rusă LLC XXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la banca din Federația Rusă XXXXXXXXXXXXX, a transferat mijloace bănești în sumă de 50 000 000 USD către societatea XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX S.A. La data de 10.09.2013, din mijloacele bănești încasate, societatea XXXXXXXXXXXXX SRL transferă 3 000 000 USD către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. Ulterior, mijloacele bănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXX LP le

transferă către compania XXXXXXXXXXXXXXXX, care de asemenea convertește 911 320,75 EUR în 1 207 500 USD, iar la 11.09.2013, din această sumă 500 000 USD sunt transferate către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP. În continuare, în aceeași zi XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă cele 500 000 USD către compania off-XXXXXXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXXXXX.

15) 04.10.2013 - 400 000 USD - XXXXXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 15)

La 04.10.2013, BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit în sumă de 26 107 200 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX8, ulterior mijloacele creditare sunt convertite în 2 000 000 USD și transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. În continuare, XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele financiare către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LTD, înregistrată în Belize, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX, iar ultima din 2 000 000 USD primite în cont, 1 258 650 USD transferă către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. La 04.10.2014, din mijloacele financiare primite în cont, XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 400 000 USD către compania off-XXXXXXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXXXXX.

16) 28.10.2013 -250 000 USD - XXXXXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 16)

La 25.10.2013, BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat un credit în valoare de 57 440 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior societatea debitoare convertește mijloacele creditare în 3 200 000 EUR și le transferă companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX care ulterior le transmite către companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LTD. La 28.10.2013, XXXXXXXXXXXXXXXX LTD convertește 181 554,10 EUR în 250 000 USD și le transferă către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP, în continuare ultima transferă 250 000 USD către compania off-XXXXXXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în

Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia
XXXXXXXXXXXXXX.

17) 30.10.2013 -200 000 USD - XXXXXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 17)

La 28.10.2013, BC XXXXXXXXXXXXXXXX SA acordă un credit în valoare de 52 000 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior societatea debitoare convertește mijloacele creditare în 2 906 652 EUR și le transferă către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, XXXXXXXXXXXXXXXX transferă 2 906 600 EUR către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LTD. Totodată, la 28.10.2013, BC XXXXXXXXXXXXXXXX SA acordă un credit în valoare de 48 000 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX7, iar societatea debitoare convertește mijloacele creditare în suma de 2 683 064 EUR și le transferă către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. La 30.10.2013, din mijloacele bănești primite în cont, XXXXXXXXXXXXXXXX LTD transferă 2 683 600 EUR către aceeași companie - XXXXXXXXXXXXXXXX LTD. Astfel, din mijloacele bănești primite în cont de la XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX LTD, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LTD convertește 145 348,84 EUR în 200 000 USD și le transferă către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP. În continuare, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 200 000 USD către compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXXXXX.

18) 06.11.2013 -250 000 USD - XXXXXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 18)

La 31.10.2013, compania XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, înregistrată în Republica Moldova, conturile deschise la banca din Federația Rusă XXXXXXXXXXXXXXXX transferă mijloace bănești în sumă de 2 912 200 EUR către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX, ultima transferând mijloacele financiare către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LTD. Totodată, la 05.11.2013, societatea XXXXXXXXXXXXXXXX SRL transferă

96 800 EUR către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP, ulterior aceasta le transferă către aceeași companie - XXXXXXXXXXXXXXXX LTD. La 06.11.2013, din mijloacele bănești primite în cont de la XXXXXXXXXXXXXXXX SRL și XXXXXXXXXXXXXXXX LP, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LTD convertește 185 281,07 EUR în 250 500 USD și transferă 250 100 USD către XXXXXXXXXXXXXXXX LP. La 06.11.2013, din mijloacele bănești primite în cont, aceasta transferă 250 000 USD către compania off-XXXXXXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXXXXX.

19) 14.11.2013 -250 000 USD - XXXXXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 19)

La 14.11.2013, BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 3 700 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele financiare fiind transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele bănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 3 699 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LTD. La 14.11.2014, BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 245 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în continuare mijloacele bănești fiind transmise companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LTD, iar aceasta prin urmare transferă 244 900 EUR aceleiași companii nerezidente - XXXXXXXXXXXXXXXX LTD. Din mijloacele financiare primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LTD convertește 297 022,35 EUR în 400 000 USD și din mijloacele convertite transferă 250 100 USD către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP. La 14.11.2013, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 250 000 USD în contul companiei off-XXXXXXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXXXXX.

20) 21.11.2013 -250 000 USD - XXXXXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 20)

La 19.11.2013, BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 22 000 000 MDL societății

XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertate în 1 690 957 USD și transferate la 20.11.2013 către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. La 21.11.2013, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 1 690 700 USD către XXXXXXXXXXXXXXXX LTD, iar ultima din mijloacele primite în cont transferă 250 100 USD companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LP. În aceeași zi, XXXXXXXXXXXXXXXX LP creditează cu 250 000 USD contul companiei off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXXXXX.

21) 26.11.2013 -250 000 USD - XXXXXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 21)

La 25.11.2013, BC XXXXXXXXXXXXXXXX SA acordă un credit bancar în valoare de 70 000 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertate în EUR și transferate 2 083 334 EUR în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele bînești primite în cont, XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 2 083 300 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior fiind convertite 511 679,64 EUR în 690 000 USD și transferate la 26.11.2013 suma de 350 200 USD în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LP. La 26.11.2013, XXXXXXXXXXXXXXXX LP creditează cu 250 000 USD contul companiei off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXXXXX.

22) 02.12.2013 -250 000 USD - XXXXXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 22)

La 02.12.2013, BC XXXXXXXXXXXXXXXX SA acordă un credit bancar în valoare de 30 000 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite în EUR și transferate 1 671 309 EUR către conturile companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Noua Zeeleandă, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. În aceeași zi, din mijloacele primite în cont, XXXXXXXXXXXXXXXX transferă suma de 1 220

700 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LTD, în continuare ultima converteste 221 729,49 EUR în 300 000 USD și transferă 250 000 USD companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LP. La 02.12.2013, XXXXXXXXXXXXXXXX LP creditează cu 250 000 USD contul companiei off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXXXXX.

23) 06.12.2013 -250 000 USD - XXXXXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 23.0)

La 05.12.2013, BC XXXXXXXXXXXXXXXX SA acordă un credit bancar în valoare de 4 200 000 USD societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele bănești fiind transferate către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. La 06.12.2013, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 4 200 000 USD către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LTD, iar ultima din mijloacele bănești primite în cont, transferă 349 135 USD companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LP. În aceeași zi, XXXXXXXXXXXXXXXX LP creditează cu 250 000 USD contul companiei off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXXXXX.

(Anexa nr. 23.1)

Pe perioada 06.06.2014 - 10.06.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă trei credite bancare în sume de 47 504 800 MDL, 46 887 600 MDL și 22 145 400 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, mijloacele creditare sunt convertate și transferate 1 275 000 EUR, 1 168 100 EUR și 1 280 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, iar sumele de 1 180 000 EUR și 1 220 000 EUR au fost transferate companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. În continuare, din mijloacele primite în cont de la XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 1 400 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Totodată, XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, din mijloacele primite în cont de la XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, transferă 1 710 800 EUR companiei

XXXXXXXXXXXXXXXX LP, iar aceasta transferă suma primită în cont companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Astfel, din mijloacele bănești primite în cont de la XXXXXXXXXXXXXXXX LLP și XXXXXXXXXXXXXXXX LP, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă suma de 3 111 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior aceste mijloace financiare fiind destinate la rambursarea creditului acordat de către BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la data de 05.12.2013.

24) 17.12.2013 -250 000 USD - XXXXXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 24)

La 16.12.2013, societatea BS XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., cod fiscal 1003600077220 transferă 2 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, XXXXXXXXXXXXXXXX LP convertește 619 311,15 EUR în 850 500 USD și le transferă integral companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LTD. Din mijloacele bănești primite în cont, la 17.12.2013, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LTD transferă 350 700 USD companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LP, în continuare ultima transferă 250 000 USD companiei off-XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXXXXX.

25) 03.02.2014 -125 000 USD - XXXXXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 25)

La 29.01.2014, BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 54 900 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite în 3 000 000 EUR și transferate către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. La 30.01.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX LP creditează conturile companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LTD cu suma de 2 990 450 EUR. La 30.01.2014, BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 700 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. În continuare, compania

XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 663 300 EUR aceleași companii - XXXXXXXXXXXXXXX LTD. La 03.02.2014, din mijloacele bănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXXXX LTD convertește 251 204,15 EUR în 339 000 USD și transferă 125 100 USD companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP. În aceeași zi, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 125 000 USD companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXXXX.

26) 06.02.2014 -125 000 USD - XXXXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 26)

La 30.10.2014, BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 54 990 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele bănești fiind convertite și transferate 3 000 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele primite în cont, XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 2 996 450 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX LTD, iar la 06.02.2014 ultima convertește 126 000 EUR în 170 100 USD și le transferă companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP. La 06.02.2014, XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloace bănești în sumă de 125 000 USD companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXXXX.

27) 12.02.2014 -125 000 USD - XXXXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 27)

La 04.02.2014, XXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 35 500 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite și transferate 1 939 891 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, la 11.02.2014, XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 92 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX LTD, iar aceasta convertește 91 975,08 EUR în 125 500 USD și transferă 125 100 USD companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP. La 12.02.2014, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP creditează cu mijloace bănești în sumă de 125 000 USD compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la banca

din Letonia XXXXXXXXXXXXXXXX.

28) 27.02.2014 -125 000 USD - XXXXXXXXXXXXXXXX. (Anexa nr. 28)

La 18.02.2014, BC XXXXXXXXXXXXXXXX SA acordă un credit bancar în valoare de 28 000 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele bănești fiind convertite și transferate 1 505 377 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. La 18.02.2014, BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 54 510 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite și transferate 2 944 895 EUR aceleși companii - XXXXXXXXXXXXXXXX LP. Din mijloacele bănești încasate de la societățile XXXXXXXXXXXXXXXX SRL și XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 4 450 300 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LTD, în continuare aceasta convertind 405 847,95 EUR în 555 200 USD și transferate la 20.02.2014 suma de 125 100 USD iarăși în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. La 27.02.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloace bănești în sumă de 125 000 USD companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXXXXX.

29) 20.03.2014 -250 000 USD - XXXXXXXXXXXXXXXX SRL. (Anexa nr. 29)

La 18.03.2014, BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 5 000 000 USD societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior din mijloacele creditare 3 571 938 EUR sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. La 19.03.2014, din mijloacele primite în cont, XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 3 572 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LTD, în continuare fiind convertite 298 085,29 EUR în 411 000 USD și transferate 250 400 USD companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. La 20.03.2014, compania XXXXXXXXXXXXXXXX transferă cumulativ mijloace

bănești în sumă totală de 250 000 USD societății din România XXXXXXXXXXXXX SRL, conturile deschise la banca din România XXXXXXXXXXXXX.

**30) 07.04.2014 -1 610 000 EUR -XXXXXXXXXXXXX SRL.
(Anexa nr. 30)**

La 04.04.2014, BC XXXXXXXXXXXXX SA acordă un credit bancar în valoare de 3 050 000 USD societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior din mijloacele creditare sunt transferate 2 215 858 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. În aceeași zi, XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloace financiare în sumă de 2 216 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LTD, în continuare aceasta creditează la 07.04.2014 compania XXXXXXXXXXXXX LP cu suma de 1 610 050 EUR, iar aceasta transferă ulterior mijloacele bănești companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A. La 07.04.2014, compania XXXXXXXXXXXXXLP transferă mijloace bănești în sumă de 1 610 000 EUR societății din Moldova XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXX S.A.

**31) 23.04.2014 -218 000 EUR -XXXXXXXXXXXXX SRL.
(Anexa nr. 31)**

La 17.04.2014, XXXXXXXXXXXXX SA acordă un credit bancar în sumă de 2 400 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXX. Totodată, la 17.04.2014, societatea din Moldova XXXXXXXXXXXXX SRL, conturile deschise la banca din Federația Rusă transferă 2 150 000 EUR aceleși companii - XXXXXXXXXXXXX LP. Din mijloacele bănești primite în cont de la societățile XXXXXXXXXXXXX SRL și XXXXXXXXXXXXX SRL, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă 4 332 700 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LTD, iar ultima transferă la 23.04.2014 suma de 218 550 EUR companiei XXXXXXXXXXXXX LP. În aceeași zi, compania XXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele bănești în sump de 218 300 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXXXLP,

conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A., iar aceasta transferă 218 000 EUR societății din Moldova XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A.

**32) 06.05.2014 -252 100 EUR -XXXXXXXXXXXX SRL.
(Anexa nr. 32)**

La 05.05.2014, acționarul XXXXXXXXXXXXXXX S.A., societatea XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX transferă 2 653 448 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, la 06.05.2014, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele financiare către compania XXXXXXXXXXXXXXX LP, în continuare aceasta transferând cumulativ suma de 252 600 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP. XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele financiare în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXLP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A., iar aceasta transferă cumulativ 252 100 EUR societății din Moldova XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A.

**33) 13.05.2014 - 99 700 EUR -XXXXXXXXXXXX SRL.
(Anexa nr. 33)**

La 05.05.2014, acționarul XXXXXXXXXXXXXXX S.A., societatea XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX transferă 2 653 448 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, la 06.05.2014, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele financiare către compania XXXXXXXXXXXXXXX LP, în continuare la 13.05.2014 aceasta transferă suma de 100 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP. În aceeași zi, XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele financiare în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXLP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A., iar aceasta transferă suma de 99 700 EUR societății din Moldova XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A.

**34) 02.06.2014 - 147 200 EUR -XXXXXXXXXXXX SRL.
(Anexa nr. 34)**

La 30.05.2014, BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 4 000 000 USD societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 1 436 693 EUR către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la banca din Letonia AS XXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele bănești în contul companiei din Marea Britanie XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX, iar ultima, din mijloacele primite în cont, 147 000 EUR transferă către compania XXXXXXXXXXXXXXX. La 02.06.2014, XXXXXXXXXXXXXXX transferă suma de 147 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX LTD, iar aceasta le direcționează către compania XXXXXXXXXXXXXXX LP. În aceeași zi, XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele financiare în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXLP, deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A., iar aceasta transferă suma de 147 200 EUR societății din Moldova XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A.

**35) 16.05.2014 - 218 900 EUR -XXXXXXXXXXXX SRL.
(Anexa nr. 35)**

La 15.05.2014, XXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 1 470 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXX, iar aceasta creditează cu suma de 1 470 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele bănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXXXX LTD transferă 219 250 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP. La 16.05.2014, XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele financiare în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXLP, conturile la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A., iar aceasta transferă suma de 218 900 EUR societății din Moldova XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A.

**36) 22.05.2014 - 267 300 EUR -XXXXXXXXXXXX SRL.
(Anexa nr. 36)**

La 16.05.2014, XXXXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat un credit bancar în valoare de 1 430 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXX. La 19.05.2014, compania XXXXXXXXXXXXXXX transferă suma de 1 430 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX LTD, iar ultima creditează compania XXXXXXXXXXXXXXX LP cu suma de 267 500 EUR. La 22.05.2014, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele financiare în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXLP, deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A., iar aceasta transferă suma de 267 300 EUR societății din Moldova XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A.

**37) 30.05.2014 - 147 000 EUR -XXXXXXXXXXXX SRL.
(Anexa nr. 37)**

La 29.05.2014, compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. a transferat 307 475 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, la 30.05.2014, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele financiare în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXLP, deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A., iar aceasta transferă suma de 147 000 EUR societății din Moldova XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A.

**38) 17.06.2014 - 147 500 EUR -XXXXXXXXXXXX SRL.
(Anexa nr. 38)**

La 10.06.2014, XXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 22 145 400 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite în valută și transferate 1 168 100 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. La 17.06.2014, din mijloacele bănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 147 700 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXLP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A., ulterior

XXXXXXXXXXXXXXXXLP creditează cu suma de 147 500 EUR societatea din Moldova XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A.

**39) 02.07.2014 - 147 700 EUR -XXXXXXXXXXXXXXXX SRL.
(Anexa nr. 39)**

La 27.06.2014, XXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 22 980 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind convertite în valută și transferate 1 200 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. La 27.06.2014, din mijloacele bănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 148 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXLP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A., ulterior la 02.07.2014, compania XXXXXXXXXXXXXXXLP creditează cu suma de 147 700 EUR societatea din Moldova XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A.

**40) 06.08.2014 - 150 000 USD - SC XXXXXXXXXXXXXXX SRL.
(Anexa nr. 40)**

La 01.08.2014, BC XXXXXXXXXXXXXXX SA acordă un credit bancar în valoare de 2 083 500 USD societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. La 06.08.2014, din mijloacele bănești primite în cont, XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 150 000 USD companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP, iar ulterior mijloacele bănești ajung în contul lui XXXXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 149 950 USD în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX, în continuare ultima creditează cu 150 000 USD societatea din România SC XXXXXXXXXXXXXXX SRL, conturile deschise în banca din România XXXXXXXXXXXXXXX.

**41) 28.07.2014 -3 000 000 USD - XXXXXXXXXXXXXXX SRL.
(Anexa nr. 41)**

La 25.07.2014, compania off-XXXXXXXXXXXXXXe
XXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Seychelles, conturile
deschise la banca din Federația Rusă XXXXXXXXXXXXXXXX PLC
transferă 3 300 000 USD companiei nerezidente
XXXXXXXXXXXXXXLP, conturile deschise la BC
XXXXXXXXXXXXXX S.A., ulterior, din mijloacele bănești
primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXXXXXLP transferă
3 000 000 USD în contul societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL,
cod fiscal 1014600017015, conturile deschise la
XXXXXXXXXXXXXX S.A.

**42) 04.04.2014 -200 000 USD - XXXXXXXXXXXXXXXX SRL.
(Anexa nr. 42)**

La 25.03.2014, BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit
bancar în valoare de 750 000 EUR societății
XXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior
mijloacele creditare sunt transferate către compania
nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la
XXXXXXXXXXXXXX. La 04.04.2014, compania
XXXXXXXXXXXXXX LP transferă către XXXXXXXXXXXXXXXX LTD
suma de 749 900 EUR, iar din mijloacele bănești primite în
cont, ultima transferă 220 600 EUR companiei
XXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la
XXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, la 04.04.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX
LP transferă mijloacele financiare în contul companiei
XXXXXXXXXXXXXXLP, deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.,
iar la 04.04.2014 aceasta transferă suma de 200 500 EUR
societății din Moldova XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal
XXXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC
XXXXXXXXXXXXXX S.A.

**43) 16.07.2014 -74 200 EUR - XXXXXXXXXXXXXXXX SRL.
(Anexa nr. 43)**

La 15.07.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit
bancar în valoare de 1 000 000 EUR societății
XXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior
mijloacele creditare sunt transferate în contul companiei
nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS
XXXXXXXXXXXXXX. La 16.07.2014, din mijloacele primite în
cont, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 74 490 EUR
companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS
XXXXXXXXXXXXXX, în continuare ultima transferându-le către

compania XXXXXXXXXXXXXXXLP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. În aceeași zi, XXXXXXXXXXXXXXXLP transferă suma de 74 200 EUR societății din Moldova XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A.

**44) 23.07.2014 -200 000 EUR - XXXXXXXXXXXXXXX SRL.
(Anexa nr. 44)**

La 23.07.2014, compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX, transferă mijloace bănești în sumă de 200 000 USD către compania XXXXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele financiare către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXLP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. La 23.07.2014, XXXXXXXXXXXXXXXLP transferă suma de 200 000 EUR societății din Moldova XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A.

**45) 21.08.2014 -150 000 EUR - XXXXXXXXXXXXXXX SRL.
(Anexa nr. 45)**

La 19.08.2014, XXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 1 000 000 USD societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX8, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. La 20.08.2014, din mijloacele bănești primite în cont, XXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 150 000 USD în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX, iar la 21.08.2014 aceasta transferă mijloacele bănești către compania XXXXXXXXXXXXXXX LLP. În aceeași zi, XXXXXXXXXXXXXXX LLP creditează compania XXXXXXXXXXXXXXXLP cu 150 000 USD, ulterior ultima transferă mijloacele bănești în contul societății din Moldova XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A.

46) 26.11.2014 -2 793 229 EUR - XXXXXXXXXXXXXXX SRL.

(Anexa nr. 46)

La 25.11.2014, XXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 2 793 236 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei nerezident XXXXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, contul deschis la AS XXXXXXXXXXXXXXX. În continuare, compania XXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă mijloacele bănești în sumă de 2 793 229 EUR prin intermediul mai multor companii nerezidente, cu conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXXXXXX LP, XXXXXXXXXXXXXXX S.A., XXXXXXXXXXXXXXX LP) către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXLP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXX S.A.

47) 03.03.2014 - 125 000 USD - XXXXXXXXXXXXXXX SRL.

(Anexa nr. 47)

La 28.02.2014, BC XXXXXXXXXXXXXXX SA acordă un credit bancar în valoare de 30 770 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 1 629 767 EUR în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele bănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXXXX transferă 1 629 700 EUR către compania XXXXXXXXXXXXXXX LTD. La 03.03.2014, XXXXXXXXXXXXXXX LTD convertește 98 181,82 EUR în 135 100 USD și le transferă către compania XXXXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXX. În aceeași zi, XXXXXXXXXXXXXXX LP creditează cu suma de 125 000 USD conturile societății din România XXXXXXXXXXXXXXX SRL, deschise la XXXXXXXXXXXXXXX.

48) 04.06.2014 - 250 000 USD - SC XXXXXXXXXXXXXXX SRL.

(Anexa nr. 48)

La 03.06.2014, compania din Federația Rusă XXXXXXXXXXXXXXX LLC, conturile deschise la banca din Federația Rusă XXXXXXXXXXXXXXX transferă mijloace bănești în sumă de 1 275 000 EUR în contul societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal 1003600019985, ulterior mijloacele financiare fiind transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele bănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP convertește 220 735,29 EUR și transferă 250 000 USD în contul societății din

România SC XXXXXXXXXXXXXXX SRL, conturile deschise în banca românească XXXXXXXXXXXXXXX.

49) 22.05.2014 - 135 000 USD - SC XXXXXXXXXXXXXXX SRL.

(Anexa nr. 49)

La 16.05.2014, XXXXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat un credit bancar în valoare de 1 430 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXX. La 19.05.2014, compania XXXXXXXXXXXXXXX transferă suma de 1 430 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX LTD, iar din aceste mijloace bănești suma de 172 098,13 EUR este convertite și ulterior transferate 135 100 USD în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP, deschise la XXXXXXXXXXXXXXX. La 22.05.2014, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloace bănești în sumă de 135 000 USD societății din România SC XXXXXXXXXXXXXXX SRL, conturile deschise în banca românească XXXXXXXXXXXXXXX.

50) 16.05.2014 - 200 000 USD - SC XXXXXXXXXXXXXXX SRL.

(Anexa nr. 50)

La 15.05.2014, XXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 1 470 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXX, iar aceasta creditează cu suma de 1 470 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele primite în cont, XXXXXXXXXXXXXXX LTD convertește 145 985,40 EUR și transferă ulterior 200 000 USD către conturile companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP, deschise la XXXXXXXXXXXXXXX. La 16.05.2014, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloace bănești în sumă de 200 000 USD societății din România SC XXXXXXXXXXXXXXX SRL, conturile deschise în banca românească XXXXXXXXXXXXXXX.

51) 06.05.2014 - 150 000 USD - XXXXXXXXXXXXXXX SRL.

(Anexa nr. 51)

La 05.05.2014, acționarul XXXXXXXXXXXXXXX S.A., societatea XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX transferă 2 653 448 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile la XXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, la 06.05.2014, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele financiare în sumă de 2 653 400 EUR către compania XXXXXXXXXXXXXXX LP, în

continuare ultima convertește 228 289,09 EUR și transferă ulterior 250 200 USD către conturile companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LP, deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. La 06.05.2014, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloace bănești în sumă de 150 000 USD societății din România XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, conturile deschise în banca românească XXXXXXXXXXXXXXXX.

**52) 17.04.2014 - 300 000 USD - XXXXXXXXXXXXXXXX SRL.
(Anexa nr. 52)**

La 17.04.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 2 400 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LP, deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP convertește 217 155 EUR și ulterior transferă 300 000 USD societății din România XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, conturile deschise în banca românească XXXXXXXXXXXXXXXX.

**53) 04.04.2014 - 380 000 USD - XXXXXXXXXXXXXXXX
SRL.(Anexa nr. 53)**

La 04.04.2014, BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 3 050 000 USD societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior din mijloacele creditare fiind transferate 2 215 858 EUR în conturile companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LP, deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. În aceeași zi, din mijloacele bănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 380 000 EUR societății din România XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, conturile deschise în banca XXXXXXXXXXXXXXXX.

**54) 29.09.2014 - 5 500 000 EUR - XXXXXXXXXXXXXXXX
(Anexa nr. 54)**

La 29.09.2014, BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în valoare de 7 008 948 USD societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX8, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 5 500 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXXLP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX SA. În aceeași zi, compania XXXXXXXXXXXXXXXXLP transferă mijloacele bănești în sumă de 5 500 000 EUR în conturile companiei off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Belize, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. **Vol.XV f.d.208¹**

2. procesului-verbal de examinare din 15.12.2015 prin care s-a constatat că în perioada 17.05.2014-12.12.2014, XXXXXXXXXXXXa primit mijloace financiare în sumă totală convertită în valută națională - 320 941 414 MDL. **Vol.XV f.d 211²-213⁹**

1) 17.05.2014-ridicați din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX, 993 995 dolari SUA. Anexa nr. 55

La 15.05.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 470 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX.

În aceeași zi, compania XXXXXXXXXXXXXXXX transferă mijloacele bănești către compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX, iar ultima transferă la 16.05.2014 suma de 730 100 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. În continuare, XXXXXXXXXXXXXXXX LTD transferă 730 000 EUR în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., iar ultima convertește mijloacele valutare din EUR în USD și transferă suma de 994 990 USD în contul persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXXXXX, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., ulterior la 17.05.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 993 995 USD.

2) 20.05.2014- ridicați din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX, 500 000 EUR. Anexa nr. 56

La 16.05.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 430 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. La 19.05.2014, compania XXXXXXXXXXXXXXXX transferă mijloacele bănești către compania off-XXXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX, iar ultima transferă la 20.05.2014 suma de 501 550 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. În continuare, XXXXXXXXXXXXXXXX LTD transferă 501 500 EUR în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX

S.A., iar ultima transferă suma de 500 500 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXXXXX SA persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior la 20.05.2014, XXXXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 500 000 EUR.

3) 23.05.2014- ridicăți din contul lui XXXXXXXXXXXXXXX, 161 835 EUR Anexa nr. 57

La 16.05.2014, XXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 430 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXX. La 19.05.2014, compania XXXXXXXXXXXXXXX transferă mijloacele bănești către compania off-XXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXX, iar ultima transferă la 23.05.2014 suma de 162 050 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXX. În continuare, XXXXXXXXXXXXXXX LTD transferă 162 000 EUR în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A., iar ultima transferă suma primită în contul din BC XXXXXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior la 23.05.2014, XXXXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 161 835 EUR.

4) 03.06.2014- ridicăți din contul lui XXXXXXXXXXXXXXX, 500 000 dolari SUA. Anexa nr. 58

La 30.05.2014, BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 4 000 000 USD societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost convertite în EUR și transferate 1 436 693 EUR către compania XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele bănești primite în cont, XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 1 436 600 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX, iar ultima la 03.06.2014 a transferat 370 000 EUR către conturile din AS XXXXXXXXXXXXXXX ale companiei XXXXXXXXXXXXXXX LLP. În aceeași zi, XXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă suma de 369 920 EUR în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A., iar ultima convertește EUR în USD și transferă 500 500 USD în contul din BC XXXXXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine

XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior la 03.06.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 500 000 USD.

5) 30.06.2014- ridicăți din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX, 370 000 EUR Anexa nr. 59

La 27.06.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 22 980 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt convertite în EUR și transferate 1 200 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele primite în cont, la 30.06.2014 compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 473 550 EUR către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP, iar ultima transferă din suma primită 370 370 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior la 30.06.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 370 000 EUR.

6) 01.07.2014- ridicăți din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX, 66 000 EUR Anexa nr. 60

La 27.06.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 22 980 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt convertite în EUR și transferate 1 200 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele primite în cont, la 30.06.2014 compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 473 550 EUR către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP, iar ultima transferă la 01.07.2014 suma de 66 066 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior din conturile personale, XXXXXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 66 000 EUR.

7) 04.07.2014- ridicăți din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX, 63 935 EUR Anexa nr. 61

La 25.06.2014, BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 100 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către conturile companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXXLP deținute la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. La 04.07.2014, din mijloacele bănești primite în cont, XXXXXXXXXXXXXXXXLP transferă 64 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior ultima transferând mijloacele bănești

către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deținute la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. În aceeași zi, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 64 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP, iar ultima transferă suma primită în contul din BC XXXXXXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior la 23.05.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 63 935 EUR.

8) 07.07.2014- ridicăți din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX, 253 245 EUR Anexa nr. 62

La 25.06.2014, BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 100 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către conturile companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXXLP deținute la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. La 04.07.2014, din mijloacele bănești primite în cont, XXXXXXXXXXXXXXXXLP transferă 105 500 EUR către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior ultima transferând 106 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deținute la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Totodată, la 25.06.2014 XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit în valoare de 15 248 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 800 000 EUR către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, la 04.07.2014 compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 147 300 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, în aceeași zi mijloacele bănești fiind ulterior transferate către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele bănești primite în cont de la companiile XXXXXXXXXXXXXXXX LP și XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, la 04.07.2014 compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă mijloace bănești în sumă de 253 500 EUR către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP, iar ultima transferă la 07.07.2014 suma de 253 496 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior la 07.07.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 253 245 EUR.

9) 11.07.2014- ridicăți din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX, 134 865 EUR. Anexa nr. 63

La 11.07.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în

sumă de 1 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 416 005 EUR către conturile din AS XXXXXXXXXXXXXXXX ale companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, în continuare, din mijloacele bănești primite în cont, aceasta transferă 415 955 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LP, iar ultima transferă la 11.07.2014 suma de 135 000 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior la 11.07.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 134 865 EUR.

10) 14.07.2014- ridicați din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX, 280 670 EUR. Anexa nr. 64

La 11.07.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 416 005 EUR către conturile din AS XXXXXXXXXXXXXXXX ale companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, în continuare, din mijloacele bănești primite în cont, aceasta transferă 415 955 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LP, iar ultima transferă la 14.07.2014 suma de 280 949 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior la 14.07.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 280 670 EUR.

11) 16.07.2014- ridicați din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX, 350 000 EUR. Anexa nr. 65

La 15.07.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat un credit bancar în valoare de 1 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP deținut la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele bănești primite în cont, XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă la 15.07.2014 și 16.07.2014 mijloace bănești în sumă de 222 100 EUR, respectiv 300 500 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, în continuare XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 222 000 EUR și 311 200 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. a companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LP, care la 16.07.2014 transferă suma de

350 350 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior la 16.07.2014, XXXXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 350 000 EUR.

12) 17.07.2014- ridicăți din contul lui XXXXXXXXXXXXXXX, 182 650 EUR. Anexa nr. 66

La 15.07.2014, XXXXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat un credit bancar în valoare de 1 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXX LLP deținut la AS XXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele bănești primite în cont, XXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă la 15.07.2014 și 16.07.2014 mijloace bănești în sumă de 222 100 EUR, respectiv 300 500 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX LLP, în continuare XXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 222 000 EUR și 311 200 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. a companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP, care la 17.07.2014 transferă suma de 182 831 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior la 16.07.2014, XXXXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 182 650 EUR.

13) 09.07.2014- ridicăți din contul lui XXXXXXXXXXXXXXX, 247 750 EUR. Anexa nr. 67

La 08.07.2014, XXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 32 789 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX8, ulterior mijloacele bănești fiind convertite și transferate 1 707 448 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele bănești primite în cont, XXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 222 500 EUR și 96 819 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP, în continuare ultima transferă aceleași mijloace bănești în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, de către XXXXXXXXXXXXXXX LLP, sumele de 222 500 EUR și 96 819 EUR sunt transferate către compania XXXXXXXXXXXXXXX LLP, în continuare, la 08.07.2014, din mijloacele bănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 248 000 EUR în conturile din BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. a companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP, care la 09.07.2014 transferă suma de 248 000 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior la 09.07.2014, XXXXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar

suma de 247 750 EUR.

**14) 28.08.2014- ridicăți din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX,
659 340 EUR. Anexa nr. 68**

La 28.08.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 2 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele bănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 660 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, în continuare aceasta le transferă către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP, care la 28.08.2014 transferă suma de 660 000 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior la 28.08.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 659 340 EUR.

**15) 29.08.2014- ridicăți din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX,
509 570 EUR. Anexa nr. 69**

La 29.08.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 990 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele bănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 510 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, în continuare aceasta le transferă către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP, care la 29.08.2014 transferă suma de 510 080 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior la 29.08.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 509 570 EUR.

**16) 01.09.2014- ridicăți din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX,
614 380 EUR. Anexa nr. 70**

La 29.08.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 990 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. La 01.09.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 461 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania

nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, la 01.09.2014 compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 410 000 EUR și 205 000 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, iar aceasta transferă 410 000 EUR și 195 300 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. În același timp, la 01.09.2014, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă mijloace bănești în sumă de 37 700 EUR aceleși companii - XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele bănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 410 000 EUR și 205 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., în continuare aceasta transferă la 01.09.2014 mijloace bănești în sumă de 614 998 EUR persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 614 380 EUR.

17) 03.09.2014- ridicăți din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX, 314 685 EUR. Anexa nr. 71

La 03.09.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 3 100 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, la 03.09.2014 compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 3 051 000 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, iar aceasta transferă ulterior 494 690 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. La 03.09.2014, din mijloacele bănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 315 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., în continuare aceasta transferă la 03.09.2014 mijloace bănești în sumă de 314 998 EUR persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 314 685

EUR.

**18) 23.09.2014- ridicați din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX,
389 700 EUR. Anexa nr. 72**

La 23.09.2014, BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 4 000 000 USD și 2 500 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal 1005600046866, ulterior mijloacele creditare au fost convertite și transferate 3 250 351 EUR în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 3 250 350 EUR către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, în continuare ultima transferă mijloacele bănești în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele bănești primite în cont, la 23.09.2014 XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă suma de 390 100 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LP din BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., în continuare aceasta transferă la 23.09.2014 mijloace bănești în sumă de 389 700 EUR persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 389 700 EUR.

**19) 29.09.2014- ridicați din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX,
249 750 USD. Anexa nr. 73**

La 26.09.2014, BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 600 000 USD societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, la 29.09.2014 compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 250 000 USD în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, iar aceasta transferă ulterior mijloacele bănești în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. La 29.09.2014, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 250 000 USD către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., în continuare aceasta transferă la 29.09.2014 mijloace bănești în sumă de 250 000 USD persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar

mijloace bănești în sumă de 249 750 USD.

**20) 30.09.2014- ridicați din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX,
79 910 EUR. Anexa nr. 74**

La 29.09.2014, BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 3 185 885 USD societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal 1005600046866, ulterior mijloacele creditare au fost convertite și transferate 2 500 000 EUR în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXXLLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, la 30.09.2014 compania XXXXXXXXXXXXXXXXLLP transferă 80 100 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, în continuare aceasta transferă 80 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX SA. La 30.09.2014, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 80 000 EUR persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 79 910 EUR.

**21) 06.10.2014- ridicați din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX,
399 590 EUR. Anexa nr. 75**

La 03.10.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare sunt transferate către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele bănești primite în cont, la 06.10.2014 compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 357 100 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, iar aceasta transferă ulterior mijloacele bănești în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Totodată, la 03.10.2014, compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. transferă 43 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP. La 06.10.2014, din mijloacele bănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 400 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LP, în continuare aceasta transferă 399 993 EUR persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 399 590 EUR.

**22) 17.10.2014- ridicați din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX,
362 030 EUR. Anexa nr. 76**

La 17.10.2014, compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX LTD transferă 362 400 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, deținut la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă mijloacele bănești către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, iar aceasta transferă 362 400 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. La 17.10.2014, compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă suma de 362 400 EUR în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, iar aceasta le transferă companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deținute la BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. Din mijloacele bănești primite în cont, la 17.10.2014 XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 362 392 EUR persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 362 030 EUR.

**23) 20.10.2014- ridicați din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX,
199 790 EUR. Anexa nr. 77**

La 15.10.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 2 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul din AS XXXXXXXXXXXXXXXX a companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP. Din mijloacele bănești primite în cont, la 20.10.2014 compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 200 050 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, în continuare aceasta transferă 200 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. La 20.10.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 199 990 EUR persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 199 790 EUR.

**24) 31.10.2014- ridicați din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX, 99
895 EUR. Anexa nr. 78**

La 31.10.2014, BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 28 183 100 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare

fiind convertite și transferate 1 517 350 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele bănești în cont, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 100 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., în continuare compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 99 895 EUR persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 99 895 EUR.

25) 16.10.2014- ridicați din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX, 379 610 EUR. Anexa nr. 79

La 15.10.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 2 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul din AS XXXXXXXXXXXXXXXX a companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP. Din mijloacele bănești primite în cont, la 16.10.2014 compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 223 790 EUR și 379 650 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, aceasta transferă 380 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. La 16.10.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 379 993 EUR persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 379 610 EUR.

26) 19.11.2014- ridicați din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 497 006 dolari SUA. Anexa nr. 80

La 19.11.2014, BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 1 800 000 USD societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele bănești sunt transferate companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX.

Ulterior, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 1 800 000 USD în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, iar aceasta le transferă în aceeași zi companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. La 19.11.2014, din mijloacele primite în cont, XXXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 1 500 000 USD companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LP, în continuare aceasta transferă mijloacele bănești în contul persoanei fizice

XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 1 497 006 USD.

27) 20.11.2014- ridicăți din contul lui XXXXXXXXXXXXXXX, 997 990 dolari SUA. Anexa nr. 81

La 20.11.2014, BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 11 797 750 USD societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior din mijloacele creditare 3 360 000 USD sunt transferate companiei XXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele bănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 3 200 100 USD companiei XXXXXXXXXXXXXXX LLP, în continuare aceasta le transferă către compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXX LLP, toate cu conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. La 20.11.2014, din mijloacele primite în cont, XXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 1 000 000 USD companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP, în continuare aceasta transferă 999 990 USD în contul persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 997 990 USD.

28) 27.11.2014 - ridicăți din contul lui XXXXXXXXXXXXXXX, 2 100 000 dolari SUA. Anexa nr. 82

La 24.11.2014, XXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 34 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în mai multe operațiuni în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele bănești către compania XXXXXXXXXXXXXXX LP, în continuare, prin intermediul operațiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS XXXXXXXXXXXXXXX, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. În aceeași zi, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele bănești în sumă de 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior din mijloacele

primite în cont, la 27.11.2014 compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă sumele de 1 870 000 EUR și 2 015 200 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. Mijloacele financiare primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP le transferă în conturile personale deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A., ulterior suma de 3 885 000 EUR este transferată către compania XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. Totodată, la 27.11.2014 compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXX LLP, din conturile deținute la AS XXXXXXXXXXXXXXX, transferă mijloace bănești în sumă de 1 030 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. Mijloacele bănești în sumă de 4 915 000 EUR primite în cont de la XXXXXXXXXXXXXXX LP și XXXXXXXXXXXXXXX LLP, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP convertește 5 107 700 USD și transferă 2 104 200 USD persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 2 100 000 USD.

29) 27.11.2014 - ridicăți din contul lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, 2 500 495 dolari SUA. Anexa nr. 83

La 24.11.2014, XXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 34 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele bănești către compania XXXXXXXXXXXXXXX LP, în continuare, prin intermediul operațiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS XXXXXXXXXXXXXXX, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. În aceeași zi, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele bănești în sumă de 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior din mijloacele primite în cont, la 27.11.2014 compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă sumele de 1 870 000 EUR și 2 015 200 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. Mijloacele financiare primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP le transferă în conturile

personale deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A., ulterior suma de 3 885 000 EUR este transferată către compania XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. Totodată, la 27.11.2014 compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXX LLP, din conturile deținute la AS XXXXXXXXXXXXXXX, transferă mijloace bănești în sumă de 1 030 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. Mijloacele bănești în sumă de 4 915 000 EUR primite în cont de la XXXXXXXXXXXXXXX LP și XXXXXXXXXXXXXXX LLP, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP convertește 5 107 700 USD și transferă 2 502 500 USD persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 2 500 495 USD.

30) 27.11.2014 - ridicăți din contul lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, 500 000 dolari SUA. Anexa nr. 84

La 24.11.2014, XXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 34 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele bănești către compania XXXXXXXXXXXXXXX LP, în continuare, prin intermediul operațiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS XXXXXXXXXXXXXXX, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. În aceeași zi, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele bănești în sumă de 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior din mijloacele primite în cont, la 27.11.2014 compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă sumele de 1 870 000 EUR și 2 015 200 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. Mijloacele financiare primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP le transferă în conturile personale deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A., ulterior suma de 3 885 000 EUR este transferată către compania XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. Totodată, la 27.11.2014 compania nerezidentă

XXXXXXXXXXXXX LLP, din conturile deținute la AS XXXXXXXXXXXXXXXX, transferă mijloace bănești în sumă de 1 030 000 EUR către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. Mijloacele bănești în sumă de 4 915 000 EUR primite în cont de la XXXXXXXXXXXXXXXX LP și XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP convertește 5 107 700 USD și transferă 501 000 USD persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 500 000 USD.

31) 10.12.2014- ridicăți din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 000 000 dolari SUA. Anexa nr. 85

La 20.11.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă două credite bancare în sumă totală de 33 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 32 450 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LP, în continuare, prin intermediul operațiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS XXXXXXXXXXXXXXXX, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 32 450 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. La 20.11.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă suma de 32 450 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX, în continuare XXXXXXXXXXXXXXXX LP, din mijloacele bănești primite în cont, transferă 13 600 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., ulterior, din mijloacele primite în cont, la 12.12.2014 XXXXXXXXXXXXXXXX LTD returnează 8 750 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. În continuare, la 12.12.2014 XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloace bănești în sumă de 1 509 000 EUR companiei off-XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX SA, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. Totodată, la 24.11.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 34 000 000 EUR societății

XXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele bănești către compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP, în continuare, prin intermediul operațiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS XXXXXXXXXXXXXXXX, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. În aceeași zi, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele bănești în sumă de 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior din mijloacele primite în cont, la 24.11.2014, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP își transferă soldurile în sumă de 19 800 000 EUR din conturile deținute în AS XXXXXXXXXXXXXXXX în conturile deținute la BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. Ulterior, la 09.12.2014 compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP returnează soldul în sumă de 4 876 500 EUR din contul deținut în BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. către conturile personale din AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Astfel, din mijloacele bănești transferate pe contul din AS XXXXXXXXXXXXXXXX, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă la 09.12.2014 mijloace bănești în sumă de 3 500 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX SA, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. Ulterior, din mijloacele bănești în sumă de 3 500 000 EUR și 1 509 000 EUR transferate de către XXXXXXXXXXXXXXXX LP, compania XXXXXXXXXXXXXXXX SA convertește 808 065 EUR în 1 002 000 USD și le transferă persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 1 000 000 USD.

32) 11.12.2014- ridicăți din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, 200 000 EUR. Anexa nr. 86

La 20.11.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă două credite bancare în sumă totală de 33 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, compania

XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 32 450 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP, în continuare, prin intermediul operațiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS XXXXXXXXXXXXXXX, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 32 450 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. La 20.11.2014, XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă suma de 32 450 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX, în continuare XXXXXXXXXXXXXXX LP, din mijloacele bănești primite în cont, transferă 13 600 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A., ulterior, din mijloacele primite în cont, la 12.12.2014 XXXXXXXXXXXXXXX LTD returnează 8 750 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. În continuare, la 12.12.2014 XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloace bănești în sumă de 1 509 000 EUR companiei off-XXXXXXXXXXXXe XXXXXXXXXXXXXXX SA, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. Totodată, la 24.11.2014, XXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 34 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele bănești către compania XXXXXXXXXXXXXXX LP, în continuare, prin intermediul operațiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS XXXXXXXXXXXXXXX, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. În aceeași zi, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele bănești în sumă de 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior din mijloacele primite în cont, la 24.11.2014, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP își transferă soldurile în sumă de 19 800 000 EUR din conturile deținute în AS XXXXXXXXXXXXXXX în conturile deținute la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. Ulterior, la 09.12.2014 compania XXXXXXXXXXXXXXX LP returnează soldul în sumă de 4 876 500 EUR din contul deținut în BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. către conturile personale din AS XXXXXXXXXXXXXXX. Astfel, din

mijloacele bănești transferate pe contul din AS XXXXXXXXXXXXXXXX, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă la 09.12.2014 mijloace bănești în sumă de 3 500 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX SA, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. Ulterior, din mijloacele bănești în sumă de 3 500 000 EUR și 1 509 000 EUR transferate de către XXXXXXXXXXXXXXXX LP, compania XXXXXXXXXXXXXXXX SA transferă 200 460 EUR persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 200 000 EUR.

33) 12.12.2014- ridicăți din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, 3 991 215 EUR. Anexa nr. 87

La 20.11.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă două credite bancare în sumă totală de 33 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 32 450 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LP, în continuare, prin intermediul operațiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS XXXXXXXXXXXXXXXX, compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 32 450 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. La 20.11.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă suma de 32 450 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX, în continuare XXXXXXXXXXXXXXXX LP, din mijloacele bănești primite în cont, transferă 13 600 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LTD, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., ulterior, din mijloacele primite în cont, la 12.12.2014 XXXXXXXXXXXXXXXX LTD returnează 8 750 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX. În continuare, la 12.12.2014 XXXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloace bănești în sumă de 1 509 000 EUR companiei off-XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX SA, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. Totodată, la 24.11.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 34 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ulterior

mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele bănești către compania XXXXXXXXXXXXXXX LP, în continuare, prin intermediul operațiunilor de rambursare/acordare a overdraftului din AS XXXXXXXXXXXXXXX, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. În aceeași zi, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă mijloacele bănești în sumă de 34 000 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior din mijloacele primite în cont, la 24.11.2014, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP își transferă soldurile în sumă de 19 800 000 EUR din conturile deținute în AS XXXXXXXXXXXXXXX în conturile deținute la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. Ulterior, la 09.12.2014 compania XXXXXXXXXXXXXXX LP returnează soldul în sumă de 4 876 500 EUR din contul deținut în BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. către conturile personale din AS XXXXXXXXXXXXXXX. Astfel, din mijloacele bănești transferate pe contul din AS XXXXXXXXXXXXXXX, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă la 09.12.2014 mijloace bănești în sumă de 3 500 000 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX SA, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. Ulterior, din mijloacele bănești în sumă de 3 500 000 EUR și 1 509 000 EUR transferate de către XXXXXXXXXXXXXXX LP, compania XXXXXXXXXXXXXXX SA transferă 4 000 000 EUR persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 3 991 215 EUR.

34) 04.08.2014- ridicăți din contul lui XXXXXXXXXXXXXXX, 699 300 EUR. Anexa nr. 88

Pe perioada 01.08.2014 - 04.08.2014, XXXXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat două credite bancare în valoare de 1 200 000 EUR și 1 390 000 societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXX LLP deținut la AS XXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele bănești primite în cont, XXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă la 04.08.2014 mijloace bănești în sumă de 829 100 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX LLP, în

continuare fiind transferate 700 000 EUR către conturile din BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. ale companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP, care la 04.08.2014 transferă suma de 700 000 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior la 04.08.2014, XXXXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 699 300 EUR.

35) 05.08.2014- ridicăți din contul lui XXXXXXXXXXXXXXX, 599 400 EUR. Anexa nr. 89

Pe perioada 01.08.2014 - 04.08.2014, XXXXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat două credite bancar în valoare de 1 200 000 EUR și 1 390 000 societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior mijloacele creditare fiind transferate în contul companiei XXXXXXXXXXXXXXX LLP deținut la AS XXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele bănești primite în cont, XXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă la 05.08.2014 mijloace bănești în sumă de 600 065 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX LLP, în continuare fiind transferate 600 000 EUR către conturile din BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. ale companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP, care la 05.08.2014 transferă suma de 600 000 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior la 05.08.2014, XXXXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 599 400 EUR.

36) 13.08.2014- ridicăți din contul lui XXXXXXXXXXXXXXX, 214 785 EUR. Anexa nr. 90

La 12.08.2014, BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. acordă un credit bancar în sumă de 4 600 000 MDL societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 250 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. Din mijloacele bănești primite în cont, XXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă la 13.08.2014 mijloace bănești în sumă de 215 060 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX LLP, în continuare de către XXXXXXXXXXXXXXX LLP fiind transferate 215 000 EUR către conturile din BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. ale companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP, care la 13.08.2014 transferă suma de 215 000 EUR în contul din BC XXXXXXXXXXXXXXX SA a persoanei fizice străine XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior la 13.08.2014, XXXXXXXXXXXXXXX eliberează în numerar suma de 214 785 EUR.

37) 01.10.2014- ridicăți din contul lui XXXXXXXXXXXXXXX, 249 740 EUR. Anexa nr. 91

La 29.09.2014, BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 3 185 885 USD societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal 1005600046866, ulterior mijloacele creditare au fost convertite și transferate 2 500 000 EUR în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXXLLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, la 01.10.2014 compania XXXXXXXXXXXXXXXLLP transferă 265 300 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX LLP, în continuare aceasta transferă 250 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX SA. La 01.10.2014, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 249 990 EUR persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 249 740 EUR.

38) 10.10.2014- ridicăți din contul lui XXXXXXXXXXXXXXX, 249 745 EUR. Anexa nr. 92

La 10.10.2014, BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 1 000 000 EUR societății XXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal 1010600036469, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, din mijloacele bănești primite în cont, la 10.10.2014 compania XXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă 245 650 EUR companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP, în continuare aceasta transferă 245 650 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LLP, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXX. La 10.10.2014, compania XXXXXXXXXXXXXXX LLP transferă mijloace bănești în sumă de 250 000 EUR companiei nerezidente XXXXXXXXXXXXXXX LP, conturile deschise la BC XXXXXXXXXXXXXXX SA. La 10.10.2014, compania XXXXXXXXXXXXXXX LP transferă 249 992 EUR persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXX, ulterior de pe conturile din BC XXXXXXXXXXXXXXX S.A. ale persoanei fizice XXXXXXXXXXXXXXX, sunt eliberate în numerar mijloace bănești în sumă de 249 745 EUR.

3. **procesul-verbal de examinare din 13.12.2015**, a corespondenței electronice purtată de către XXXXXXXXXXXXXXX, care se află în relații de afinitate cu XXXXXXXXXXXXXXX și era persoana care gestiona la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX, anumite companii nerezidente precum „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXXXXX” „XXXXXXXXXXXXXXXX” „XXXXXXXXXXXXXXXX”; „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL; SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, de la adresa de e-mail „XXXXXXXXXXXXXXXX” cu XXXXXXXXXXXXXXXX, la adresa de e-mail „XXXXXXXXXXXXXXXX”. Prin examinare s-au constatat următoarele:

- 1) mesaj pe o filă în care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXXXXX” cu denumirea SWIFT, expedit de la adresa „XXXXXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua XXXXXXXXXXXXXXXX” și are atașat un fișier pe o pagină. Atașamentul menționat reprezintă o confirmare de plată emisă de către XXXXXXXXXXXXXXXX AS, Latvia, din data de 17.04.2014 ora 18:54, prin care se confirmă plata în sumă de 300 000 USD ordonată de compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP către XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, pentru servicii de transport conform contractului din 17.04.14;
- 2) mesaj pe o filă în care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXXXXX” cu denumirea SWIFT, expedit de la adresa „XXXXXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua XXXXXXXXXXXXXXXX” și are atașat un fișier pe o pagină. Atașamentul menționat reprezintă o confirmare de plată emisă de către XXXXXXXXXXXXXXXX AS, Latvia, din data de 06.12.2013 ora 14:10, prin care se confirmă plata în sumă de 250 000 USD ordonată de compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP către XXXXXXXXXXXXXXXX, plata pentru materiale de construcție și echipament din 01.08.13;
- 3) mesaj pe o filă, din 02.04.2015, în care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXXXXX” cu denumirea CONTRACT-SIGNED, expedit de la adresa „XXXXXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua XXXXXXXXXXXXXXXX, Contract cu ștampila, Bună ziua, Atașat este contractul” și are atașat un fișier pe 9 pagini. Atașamentul menționat reprezintă o copie a unui contract de împrumut din 02.04.2014, care îi are ca părți pe companiile XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, și XXXXXXXXXXXXXXXXLP, prin care

ultima împrumută primei suma de 3 000 000 euro. La ultima filă se constată ștampilele rotunde ale ambelor companii precum și semnăturile reprezentanților acestora;

- 4) mesaj pe o filă în care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXX” cu denumirea XXXXXXXXXXXXXXXX, expedit de la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXLP XXXXXXXXXXXXXXXX, Scotland, Sheila XXXXXXXXXXXXXXXX”;
- 5) două mesaje pe o filă în care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXX”, expedit de la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul care prezintă interes este e-mail-ului „Bună ziua XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, XXXXXXXXXXXXXXXX, director-XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX”;
- 6) trei mesaje pe două file, în care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXX”, expedit de la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului care prezintă interes este „Bună ziua XXXXXXXXXXXXXXXX, Pentru ce este necesar de plătit” și este datat cu 12.02.2014, și are atașat un fișier pe o pagină. Atașamentul menționat reprezintă o confirmare de plată emisă de către XXXXXXXXXXXXXXXX AS, Latvia, din data de 07.04.2014 ora 18:54, prin care se confirmă plata în sumă de 300 000 USD ordonată de compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP către XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, pentru servicii de transport conform contractului din 17.04.14;
- 7) trei mesaje pe două file în care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXX”, expedit la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua, Jos sunt alte rechizite: Denumirea- XXXXXXXXXXXXXXXX LLP Adresa: XXXXXXXXXXXXXXXX, LONDON, WCIN 3 ES Iban: XXXXXXXXXXXXXXXX /usd; Banca beneficiară: AS XXXXXXXXXXXXXXXX; Adresa: XXXXXXXXXXXXXXXX, Riga, LV-XXXXXXXXXXXXX;SWIFT code: XXXXXXXXXXXXXXXX În Pasta să efectuați plata în conformitate cu invoice-ul nr. 14-14/11.02.20 Avans pentru servicii de consultanță și

organizarea serviciilor de logistică: autotracking, tehnică diferită și intermediere. Numele companiei: XXXXXXXXXXXXXXX LP Adresa: XXXXXXXXXXXXXXX, United Kingdom Nr de înregistrare: XXXXXXXXXXXXXXX Cont: XXXXXXXXXXXXXXX; Denumirea băncii: XXXXXXXXXXXXXXX; Adresa: XXXXXXXXXXXXXXX, Riga, Latvia; SWIFT: XXXXXXXXXXXXXXX”.

La fel, prezentul mail are atașat un fișier pe 3 file. Atașamentul menționat reprezintă un contract de vânzare cumpăare nr. AT/15-13/01.08.2013, prin care compania XXXXXXXXXXXXXXX, în persoana lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, vinde companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP, în persoana lui XXXXXXXXXXXXXXX, materiale de construcție și echipament pentru suma de 3 700 000 USD. Pe ultima filă a contractului, la capitolului 13, sunt aplicate ștampilele companiilor menționate iar în dreptul numelui reprezentanților sunt efectuate elemente scripturale în formă de semnătură.

8) mesaj pe o filă în care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXX” cu denumirea SWIFT, expediat de la adresa „XXXXXXXXXXXX”. Prezentul e-mail nu are înserat vreun oarecare text însă are atașat un fișier pe o pagină. Atașamentul menționat reprezintă o confirmare de plată emisă de către XXXXXXXXXXXXXXX AS, Latvia, din data de 02.12.2013 ora 16:28, prin care se confirmă plata în sumă de 250 000 USD, ordonată de compania XXXXXXXXXXXXXXX LP către XXXXXXXXXXXXXXX, conform invoice-ului 112/20.08.2013, contract AT/15-13/01.08.2013, plata pentru materiale de construcție și echipament;

9) mesaj pe o filă în care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXX” cu denumirea SWIFT, expediat de la adresa „XXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua XXXXXXXXXXXXXXX” și are atașat un fișier pe o pagină. Atașamentul menționat reprezintă o confirmare de plată emisă de către XXXXXXXXXXXXXXX AS, Latvia, din data de 26.11.2013 ora 09:01, prin care se confirmă plata în sumă de 250 000 USD, ordonată de compania XXXXXXXXXXXXXXX LP

către XXXXXXXXXXXXXXX, conform invoice-ului 112/20.08.2013, contract AT/15-13/01.08.2013, plata pentru materiale de construcție și echipament;

10) mesaj pe o filă în care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXX” cu denumirea SWIFT, expediat de la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua XXXXXXXXXXXXXXX” și are atașat un fișier pe o pagină. Atașamentul menționat reprezintă o confirmare de plată emisă de către XXXXXXXXXXXXXXX AS, Latvia, din data de 21.11.2013 ora 12:19, prin care se confirmă plata în sumă de 250 000 USD, ordonată de compania XXXXXXXXXXXXXXX LP către XXXXXXXXXXXXXXX, conform invoice-ului 112/20.08.2013, contract AT/15-13/01.08.2013, plata pentru materiale de construcție și echipament;

11) mesaj pe o filă în care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXX” cu denumirea SWIFT, expediat de la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua XXXXXXXXXXXXXXX” și are atașat un fișier pe o pagină. Atașamentul menționat reprezintă ordinal de plată nr. 2 din 13.11.2014, unde lipsesc datele beneficiarului și a ordonatorului, însă este indicată banca ordonatoare și cea beneficiară și anume BC XXXXXXXXXXXXXXX;

12) mesaj pe o filă în care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXX” cu denumirea XXXXXXXXXXXXXXX BS, expediat de la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua XXXXXXXXXXXXXXX” și are atașat un fișier pe o pagină. Atașamentul menționat reprezintă rechizite bancare cu următorul text: XXXXXXXXXXXXXXXLP XXXXXXXXXXXXXXX, Scotland BANK XXXXXXXXXXXXXXX USA NEW YORK SWIFT XXXXXXXXXXXXXXX FOR XXXXXXXXXXXXXXX CHISINAU MOLDOVA SWIFT XXXXXXXXXXXXXXX IN FAVOUR OF IBAN MD09BS000002224703087721 XXXXXXXXXXXXXXXLP BANK XXXXXXXXXXXXXXX GERMANY FRANKFURT-MAIN SWIFT XXXXXXXXXXXXXXX FOR XXXXXXXXXXXXXXX CHISINAU MOLDOVA SWIFT BSOCMD2XXXX IN FAVOUR OF IBAN XXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXLP Reprezentant: XXXXXXXXXXXXXXXX

- 13) mesaj pe o filă din 07.10.2014, în care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua XXXXXXXXXXXXXXXX, Sunt necesare următoarele contracte în original: XXXXXXXXXXXXXXXX LP cu SC XXXXXXXXXXXXXXXXS SRL din 15.05.2014, ordinele de plată pentru calculatoare din 16.05.2014-20 000 usd; 22.05.2014-135 000 usd; 04.06.2014-250 000 usd, în total 585 000 usd; XXXXXXXXXXXXXXXX LP cu XXXXXXXXXXXXXXXX SRL din 17.04.2014, avans pentru servicii de transport, ordinul de plată din 18.04.2014-300 000 usd Contract din 02.04.2014-avans pentru servicii de transport, ordinele de plată din 05.04.2014-380 000 euro, 06.05.2014-150 000 usd; XXXXXXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, contract din 27.02.2014, avans mobilă, ordin de plată în sumă de 120 000 usd, contract din 03.03.2014, avans mobilă, ordin de plată pentru 80 000 usd Contract din 07.03.2014-avans pentru mobilă, ordin de plată în sumă de 50 000 usd; Solicit să fie rezolvată problema în regim de urgență”; La fel, prezentul mail are atașat 6 fișiere pe 15 file. Atașamentele menționate reprezintă contracte de vânzare cumpăare după cum urmează: contract de vânzare cumpărare din 27.02.2014, încheiat între XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX, prin care ultima vinde primei companii bunuri conform invoice-ului care este parte a prezentului contract. La fila nr. 4 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare și a adresei companiei XXXXXXXXXXXXXXXX, este aplicată ștampila rotundă a companiei precum, este și executat un elemnt scriptural în formă de semnătură a directorului acestei companii, XXXXXXXXXXXXXXXX. La fel se constată INVOICE care este parte a contractului menționat în care sunt indicate bunurile ce urmează a fi achiziționate, și anume mobilier pentru birou, în sumă totală de 120 000 USD; contract de vânzare cumpărare din 03.03.2014, încheiat între XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX, prin care ultima vinde primei companii bunuri conform invoice-ului care este parte a prezentului contract. La fila nr. 4 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare și a adresei companiei XXXXXXXXXXXXXXXX, este aplicată ștampila rotundă a

companiei precum, este și executat un elemnt scriptural în formă de semnătură a directorului acestei companii, XXXXXXXXXXXXXXXX. La fel se constată INVOICE care este parte a contractului menționat în care sunt indicate bunurile ce urmează a fi achiziționate, și anume mobilier pentru birou, în sumă totală de 80 000 USD; contract de vânzare cumpărare din 07.03.2014, încheiat între XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX, prin care ultima vinde primei companii bunuri conform invoice-ului care este parte a prezentului contract. La fila nr. 4 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare și a adresei companiei XXXXXXXXXXXXXXXX, este aplicată ștampila rotundă a companiei precum, este și executat un elemnt scriptural în formă de semnătură a directorului acestei companii, XXXXXXXXXXXXXXXX. La fel se constată INVOICE care este parte a contractului menționat în care sunt indicate bunurile ce urmează a fi achiziționate, și anume mobilier pentru birou, în sumă totală de 50 000 USD;

- 14) mesaj pe o filă din 07.10.2014, în care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXX” cu denumirea Maltby East Global, expediat de la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua XXXXXXXXXXXXXXXX, Sunt necesare următoarele contracte în original: XXXXXXXXXXXXXXXX LP cu SC XXXXXXXXXXXXXXXXS SRL din 15.05.2014, ordinele de plată pentru calculatoare din 16.05.2014-20 000 usd; 22.05.2014-135 000 usd; 04.06.2014-250 000 usd, în total 585 000 usd; XXXXXXXXXXXXXXXX LP cu XXXXXXXXXXXXXXXX SRL din 17.04.2014, avans pentru servicii de transport, ordinul de plată din 18.04.2014-300 000 usd Contract din 02.04.2014-avans pentru servicii de transport, ordinele de plată din 05.04.2014-380 000 euro, 06.05.2014-150 000 usd; XXXXXXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, contract din 27.02.2014, avans mobilă, ordin de plată în sumă de 120 000 usd, contract din 03.03.2014, avans mobilă, ordin de plată pentru 80 000 usd. Contract din 07.03.2014-avans pentru mobilă, ordin de plată în sumă de 50 000 usd;
- Solicite să fie rezolvată problema în regim de urgență”; La fel, prezentul mail are atașat 5 fișiere pe 11 file. Atașamentele menționate reprezintă

contracte de prestări servicii de transport după cum urmează:
contract de prestări servicii de transport din 17.04.2014, încheiat între XXXXXXXXXXXXXXX LP și XXXXXXXXXXXXXXX, prin care ultima se obligă să presteze servicii de transport. La fila nr. 4 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare și a adresei companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP, este aplicată ștampila rotundă a companiei precum, este și executat un elemnt scriptural în formă de semnătură. La fel se constată INVOICE pentru servicii de transport emis de transportator pentru suma de 300 000 USD; contract de prestări servicii de transport din 02.04.2014, încheiat între XXXXXXXXXXXXXXX LP și XXXXXXXXXXXXXXX, prin care ultima se obligă să presteze servicii de transport. La fila nr. 4 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare și a adresei companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP, este aplicată ștampila rotundă a companiei precum, este și executat un elemnt scriptural în formă de semnătură. La fel se constată INVOICE pentru servicii de transport emis de transportator pentru suma de 380 000 USD; contract de prestări servicii de transport din 02.04.2014, încheiat între XXXXXXXXXXXXXXX LP și XXXXXXXXXXXXXXX, prin care ultima se obligă să presteze servicii de transport. La fila nr. 4 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare și a adresei companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP, este aplicată ștampila rotundă a companiei precum, este și executat un elemnt scriptural în formă de semnătură. La fel se constată un INVOICE din 03.04.2014 și din 05.05.2014 pentru servicii de transport emis de transportator pentru suma de 380 000 USD, respective 150 000 USD;

- 15) mesaj pe o filă din 07.10.2014, în care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXX” cu denumirea Maltby Next Estate 585 USD, expediat de la adresa „XXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua XXXXXXXXXXXXXXX, Sunt necesare următoarele contracte în original: XXXXXXXXXXXXXXX LP cu SC XXXXXXXXXXXXXXX SRL din 15.05.2014, ordinele de plată pentru calculatoare din 16.05.2014-20 000 usd; 22.05.2014-135 000 usd; 04.06.2014-250 000 usd, în total 585 000 usd; XXXXXXXXXXXXXXX LP cu XXXXXXXXXXXXXXX SRL din

17.04.2014, avans pentru servicii de transport, ordinul de plată din 18.04.2014-300 000 usd Contract din 02.04.2014-avans pentru servicii de transport, ordinele de plată din 05.04.2014-380 000 euro, 06.05.2014-150 000 usd; XXXXXXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, contract din 27.02.2014, avans mobilă, ordin de plată în sumă de 120 000 usd, contract din 03.03.2014, avans mobilă, ordin de plată pentru 80 000 usd Contract din 07.03.2014-avans pentru mobilă, ordin de plată în sumă de 50 000 usd;

Solicite să fie rezolvată problema în regim de urgență”; La fel, prezentul mail are atașat 2 fișiere pe 8 file. Atașamentele menționate reprezintă un contract de vânzare-cumpărare și un invoice după cum urmează: contract de vânzare cumpărare din 15.05.2014, încheiat între XXXXXXXXXXXXXXXX LP și SC XXXXXXXXXXXXXXXXS, prin care ultima vinde primei companii tehnică de calcul conform invoice-ului care este parte a prezentului contract. La fila nr. 6 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare și a adresei companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LP, este aplicată ștampila rotundă a companiei precum, este și executat un element scriptural în formă de semnătură. La fel se constată INVOICE care este parte a contractului menționat în care sunt indicate bunurile ce urmează a fi achiziționate, și anume tehnică de calcul, în sumă totală de 585 000 USD;

- 16) mesaj pe o filă în care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXX” cu denumirea Tomton, Zonitech, expediat de la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua XXXXXXXXXXXXXXXX” și are atașat două fișiere pe 6 file. Atașamentele menționate reprezintă două contracte de prestării de servicii în transport, după cum urmează: contract de prestări servicii de transport nr. RO-/13 din 02.04.2013, încheiat între XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX, prin care ultima se obligă să presteze servicii de transport. Pe ultima filă a contractului, la capitolului 8, sunt aplicate ștampilele companiilor menționate iar în dreptul numelui reprezentanților sunt efectuate elemente scripturale în formă de semnătură. La fel se constată INVOICE pentru servicii de transport emis de

transportator pentru suma de 49 500 USD; contract de prestări servicii de transport nr. RO-/24 din 10.04.2013, încheiat între XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX, prin care ultima se obligă să presteze servicii de transport. Pe ultima filă a contractului, la capitolului 8, sunt aplicate ștampilele companiilor menționate iar în dreptul numelui reprezentanților sunt efectuate elemente scripturale în formă de semnătură. La fel se constată INVOICE pentru servicii de transport emis de transportator pentru suma de 50 500 USD;

17) două mesaje pe o filă, în care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXX”, cu denumirea swift, expedit de la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului care prezintă interes este „Bună ziua XXXXXXXXXXXXXXXX”, și are atașat un fișier pe o pagină. Atașamentul menționat reprezintă o confirmare de plată emisă de către XXXXXXXXXXXXXXXX AS, Latvia, din data de 18.04.2013 ora 08:16, prin care se confirmă plata în sumă de 200 000 USD ordonată de compania XXXXXXXXXXXXXXXX LLP către SC XXXXXXXXXXXXXXXX LTD SRL, conform contractului de vânzare-cumpărare din 02.04.2013;

18) trei mesaje pe o filă, care se conțin în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXX” cu denumirea CONTRACT PANAROOM, expedit de la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului care prezintă interes este „Bună ziua XXXXXXXXXXXXXXXX” și are atașat un fișier pe 5 file. Atașamentul menționat reprezintă o copie a unui contract de vânzare cumpărare din 02.04.2013, încheiat între SC XXXXXXXXXXXXXXXX LTD SRL și XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, prin care prima vinde celei din urmă bunuri conform invoice-ului care este parte a prezentului contract. La fila nr. 4 a prezentului contract, sunt aplicate ștampilele companiilor menționate iar în dreptul numelui reprezentanților sunt efectuate elemente scripturale în formă de semnătură. La fel se constată INVOICE pentru bunuri ce urmează a fi achiziționate în suma totală de 755 052 USD;

19) mesaj pe o filă în care se conține în mapa inbox al adresei de

e-mail „XXXXXXXXXXXXX” cu denumirea Contract, expediat de la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua XXXXXXXXXXXXXXX, contractul semnat se află în atașament, Originalul acestuia poate fi ridicat la oficiul nostru” și are atașat un fișier pe 6 file. Atașamentul menționat reprezintă o copie a unui contract de împrumut din 11.04.2013, care îi are ca părți pe companiile XXXXXXXXXXXXXXX LLP, și XXXXXXXXXXXXXXX LLP, prin care prima împrumută ultimei suma de 8 600 000 USD. La fila nr.6 a prezentului contract, alăturat rechizitelor bancare și a adresei companiei XXXXXXXXXXXXXXX LLP, este aplicată ștampila rotundă a companiei precum, este și executat un elemnt scriptural în formă de semnătură alăturat numelui XXXXXXXXXXXXXXX;

20) nouă mesaje pe patru file în care se conține în mapa transmise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXX” datat cu 21.03.2013, expediat de la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună seara XXXXXXXXXXXXXXX, Am avut în vedere denumirea băncii, Bună seara, Denumirea, XXXXXXXXXXXXXXX LLP, vineri, 15 martie 2013 la 12:55 PM, XXXXXXXXXXXXXXX Robert „XXXXXXXXXXXXX”. Bună ziua, Atașat este modelul contractului. Este bună varianta asta? Toate bune, Cu respect, XXXXXXXXXXXXXXX.

21) patru mesaje pe zece file în care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXX”, expediat de la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului care reprezintă interes este „Bună ziua XXXXXXXXXXXXXXX, Jos sunt rechizite: SC XXXXXXXXXXXXXXX SRL XXXXXXXXXXXXXXX RO XXXXXXXXXXXXXXX IAȘI, STR. XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX SA, XXXXXXXXXXXXXXX STR. XXXXXXXXXXXXXXX BL.A 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXXXX USD: RO85 XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX Avans imobil SC XXXXXXXXXXXXXXX SRL XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX IAȘI, STR. XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX SA, XXXXXXXXXXXXXXX STR. XXXXXXXXXXXXXXX 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXXXX USD: XXXXXXXXXXXXXXX CODBIC: XXXXXXXXXXXXXXX Avans servicii de consultant SC

XXXXXXXXXXXXXXXX SRL XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX RO
XXXXXXXXXXXXXXXX IAȘI, STR. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXX SA, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX STR.
XXXXXXXXXXXXXXXX 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX USD:
XXXXXXXXXXXXXXXX CODBIC: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Avans servicii
de transport XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Suire 2 Corner Eyre and
Hutson Groung Floor Blacke Building, Belize City, Belize
EUR:XXXXXXXXXXXXXXXX USD:XXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXX CYPRUS LTD 41Arch, Makarios III Avenue,
Nicosia, Cyprus SWIFT:XXXXXXXXXXXXXXXX

În Pasta să
efectuați plata în conformtitate cu invoice-ul nr.
14-14/11.02.20 Avans pentru servicii de consultanță și
organizarea serviciilor de logistică: autotracking, tehnică
diferită și intermediere. Numele companiei:
XXXXXXXXXXXXXXXX LP Adresa: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, United
KingdomNr de înregistrare SL XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Cont:
XXXXXXXXXXXXXXXX; Denumitea băncii: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
BANKA; Adress: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Riga, Latvia; SWIFT:
XXXXXXXXXXXXXXXX”

La fel, textul
menționat are un atașament ce reprezintă o confirmare de
plată emisă de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX AS, Latvia, din data
de 03.03.2014 ora 13:56, prin care se confirmă plata în sumă
de 125 000 USD ordonată de compania XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SRL, avans pentru
mobilă conform contractului din 27.02.14;

22) șase mesaje pe trei file care se conține în mapa trimise al
adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXXXXX”, expediat de la adresa
„XXXXXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului care prezintă interes
este „Bună ziua XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Mulțumesc pentru
imprimare, imediat vi-l transmitem cu modificările noastre și
semnat. Un singur lucru-contractul nu poate fi din data de 19
martie deoarece contul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în BS este deschis
doar azi. Noi schimbăm data pentru 2 aprilie:

23) două mesaje pe două file, în care se conține în mapa trimise al
adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXXXXX”, cu denumirea swift,

expediat de la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului care prezintă interes este „Bună ziua XXXXXXXXXXXXXXXX”, și are atașat un fișier pe o pagină. Atașamentul menționat reprezintă o confirmare de plată emisă de către XXXXXXXXXXXXXXXX AS, Latvia, din data de 27.02.2014 ora 17:59, prin care se confirmă plata în sumă de 125 000 USD ordonată de compania XXXXXXXXXXXXXXXX LP către XXXXXXXXXXXXXXXX LP, conform contractului servicii de transport;

24) două mesaje pe o filă, în care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXX”, cu denumirea XXXXXXXXXXXXXXXX, expediat de la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului care prezintă interes este „Bună ziua XXXXXXXXXXXXXXXX”, și are atașat 4 fișiere, după cum urmează: contract de furnizare pe 4 file, fără număr și fără dată, doar fiind indicat 2012. La fel lipsesc denumirea părților precum și rechizitele acestora. Totodată se constată INVOICE, pe 2 file, pentru tehnică de calcul în sumă totală de 10 000 000 EUR; contract de vânzare cumpărare pe 4 file, fără număr și fără dată, doar fiind indicat 2013. La fel lipsesc denumirea părților precum și rechizitele acestora. Totodată se constată INVOICE, pe o filă în sumă totală de 883 550 USD;

25) un mail în care se constată două file atașate și anume: confirmare de plată emisă de către XXXXXXXXXXXXXXXX AS, Latvia, din data de 19.04.2013 ora 13:19, prin care se confirmă plata în sumă de 49 500 USD ordonată de compania XXXXXXXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXXXXXXX, conform contractului de transport nr. RO/13 din 02.04.13, invoice RO 57-13/02.04.2013; confirmare de plată emisă de către XXXXXXXXXXXXXXXX AS, Latvia, din data de 19.04.2013 ora 14:52, prin care se confirmă plata în sumă de 50 500 USD ordonată de compania XXXXXXXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXXXXXXX, conform contractului de transport nr. RO/24 din 10.04.13, invoice RO 29-13/10.04.2013;

26) trei mesaje pe o filă în care se conține în mapa inbox al

adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXX” cu denumirea PASPORT, expediat la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului care prezintă interes este „Salut, Atașat este pașaportul” și are atașat un fișier pe o pagină. Atașamentul menționat reprezintă o copie a pașaportului cet. XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX nascut la XXXXXXXXXXXXXXXX Iași, seria pașaport XXXXXXXXXXXXXXXX;

27) trei mesaje pe o filă, în care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXX”, expediat la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului care prezintă interes este „Am o rugămintă să-mi explicați ce prelucrați și cum, din motivul că nimic nu se potrivește cu ceea ce s-a discutat săptămîna trecută (în continuare textul lipsește)”;

28) două mesaje pe o filă în care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXX” cu denumirea XXXXXXXXXXXXXXXX, expediat la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună dimineața, mai jos sunt noile rechizite, cum ați solicitat. O zi bună
XXXXXXXXXXXXX SRL ADRESA JURIDICĂ:
XXXXXXXXXXXXX, STR. XXXXXXXXXXXXXXXX, mun. Chișinău,
Republica Moldova IDNO 1014600017015 BC
XXXXXXXXXXXXX SA fil. 1, Chișinău, XXXXXXXXXXXXXXXX Cod
de decontare LEI: XXXXXXXXXXXXXXXX USD: XXXXXXXXXXXXXXXX
EUR: XXXXXXXXXXXXXXXX Administrator XXXXXXXXXXXXXXXX”;

29) trei mesaje pe o filă în care se conține în mapa inbox al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXX”, expediat la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul care prezintă interes este e-mail-ului:
„XXXXXXXXXXXXX” 65 XXXXXXXXXXXXXXXX., Chișinău IDNO
XXXXXXXXXXXXX BC XXXXXXXXXXXXXXXX swift PP EUR:
XXXXXXXXXXXXX USD: XXXXXXXXXXXXXXXX”;

30) două mesaje pe o filă, în care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXX”, expediat la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-urilor este: Bună dimineața. Vă comunic că nu a fost acoperită întreaga sumă.

Mai este necesar aproximativ 45 000 lei. Concretizați și comunicați-mi când pot să le primesc. Am rugat pe parcursul dimineții să rezolvați. Nu avem sume disponibile. Bună dimineața. Va aduc aminte despre mesajul de ieri. Am rugat să concretizați suma care nu ajunge. Noi am concretizat soldul rămas de 46 300 lei. Va rog să rezolvați urgent pe parcursul dimineții”

- 31) mesaje pe o filă în care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXX”, expediat la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua, Am expediat prin curier actele la semnat. Va rog să le semnați după care să le returnați pentru semnare pentru a le expedia. Și solicit act de verificare la ziua de azi. Mulțumesc.
- 32) mesaj pe o filă în care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXX” cu denumirea XXXXXXXXXXXXXXX, expediat la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua, Rugăm să fie expediate swift-urile conform atașamentului. Mulțumesc anticipat. Prezentul e-mail are atașat un fișier pe două file. Atașamentul menționat reprezintă un acte de verificare între XXXXXXXXXXXXXXX în dolari SUA- 2 plăți, iar în valuta EURO-14 plăți. La fel este indicat și verificarea între XXXXXXXXXXXXXXX -XXXXXXXXXXXXX , pentru valuta USD- o operațiune. Este de menționat că în dreptul unor operațiuni este indicat că este necesar swift-ul;
- 33) mesaj pe o filă în care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXX”, expediat la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „ Vă rog să luați în considerație cursul în euro, pentru a fi disponibil o sumă suficientă în lei”;
- 34) mesaj pe o filă în care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXX”, expediat la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua. Efectuați în baza contractului dovastra-busibess estate” ;

- 35) mesaj pe o filă în care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXXXXX”, expedit la adresa „XXXXXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua. Contractul este în lucru la avocat, așteptăm. Ați citit referitor la garanțiile de proveniență a conturilor? Le-ați expedit șefului. Aștept răspunsul”;
- 36) mesaj pe o filă în care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXXXXX” cu denumirea NAZVANIE KOMPANII, expedit la adresa „XXXXXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună dimineța. Aseară am avut o discuție cu șeful vostru cu referire la clarificarea unei întrebări privitor la un credit. Noi am dat acordul pentru a doua variantă. Compania voastră oferă credit unei companii care trebuie să achite creditul. Până la moment dat el nu a citit mesajul nostru. Însă această variantă am enunțat-o în cadrul întrevederii. Eu am comunicat că această variantă a fost propusă de d-na XXXXXXXXXXXXXa. Pentru aceasta îmi trebuie denumirea companiei și copiile documentelor privind împuternicirile persoanei de a semna contractul de împrumut. Rog foarte mult ca această informație să fie prezentată cât mai rapid. Mulțumesc. Toate cele bune”;
- 37) mesaj pe o filă din 21.10.2014, în care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXXXXX” cu denumirea SROCHNII PLATEJ, expedit la adresa „XXXXXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua, Scriu. Este nevoie de un transfer urgent de 245 000 USD la: XXXXXXXXXXXXXX LP SUITE 6, 78 XXXXXXXXXXXXXX, EDINBURGH, SCOTLAND, EH7 5JA, UK IBAN: XXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX A/S SWIFT: XXXXXXXXXXXXXX Materiale de construcție PVH”;
- 38) mesaj pe o filă din 07.10.2014, în care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXXXXX” cu denumirea DOGOVORA, expedit la adresa „XXXXXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua, Sunt necesare următoarele contracte în original: XXXXXXXXXXXXXX LP cu SC XXXXXXXXXXXXXXS SRL din

15.05.2014, ordinele de plată pentru calculatoare din 16.05.2014-20 000 usd; 22.05.2014-135 000 usd; 04.06.2014-250 000 usd, în total 585 000 usd; XXXXXXXXXXXXXXX LP cu XXXXXXXXXXXXXXX SRL din 17.04.2014, avans pentru servicii de transport, ordinul de plată din 18.04.2014-300 000 usd Contract din 02.04.2014-avans pentru servicii de transport, ordinele de plată din 05.04.2014-380 000 euro, 06.05.2014-150 000 usd; XXXXXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXXXXX SRL, contract din 27.02.2014, avans mobilă, ordin de plată în sumă de 120 000 usd, contract din 03.03.2014, avans plata pentru mobilă, ordin de plată pentru 80 000 usd Contract din 07.03.2014-avans plata pentru mobilă, ordin de plată în sumă de 50 000 usd; Solicit să fie rezolvată problema în regim de urgență”;

- 39) mesaj pe o filă din 24.09.2014, în care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXX” fără subiect, expediat la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Vă expediez actul de verificare provizoriu La 24.09.2014 ora 4:05PM, XXXXXXXXXXXXXXX a scris: XXXXXXXXXXXXXXX Suite 102 XXXXXXXXXXXXXXX Building, XXXXXXXXXXXXXXX, Belize REG. NO. XXXXXXXXXXXXXXX IBAN XXXXXXXXXXXXXXX USD IBAN XXXXXXXXXXXXXXX EUR BC XXXXXXXXXXXXXXX CHIȘINAU DIRECTOR MS XXXXXXXXXXXXXXX.

La fel, prezentul e-mail are atașat un fișier pe o filă. Atașamentele menționate reprezintă un act de verificare însă nu sunt indicate companiile. Tabelul dat este format din cinci coloane verticale și 72 de rânduri verticale

- 40) mesaj pe o filă din 26.08.2014, care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXX” cu denumirea plateji srochnie, expediat la adresa „XXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este: „Bună, Efectuați urgent aceste două plăți: 1.315 usd- pe rom 2.245 usd conform rechizitelor XXXXXXXXXXXXXXX SUITE XXXXXXXXXXXXXXX, EDINBURGH, SCOTLAND, EH7 5JA,UK

IBAN: XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX A/S SWIFT:
XXXXXXXXXXXXXXXXX Materiale de construcție PVH”

- 41) mesaje pe o filă, din 18.09.2014, care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXXXXX”, expediat la adresa „XXXXXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este: „Bună ziua Mai jos sunt rechizitele pentru efectuarea plății XXXXXXXXXXXXXXXX Suite 102, XXXXXXXXXXXXXXXX Hutson Streets, Belize Nr de înreg.: XXXXXXXXXXXXXXXX IBAN: XXXXXXXXXXXXXXXX USD IBAN: XXXXXXXXXXXXXXXX EUR BC XXXXXXXXXXXXXXXX SA Mun. Chișinău Swift: XXXXXXXXXXXXXXXX Director MS. XXXXXXXXXXXXXXXX”;
- 42) mesaj pe o filă din 06.09.14, care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXXXXX” cu denumirea DOROHOIAN XXXXXXXXXXXXXXXXA, expediat la adresa „XXXXXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este: „Bună SEARA În cadrul ultimei discuții cu șeful vostru s-a stabilit de a efectua plata în aceasta săptămână. Rog să o efectuați mâine plata în 0,3, vă rog frumos Aștept mâine dimineață răspunsul. Toate bune”;
- 43) mesaj pe o filă din 03.06.14 care se conține în mapa transmise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXXXXX”, expediat la adresa „XXXXXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua Rog să efectuați 0.25 USD pe România. Mulțumesc”
- 44) mesaje pe o filă din 28.05.14 care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXXXXX” cu denumirea PLATEJI 28.05.2014, expediat la adresa „XXXXXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului care reprezintă interes este „Bună ziua Aseară s-a stabilit că va fi efectuată plata în sumă de 0.65 usd, în două tranșe, azi și vineri. Solicit să fie efectuat azi pe împrumut de 0,4 usd în euro urgent și vă rog ca restul sumei tot ca împrumut în sumă de 0.25 usd în euro Mulțumesc”;
- 45) mesaj pe o filă din 26.05.14 care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXXXXX” cu denumirea PLATEJI

I VSTRECHA, expediat la adresa „XXXXXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este: „Bună ziua Ca urmare a discuției de săptămâna trecută, aș dori să fiu informat despre plata de 0.65 usd. Și noi vom trebui să ne întâlnim pentru a stabili acțiunile de mai departe Când ?”

- 46) două mesaje pe două file din 21.05.14, care se conțin în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXXXXX”, cu denumirea PLATEJI, expediat la adresa „XXXXXXXXXXXXXXXX”. Textul primului e-mail-ului este: „Bună ziua Solicit ca azi să fie efectuată plata stabilită în sumă de 0.5 usd, după cum urmează 135 usd pe rum 335 usd în euro ca împrumut Anunțați-mă când va fi efectuată plată și transmiteți-mi swiftul.Mulțumesc”; Textul celui de al doilea e-mail este următorul: „P.S. Concretizez, 365 usd în euro ca împrumut”;
- 47) mesaje pe o filă, din 19.05.14 care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXXXXX”, cu denumirea ?????, expediat la adresa „XXXXXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Salut. XXXXXXXXXXXXXXXX de ce taci, iar??????. Răspunde.;
- 48) mesaj pe o filă din 19.05.14, care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXXXXX”, cu denumirea PLATEJ, expediat la adresa „XXXXXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este: „Bună ziua. Săptămâna trecută trebuia să efectuați două plăți a câte 0.5 usd în total 1 usd. 0.5 a fost efectuată și a rămas 0.5 usd. Rog să fie efectuată azi Să-mi comunicați când o să vă decideți Toate bune”;
- 49) mesaje pe o filă, din 15.05.14 care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXXXXX”, expediat la adresa „XXXXXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este „Bună ziua. Comunicați-mi ce ați transferat”;
- 50) mesaje pe două file, din 04.02.14 care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXXXXX” cu denumirea NAME COMPANY, expediat la adresa

„XXXXXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este: „Bună ziua. Mai jos nume companii 1 La această companie s-au efectuat plăți avans pentru servicii de transport: SC XXXXXXXXXXXXXXX SRL IAȘI, str. XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX RO XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX SA, XXXXXXXXXXXXXXX str. XXXXXXXXXXXXXXX 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXXXX USD: XXXXXXXXXXXXXXX CODBIC: XXXXXXXXXXXXXXX

2 La această companie la fel s-au făcut plăți avans pentru servicii consultanță, ofera servicii de consultanță în management, marketing, logistică și transport: SC XXXXXXXXXXXXXXX SRL IAȘI, STR. XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX SA, XXXXXXXXXXXXXXX STR. SF. LAZAR BL.A 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXXXX USD:RO XXXXXXXXXXXXXXX CODBIC: XXXXXXXXXXXXXXX

3 Această companie ofera servicii de consultanță în afaceri imobiliare, consultanță în intermedieri, consultanță în management și marketing: SC XXXXXXXXXXXXXXX SRL IAȘI, STR. XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX RO XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX SA, XXXXXXXXXXXXXXX IAȘI STR. SF. XXXXXXXXXXXXXXX 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXXXX USD: XXXXXXXXXXXXXXX CODBIC: XXXXXXXXXXXXXXX”;

51) mesaje pe două file, din 05.02.14 care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXXXXX”, expedit la adresa „XXXXXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este: „Bună ziua. Mai jos sunt rechizitele pentru alte plăți Kompania: XXXXXXXXXXXXXXX Adresa: 103 XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, Seychelles Cont: XXXXXXXXXXXXXXX EUR XXXXXXXXXXXXXXX USD Banca: XXXXXXXXXXXXXXX CYPRUS LTD Adresa: 41 XXXXXXXXXXXXXXX Cyprus SWIFT: XXXXXXXXXXXXXXX Aștept confirmarea”;

52) mesaje pe două file, din 15.02.14 care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXXXXXX”, expedit la adresa „XXXXXXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este: „Bună dimineața Solicit să fie efectuat azi plata în felul următor:

-300 în euro, conform împrumutului pe md. -200 usd împărțiți pe două etapr: Pe compania aceasta efectuați plata în avans de 120 pentru servicii de transport. XXXXXXXXXXXXXXX SRL IAȘI, STR. XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX RO XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX SA, XXXXXXXXXXXXXXX IAȘI STR. XXXXXXXXXXXXXXX 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXXXX USD: XXXXXXXXXXXXXXX CODBIC: XXXXXXXXXXXXXXX Pe aceasta companie efectuați plata în avans de 80 pentru consultanță și logistică SC XXXXXXXXXXXXXXX SRL IAȘI, STR. XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX SA, XXXXXXXXXXXXXXX STR. XXXXXXXXXXXXXXX 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXXXX USD: XXXXXXXXXXXXXXX CODBIC: XXXXXXXXXXXXXXX În caz contrar avans pentru tehnică”;

- 53) patru mesaje pe trei file, din 13.05.14 care se conține în mapa trimise al adresei de e-mail „XXXXXXXXXXXX” cu denumirea PLATEJI, expediat la adresa „XXXXXXXXXXXX”. Textul e-mail-ului este: „Bună dimineața. Aseară am stabilit că va fi efectuat transferul până la 10.00, obligatoriu, 170 euro sau 240 usd pe compania rum EAST, avans pentru transport. Obligatoriu până la 10, șeful vostru cunoaște , pentru a participa la licitație Vă rog să nu creați impedimente pentru această afacere. Mulțumesc” „Bună dimineața Cu părere de rău, pentru transport așa sume nu o meargă. Trebuie altceva-calculatoare, tehnică..... Cu respect, XXXXXXXXXXXXXXXa. Ați scris la 13 mai 2014 ora 7:29:18
- Bună dimineața Aseară am stabilit că va fi efectuat transferul până la ora 10.00, obligatoriu, 170 euro sau 240 usd pe rum, compania EAST, avans pentru transport. Obligatoriu până la 10, șeful vostru cunoaște , pentru a participa la licitație Vă rog să nu creați impedimente pentru această afacere. Mulțumesc „Bună seara, Cu părere de rău eu nu înțeleg un astfel de plan pentru achitare. Mi s-a comunicat că voi vă ocupați cu plățile, iată de ce vă rog să planificăm o întâlnire pentru a discuta acțiunile următoare. Din start au fost stabilite anumite acțiuni pentru efectuarea plăților. Din acest considerent este necesar de a clarifica situația.Și vă rog să răspundeți la telefon.Mulțumesc. P.S. Și pentru ziua de mâine rog să fie efectuate plățile conform

XXXXXXXXXXXXXXXX 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXXXXX USD:
 XXXXXXXXXXXXXXXX CODBIC:XXXXXXXXXXXXXXXX Avans
consultanță SC XXXXXXXXXXXXXXX SRL
XXXXXXXXXXXXXXXX RO XXXXXXXXXXXXXXX IASI, STR.
XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX S.A., XXXXXXXXXXXXXXX
IASI, XXXXXXXXXXXXXXX 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXXXXX
USD: XXXXXXXXXXXXXXXX CODBIC:XXXXXXXXXXXXXXXX Avans
transport XXXXXXXXXXXXXXX Suite 2 Corner Ezre and Huston
Groung Floor Blacke Building, Belize Citz, Belize. EURO:
XXXXXXXXXXXXXXXX USD: XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX
CYPRUS LTD 41Arch, Makarios III Avenue, Nicosia, Cyprus
SWIFT: XXXXXXXXXXXXXXX”

- 56) Mesaj din 02.04.2014, ora 15:03 PM, expediat de emitentul
XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail
XXXXXXXXXXXXXXXX către destinatarul
XXXXXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail
[XXXXXXXXXXXXXXXX](#) cu următorul conținut: „Bună ziua, În
atașament contract” Contract IMPRUMUT FINAL
Verificat.doc Acord de împrumut din 19.03.2014 încheiat în
limba română și în limba engleză, între SRL
„XXXXXXXXXXXXXXXX”, în calitate de Împrumutat și
Împrumutător, fără a fi indicat, obiectul constituind
acordarea împrumutului în sumă de 3 000 000 euro, întocmit
pe 9 file, iar pe ultima filă nr. 9 se observă doar rechizitele
Împrumutatului SRL „XXXXXXXXXXXXXXXX”, fără a fi urmate de
semnătură și careva șampilă. Mesaj din 02.04.2014, ora
04:34 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXXXX
către destinatarul XXXXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de
e-mail [XXXXXXXXXXXXXXXX](#) cu următorul conținut: Contract cu
șampilă „Bună ziua, În atașament contract”Contract
IMPRUMUT FINAL Verificat.doc Acord de împrumut din
19.03.2014 încheiat în limba română și în limba engleză,
între SRL „XXXXXXXXXXXXXXXX”, în calitate de Împrumutat și
Împrumutător, fără a fi indicat, obiectul constituind
acordarea împrumutului în sumă de 3 000 000 euro, întocmit
pe 9 file, iar pe ultima filă nr. 9 se observă doar rechizitele
Împrumutatului SRL „XXXXXXXXXXXXXXXX”, urmate de
semnătură și un imprimeu de șampilă de formă rotundă cu

inscripția „SRL „XXXXXXXXXXXXXXXX IDNO XXXXXXXXXXXXXXXX”.

- 57) Mesaj din 03.03.2014, ora 02:36 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail cu următorul conținut: „Bună ziua, Mai jos este cererea bănci mele, prezentați ce trebuie din partea voastră Mulțumesc” Scrisoare în limba engleză, emitent XXXXXXXXXXXXXXXX a - reprezentant al AS XXXXXXXXXXXXXXXX, cu referire la actele obligatorii pentru ordinele de încasare pe care trebuie să le prezinte XXXXXXXXXXXXXXXX LP și XXXXXXXXXXXXXXXX LP, precum și cele pentru ordinele de plată pe care trebuie să le prezinte XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, iar în caz dacă apar careva probleme, să contacteze managerul personal, XXXXXXXXXXXXXXXX”.
- 58) Mesaj din 19.02.2014, ora 07:00 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail [XXXXXXXXXXXXXX](#) cu următorul conținut: „*Bună seara, Pe aceste două puteți: Denumirea companiei: XXXXXXXXXXXXXXXX Adresa: XXXXXXXXXXXXXXXX, Edinburg, United Kingdom No. de înregistrare: SL XXXXXXXXXXXXXXXX Cont: XXXXXXXXXXXXXXXX Denumirea băncii: XXXXXXXXXXXXXXXX Adresa: XXXXXXXXXXXXXXXX, Riga, LATVIA SWIFT: XXXXXXXXXXXXXXXX Nume: XXXXXXXXXXXXXXXX LLP Adresa: XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX Street, London, WCIN 3 ES United Kingdom. IBAN: XXXXXXXXXXXXXXXX/usd Banca beneficiarului Denumirea băncii: AS XXXXXXXXXXXXXXXX Adresa: Brivibas iela 54, Riga, LV-1011 Codul SWIFT: XXXXXXXXXXXXXXXX*
- 59) Mesaj din 20.02.2014, ora 19:13 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXXXXX Robert cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail [XXXXXXXXXXXXXX](#) cu următorul conținut: „datele pe 2 firme.” SC XXXXXXXXXXXXXXXX SRL XXXXXXXXXXXXXXXX RO

XXXXXXXXXXXXXXXX IASI, STR. XXXXXXXXXXXXXXXX NR.2, CAM
203 XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., XXXXXXXXXXXXXXXX ROS IASI, Str.
XXXXXXXXXXXXXXXX 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXXXXX USD:
XXXXXXXXXXXXXXXX COBIC:XXXXXXXXXXXXX
SC
XXXXXXXXXXXXXXXX SRL XXXXXXXXXXXXXXXX RO
XXXXXXXXXXXXXXXX IASI, STR. XXXXXXXXXXXXXXXX, CAM 10
XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., XXXXXXXXXXXXXXXX IASI, Str.
XXXXXXXXXXXXXXXX 1-3 EURO: XXXXXXXXXXXXXXXX USD:
XXXXXXXXXXXXXXXX COBIC:XXXXXXXXXXXXX

- 60) Mesaj din 12.02.2014, ora 04:00 PM, expediat de emitentul
XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail
XXXXXXXXXXXXXXXX către destinatarul
XXXXXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail
[XXXXXXXXXXXXXXXX](#) cu următorul conținut: „Bună ziua, Mai
jos rechizitele ale companiei noi: Numele: XXXXXXXXXXXXXXXX
LLP Adresa: XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX Street,
London, WCIN 3 ES United Kingdom. IBAN:
XXXXXXXXXXXXXXXX/usd Banca beneficiarului Denumirea
băncii: XXXXXXXXXXXXXXXX (Liechtenstein)AG Adresa:
XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX Aștept Confirmarea
plăților” Mesaj din
12.02.2014, ora 04:02 PM, expediat de emitentul
XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail
XXXXXXXXXXXXXXXX către destinatarul
XXXXXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail
[XXXXXXXXXXXXXXXX](#) cu următorul conținut: „Mai jos Cod swift:
SWIFT code: XXXXXXXXXXXXXXXX Mesaj din
12.02.2014, ora 03:00 PM, expediat de emitentul
XXXXXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail
[XXXXXXXXXXXXXXXX](#) XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX cu
adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXXXXX către destinatarul
XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail
XXXXXXXXXXXXXXXX cu următorul conținut: „Bună ziua,
XXXXXXXXXXXXXXXX. Dar pentru ce trebuie de plătit? D-stră ați
scris la data de 12.02.2014, ora 15:02:10: Mai jos Cod swift:
SWIFT code: XXXXXXXXXXXXXXXX”

63) Mesaj din 31.01.2014, ora 12:21 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail [XXXXXXXXXXXXXX](#) cu următorul conținut: Bună ziua, Mai jos sunt rechizitele companiilor: Compania nr. 1: Destinația plății: -împrumut -servicii de consultanță -servicii de transport-expedieri -utilaj agricol
Denumirea companiei: XXXXXXXXXXXXXXXX LP Adresa: XXXXXXXXXXXXXXXX Street, Scotland Edingburg, United Kingdom Nr de înregistrare: XXXXXXXXXXXXXXXX Cont: XXXXXXXXXXXXXXXX Denumirea băncii: XXXXXXXXXXXXXXXX Adresa: XXXXXXXXXXXXXXXX, Riga, Latvia SWIFT. XXXXXXXXXXXXXXXX Compania nr. 2: Destinația plății: -împrumut -servicii de consultanță și logistică -servicii de transport -urmărire auto -utilaj divers -intermediere Numele companiei: XXXXXXXXXXXXXXXX Adresa: Suite XXXXXXXXXXXXXXXX, Edingburg, United Kingdom Nr. de înregistrare: XXXXXXXXXXXXXXXX Cont: XXXXXXXXXXXXXXXX Denumirea băncii: XXXXXXXXXXXXXXXX Adresa: XXXXXXXXXXXXXXXX, Riga, Latvia SWIFT. XXXXXXXXXXXXXXXX Compania nr. 3: Destinația plății: -împrumut -servicii de consultanță Numele companiei: XXXXXXXXXXXXXXXX Adresa: 103 XXXXXXXXXXXXXXXX, Victoria, Mahe, Seychelles Cont: XXXXXXXXXXXXXXXX USD XXXXXXXXXXXXXXXX EUR Denumirea băncii: XXXXXXXXXXXXXXXX (Liechtenstein) AG Adresa: XXXXXXXXXXXXXXXX str. XXXXXXXXXXXXXXXX Liechtenstein SWIFT. HYIBLI22 Așteptăm confirmările. O zi bună.

64) Mesaj din 31.01.2014, ora 02:51 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail [XXXXXXXXXXXXXX](#) cu următorul conținut: Bună ziua, Noi am recepționat mesajul în decembrie. Cu părere de rău nu am citit mesajul. Vă rugăm să nu faceți plăți în Rietumu. Mulțumim. „Dragă client, conform cerințelor băncii corespondente, vă adresăm un set de întrebări: - explicați motivul de plăți în regim normal și divizarea plăților de

fonduri proprii pentru XXXXXXXXXXXXXXXX (Liechtenstein) AG + dacă aveți de gând să o mai faceți în viitor; -prezentatăi extrasele din cont de pe contul în XXXXXXXXXXXXXXXX (Liechtenstein) AG

În plus, vă rugăm să prezentați documente (acorduri, facturi) pentru plățile primite de la XXXXXXXXXXXXXXXX LP Va rugăm să prezentați documente pînă la 18.12.2013 Vă mulțumim anticipat și sperăm pentru continuarea cooperării de succes Cu respect XXXXXXXXXXXXXXXX” Aceasta eu am expediat în decembrie;

65) Mesaj din 03.02.2014, ora 02:50 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail [XXXXXXXXXXXXXX](#) cu următorul conținut: Bună ziua, Mai jos sunt rechizitele companiilor la care vă rog să efectuați plățile: Compania nr. 1: Destinația plății: La compania aceasta vă rugăm să efectuați plata conform: -contracte de împrumut și -transferuri a propriilor fonduri dintr-o bancă în alta Numele companiei: XXXXXXXXXXXXXXXX Adresa: 103 XXXXXXXXXXXXXXXX, Victoria, Mahe, Seychelles Cont: XXXXXXXXXXXXXXXX USD XXXXXXXXXXXXXXXX EUR Denumirea băncii: XXXXXXXXXXXXXXXX (Liechtenstein) AG Adresa: XXXXXXXXXXXXXXXX Gamprin-Bendem Liechtenstein Codul SWIFT XXXXXXXXXXXXXXXX Compania nr. 2: Destinația plății: La compania aceasta vă rugăm să efectuați plata conform: -contracte de împrumut -servicii de consultanță și logistică -servicii de transport -urmărire auto -utilaj divers -intermediere Numele companiei: XXXXXXXXXXXXXXXX Adresa: Suite 16/5 XXXXXXXXXXXXXXXX, Edingburg, United Kingdom Nr. de înregistrare: SL XXXXXXXXXXXXXXXX Cont: XXXXXXXXXXXXXXXX Denumirea băncii: XXXXXXXXXXXXXXXX Adresa: XXXXXXXXXXXXXXXX, Riga, Latvia SWIFT. XXXXXXXXXXXXXXXX

66) Mesaj din 23.12.2013, ora 02:43 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXXXXX către destinatarul

Mesaj din 04.10.2013, ora 05:15 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail [XXXXXXXXXXXXXX](#) cu următorul conținut: Salut, Atașat este invoice. Accesând atașamentul „SKMBT_C35213100417010.pdf”, s-a stabilit: INVOICE nr. 112/20.08.2013 în baza contractului AT/15-13/01.08.2013 cu destinația avans pentru echipament avansat, 1 bucată, la prețul de 400 000 USD La rubrica „Director” se observă un imprimeu de ștampilă rotundă cu datele XXXXXXXXXXXXXXXX, urmat de semnătură XXXXXXXXXXXXXXXX 103 XXXXXXXXXXXXXXXX, Victoria, Mahe, Seychelles Cont: XXXXXXXXXXXXXXXX USD BANCA: XXXXXXXXXXXXXXXX Adresa: str. Vesetas 7, LV-1013, Latvia SWIFT. XXXXXXXXXXXXXXXX

Mesaj din 04.10.2013, ora 05:15 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail [XXXXXXXXXXXXXX](#) cu următorul conținut: Salut, Atașat este invoice. Accesând atașamentul „invoice over-constr mat,04.10.2013.pdf”, s-a stabilit: INVOICE nr. 112/20.08.2013 în baza contractului AT/17-13/05.08.2013 cu destinația avans pentru materiale de construcție, 1 bucată, la prețul de 400 000 USD La rubrica „Director” se observă un imprimeu de ștampilă rotundă cu datele XXXXXXXXXXXXXXXX, urmat de semnătură XXXXXXXXXXXXXXXX 103 XXXXXXXXXXXXXXXX, Victoria, Mahe, Seychelles Cont: XXXXXXXXXXXXXXXX USD BANCA: XXXXXXXXXXXXXXXX Adresa: str. XXXXXXXXXXXXXXXX, Latvia SWIFT. XXXXXXXXXXXXXXXX;

- 68) Mesaj din 10.09.2013, ora 08:36 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail [XXXXXXXXXXXXXX](#) cu următorul conținut: Bună seara, În atașament invoice. Aștept confirmarea. Adresa: Iasi nr. XXXXXXXXXXXXXXXX. str. XXXXXXXXXXXXXXXX Toate cele bune.
- Accesând atașamentul „SKMBT_C35213050210450_0001.pdf”, s-a stabilit: INVOICE

nr. 99/15.08.2013 în baza contractului AT/15-13/01.08.2013 cu destinația avans pentru echipament avansat, 1 bucată, la prețul de 500 000 USD La rubrica „Director” se observă un imprimeu de ștampilă rotundă cu datele XXXXXXXXXXXXXXX, urmat de semnătură XXXXXXXXXXXXXXX 103 XXXXXXXXXXXXXXX, Victoria, Mahe, Seychelles Cont: XXXXXXXXXXXXXXX USD BANCA: XXXXXXXXXXXXXXX Adresa: XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, Latvia SWIFT. XXXXXXXXXXXXXXX

69) Mesaj din 19.04.2013, ora 02:12 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail [XXXXXXXXXXXX](#) cu următorul conținut: Bună ziua. În atașament se află contractul de prestări servicii de consultanță Accesând atașamentul „contract consult.doc”, s-a stabilit: Contract pentru servicii de informaționale din 01.03.2014, întocmit în limba rusă Accesând atașamentul „INVOICE 2.docx”, s-a stabilit: INVOICE nr.FC 87-13/15.04.2013 cu destinația servicii de consultanță informațională în baza contractului 01/03/2013, 1 bucată, la prețul de 150 000 USD La rubrica „Director” se observă un imprimeu de ștampilă rotundă cu datele XXXXXXXXXXXXXXX LLP, urmat de semnătură XXXXXXXXXXXXXXX LLP Cont: XXXXXXXXXXXXXXX USD BANCA: XXXXXXXXXXXXXXX (Liechtenstein) AG Schaaner str. 27 FL-9487 XXXXXXXXXXXXXXX Liechtenstein SWIFT. XXXXXXXXXXXXXXX

70) Mesaj din 18.04.2013, ora 02:12 PM, expediat de emitentul XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail [XXXXXXXXXXXX](#) cu următorul conținut: Bună ziua. Mai jos sunt rechizitele pentru XXXXXXXXXXXXXXX de la altă bancă. Cont bancar:XXXXXXXXXXXX/USD Banca: XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, Iași Str. XXXXXXXXXXXXXXX parter Swift cod: XXXXXXXXXXXXXXX

71) Mesaj din 25.03.2013, ora 11:31 PM, expedit de emitentul XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail [XXXXXXXXXXXXXX](#) cu următorul conținut: XXXXXXXXXXXXXXXX (Liechtenstein) AG Schaaner str. XXXXXXXXXXXXXXXX Liechtenstein SWIFT. HYIBLI22 Pe 21.03.2013 la 06:58 PM Bună seara Eu am avut în vedere, denumirea băncii.Ați scris la 21.03.2013 18:30:01 Bună seara Denumirea: XXXXXXXXXXXXXXXX LLP Atașat găsiți modelul contractului. Este bun, un astfel de model? Toate cele bune Cu stimă, Ivan La fel, se constată un atașament cu denumirea „contract draft 2,1. docx”, care reprezintă un model de contract de împrumut pe 6 file.

72) Mesaj din 16.04.2013, expedit de emitentul XXXXXXXXXXXXXXXX Robert cu adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXXXXX către destinatarul XXXXXXXXXXXXXXXXholding cu adresa de e-mail [XXXXXXXXXXXXXX](#) cu următorul conținut: Atașat este contractul cu privire la transport și invoice-ul Elaborati contractul pe câteva firme Iar suma din invoice modificați-o de la unul la altul Înlocuiește. Atașat se constată un invoice emis de către XXXXXXXXXXXXXXXX. Nr. invoice este RO 57-13/02.04.2013 pentru servicii de transport în sumă de 49 500 USD. La fel, se constată contractul de prestări servicii de transport nr. RO-/13 din 02.04.2013. Alături clientului lipsesc careva rechizite, însă la rubrica transportator este indicat XXXXXXXXXXXXXXXX. Prezentul contract este întocmit în limba rusă pe două file și semnat doar de către transportator. (Vol.VI f.d. 1-31)

4. proces-verbal de ridicare din 14.12.2015, în rezultatul examinării corespondențelor poștale se confirmă că XXXXXXXXXXXXXXXX era persoana împuternicită de a gestiona companiile nerezidente menționate supra, prin intermediul cărora XXXXXXXXXXXXXXXXa beneficiat de mijloace financiare ce nu i se cuvin de la XXXXXXXXXXXXXXXX. În conținutul mesajelor au fost identificate rechizitele bancare ale companiilor implicate în tranzitul mijloacelor financiare de către XXXXXXXXXXXXXXXX către companiile învinutului spre exemplu:XXXXXXXXXXXXX LLP; XXXXXXXXXXXXXXXX **(care a primit în cont mijloace financiare**

descrise în anexa nr.25, 26, 27, și 28), contract de vânzare-cumpăare nr. AT/15-13/01.08.2013, prin care compania XXXXXXXXXXXXXXX, în persoana lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, vinde companiei XXXXXXXXXXXXXXX LP, în persoana lui XXXXXXXXXXXXXXX, materiale de construcție și echipament pentru suma de 3 700 000 USD. Acest contract expediat lui XXXXXXXXXXXXXXX de către XXXXXXXXXXXXXXX demonstrează rolul lui XXXXXXXXXXXXXXX față de companiile indicate în contract unde „XXXXXXXXXXXX”, este gestionată de iure de XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX dar de facto de către XXXXXXXXXXXXXXX în interesele lui XXXXXXXXXXXXXXX și a primit în cont mijloace financiare pentru acesta în sumele. De asemenea la rubrica 36 din procesul verbal de examinare prenotat, a fost supus examinării mesajul adresat lui XXXXXXXXXXXXXXX de către XXXXXXXXXXXXXXX cu următorul conținut:

„Bună dimineța. Aseară am avut o discuție cu șeful vostru cu referire la închiderea unui credit. Noi am dat acordul pentru a doua variantă. Compania voastră dă credit unei companii care trebuie să achite creditul. Până la moment, el nu a citit mesajul nostru. Însă această variantă am enunțat-o în cadrul întrevederii. Și am comunicat că această variantă a propus-o dna. XXXXXXXXXXXXXXXa. Pentru aceasta îmi trebuie denumirea companiei și copiile documentelor pe persoana împuternicită să semneze contractul de împrumut. Rog tare mult ca această informație să fie prezentată rapid. Mulțumesc. Vă mulțumesc”

Din acest mesaj est evident că XXXXXXXXXXXXXXX a transmis mijloace financiare prin intermediul creditelor, bani din care ajungeau la XXXXXXXXXXXXXXX. Totodată la 06.09.2014 XXXXXXXXXXXXXXX i-a adresat un mesaj lui XXXXXXXXXXXXXXX cu următorul text: „Bună SEARA. În cadrul ultimei discuții cu șeful vostru, s-a stabilit despre plata în aceasta săptămână. Rog să efectuați mâine plata în sumă de 0,3, rog frumos. Aștept mâine dimineța răspunsul.Toate bune”.

Pretinderea mijloacelor financiare de la XXXXXXXXXXXXXXX prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXX, era sistematică și suficient de insistentă, aceasta se dovedește și prin următoarele mesaje adresate de XXXXXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX depistate în corespondența poștală, **mesajul fiind datat la 28.05.14:**

„Bună ziua, Aseară s-a stabilit că va fi efectuată o plată în sumă de 0.65 usd, în două tranșe, azi și vineri.Solicit să fie efectuat azi pe împrumut de 0,4 usd în euro, urgent, și solicit ca restul sumei tot ca împrumut în sumă de 0.25 usd în euro Mulțumesc”;

mesaj expediat la 21.05.2014

„Bună ziua. Solicit ca azi să fie efectuată plata stabilită în sumă de

0.5 usd, după cum urmează 135 usd pe rum 335 usd în euro ca împrumut. Anunțați-mă când va fi efectuată plată și transmiteți-mi swiftul. Mulțumesc”; Textul celui de al doilea e-mail-ului este: „P.S. Concretizez, 365 usd în euro ca împrumut”;

mesaj expedit la 15.02.2014

„Bună dimineața Solicit să fie efectuat azi plata, astfel:-300 în euro, conform împrumutului pe md.-200 usd împărțiți pe două companii. Pe compania aceasta efectuați avans 120 pentru servicii de transport.

XXXXXXXXXXXXXXXXX SRL.

Pe aceasta companie efectuați avans 80 pentru consultanță și logistică

SC XXXXXXXXXXXXXXXX SRL

În caz contrar avans pentru tehnică”;

Mesaj expedit la 13.05.2014

„Bună dimineața. Aseară am stabilit că va fi efectuat transferul până la 10.00, obligatoriu, 170 euro sau 240 usd pe rum, compania XXXXXXXXXXXXXXXX, avans pentru transport. Obligatoriu până la 10, șeful vostru cunoaște, pentru a participa la licitație. Vă rog să nu stricați această afacere. Mulțumesc” „Bună seara, Cu părere de rău eu nu înțeleg un astfel de plan pentru plăți. Mi s-a comunicat că voi vă ocupați cu plățile, astfel că rog să ne întâlnim pentru a discuta acțiunile ulterioare. Din start a fost stabilit anumite acțiuni pentru efectuarea plăților. Din acest considerent este necesar de a rezolva situația. Și vă rog să răspundeți la telefon. Mulțumesc. P.S. Și pentru ziua de mâine rog să fie efectuate plățile conform contractului de împrumut. Vă rog să le efectuați până la masă. Mulțumesc,,

De asemenea starea de nedumerire din partea lui XXXXXXXXXXXXXXXX la achitarea mijloacelor financiare fiind pretinse atât de intens de către XXXXXXXXXXXXXXXX este atestată și prin mesajul care a fost **expedit lui XXXXXXXXXXXXXXXX la data de 12.02.2014 care deținea nume de utilizator XXXXXXXXXXXXXXXX**

„Bună ziua, XXXXXXXXXXXXXXXX. Dar pentru ce trebuie de plătit? D-stră ați scris la data de 12.02.2014, ora 15:02:10: Mai jos Cod swift:XXXXXX code: XXXXXX”

Totodată, discuțiile și întâlnirile lui XXXXXXXXXXXXXXXX cu

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX care au avut loc în perioadele indicate de către XXXXXXXXXXXXXXXX se confirmă fiind evidente din următorul mesaj expediat de XXXXXXXXXXXXXXXX la 26.05.2014:

„Bună ziua.Ca urmare a discuției purtate săptămâna trecută, am vrut să aflu referitor la plata de 0.65 usd. Noi, ar trebuie să ne întâlnim pentru a stabili acțiunile de mai departe,Când?”

5. procesul-verbal de examinare din 12.12.2015, prin care a fost examinată corespondența lui XXXXXXXXXXXXXXXX în calitate de Vice-ministru al Finanțelor și respectiv XXXXXXXXXXXXXXXX, director-adjunct al Agenției Proprietății Publice, care în calitatea lor de reprezentanți ai statului în interesele XXXXXXXXXXXXXXXX SA au votat pozitiv asupra emisiei suplimentare de acțiuni.(Vol.XIV 173-174);

6. procesul-verbal de examinare din 11.12.2015, în rezultatul căruia s-a constatat că adresa IP XXXXXXXXXXXXXXXX, a fost utilizată de către abonatul XXXXXXXXXXXXXXXX Ion XXXXXXXXXXXXXXXX, domiciliat în r-nul Hîncești, s.Lăpușna (fratele de sânge al lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX),începînd cu perioada 23.07.2010, iar din perioada 25.01.2011 a fost utilizat de către XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX (tatăl lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX), de la care a fost accesat la distanță contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, adresa IP XXXXXXXXXXXXXXXX, a fost atribuită companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX Co” SRL, cu adrea juridical, mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare 65, of.607, de la această adresă fiind gestionate la distanță conturile companiei nerezidente: XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX(Vol.XV f.d. 21-22);

7. procesul-verbal de examinare din 15.12.2015 (Vol.XIV f.d. 177) și **procesul-verbal de examinare** din 14.12.2015 (Vol.XIV f.d. 187), prin care s-a examinat **acordul politic privind constituirea și funcționarea AIE II și acordului politic privind constituirea și funcționarea AIE III care au fost create între cele trei partide PL, XXXXXXXXXXXXXXXX și PDM, făcut public, fiind plasat pe diferite portaluri de știri, în care este expres stipulat că Ministerul Finanțelor în subordinea căreia intră Serviciul Fiscal și XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, au fost repartizate XXXXXXXXXXXXXXXX din Moldova.**

8. proces-verbal de examinare din 29.10.2015 (Vol.VII f.d.30-32)

și proces-verbal de examinare din 09.12.2015 (Vol.VIII f.d.70-71) prin care au fost examinate actele parvenite de la SRL "XXXXXXXXXXXXXXXX", **proces-verbal de examinare din 30.10.2015**, prin care au fost examinate actele parvenite de la Î.S. "XXXXXXXXXXXXXXXX"(Vol.VII f.d.55-62), **proces-verbal de examinare din 02.11.2015**, prin care au fost examinate actele parvenite de la SRL "XXXXXXXXXXXXXXXX", (Vol.VII f.d. 40-45) și **procesele-verbale de examinare din 02.11.2015 și din 03.11.2015** prin care au fost examinate actele parvenite de la Departamentul Poliției de Frontieră (Vol.VII f.d.72-79 și 81-82), **procesele verbale de examinare din 02.11.2015 prin care au fost examinate** răspunsurile parvenite de la SRL „XXXXXXXXXXXXXXXX” prin (Vol.VIII, f.d.21 și 51-52), astfel s-a constatat următoarele: că ruta din 29.09.2013 ERKVI, Chișinău-Manchester a fost efectuată la ora 09:00 de compania XXXXXXXXXXXXXXXX, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Ruta din 02.10.2013 ERKVI, Manchester-Chișinău, efectuată de compania XXXXXXXXXXXXXXXX, ora 17:30, a avut ca pasageri pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-Manchester-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-XXXXXXXXXXXXX și redenumită în „XXXXXXXXXXXXX” SRL. Suma cheltuielilor suportate de companie este de 10910,03 euro. Ruta din 16.11.2013 NBL101, Chișinău-Geneva a fost efectuată la ora 08:00 de compania „XXXXXXXXXXXXX”, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX. Ruta din 17.11.2013 NBL101, Geneva-Chișinău, efectuată de compania XXXXXXXXXXXXXXXX, ora 19:20, a avut ca pasageri pe XXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-Geneva-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-XXXXXXXXXXXXX și redenumită în „XXXXXXXXXXXXX” SRL. Suma cheltuielilor suportate de companie este de 7884,05 euro. Ruta din 07.12.2013 NBL101, Chișinău-Kiev a fost efectuată la ora 09:00 de compania XXXXXXXXXXXXXXXX, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, Volnitchi XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX,

XXXXXXXXXXXXX, cursa nominalizată a fost comandată și achitată de XXXXXXXXXXXXX. Suma indicată în contract a constituit sinecostul serviciilor avia efectuate și nu un preț comercială. La fel, cursa efectuată n-a generat careva profit companiei XXXXXXXXXXXXX. Ruta din 15.05.2014 NBL101, Chișinău - București a fost efectuată la ora 09:30 de compania XXXXXXXXXXXXX, având ca pasageri pe XXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX Ruta din 15.05.14 NBL101, București - Chișinău, ora. 21:05, pasageri XXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX Cursa Chișinău-București-Chișinău „de jure” conform copiilor documentelor anexate a fost comandată și achitată de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, iar „de facto” reieșind din declarațiile martorilor XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX, cursa nominalizată a fost comandată și achitată de XXXXXXXXXXXXX. Suma indicată în contract a constituit sinecostul serviciilor avia efectuate și nu un preț comercială. La fel, cursa efectuată n-a generat careva profit companiei XXXXXXXXXXXXX. Conform documentelor examinate parvenite de la SRL „XXXXXXXXXXXXX” cursele din 29.09.2013 (destinația Manchester), 02.10.2013 (destinația Manchester), 16.11.2013 (destinația Geneva), 17.11.2013 (destinația Geneva), 07.12.2013 (destinația Kiev), 07.01.2014 (destinația Paris), 18.04.2014 (destinația București), 03.05.2014 (destinația București) sunt comandate de XXXXXXXXXXXXX și achitate din cont propriu, inclusiv deplasarea către Chișinău-Tel Aviv-Chișinău, fiind achitată din mijloacele financiare care au fost transmise la fel de XXXXXXXXXXXXX. În cadrul urmăririi penale, în vederea elucidării aspectelor ce țin de mijloacele financiare care au fost achitate de XXXXXXXXXXXXX pentru deplasările avia de care a beneficiat XXXXXXXX și anume discifrarea acestor cheltuieli care nu constituie venitul companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, au fost ridicate documente suplimentare de la compania aeriană și s-a stabilit în rezultatul examinării prin procesul-verbal din 09.12.2015, că de facto aceste mijloace financiare au fost investite pentru întreținerea rutei solicitate ceea ce presupune: deservirea navei la sol, staționarea navei, taxele aeronautice, combustibilul pentru aeronavă, etc.

9. procesul-verbal de examinare din 13.11.2015 prin care a fost

examinată informația bancară de la XXXXXXXXXXXXXXX SA ridicată prin procesul-verbal din 22.10.2015- rulajele bancare de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXX și procesul-verbal de ridicare din 26.10.2015-actele inerente eliberării cardurilor bancare pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXX, prin ce s-a constatat că cardul bancar cu numărul de cont XXXXXXXXXXXXXXX, a fost emis de XXXXXXXXXXXXXXX SA pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXX, cu un sold utilizat în valoare de 162 186,35 Euro. (Vol.VII f.d.138-155).

10. procesul-verbal de examinare din 26.10.2015 prin care a fost cercetată corespondența purtată între XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX de la adresa de e- XXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX la adresa XXXXXXXXXXXX.XXXXXXXXXX@yahoo.com s-a constatat solicitările de ai fi procurat ceasul de model „XXXXXXXXXXXX 117 500 AMOUNT TO BE WIRED 100 000 - CHF”, cazarea acestuia pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în hotelul „XXXXXXXXXXXX” din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA; pentru perioada 29.12.2014-06.01.2015 în hotelul „XXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 4671 franci elvețieni și perioadele 10-11.01.2015, 17-18.01.2015, 31.01-01.02.2015, 07-08.02.2015, 13-15.02.2015, 28.02-01.03.2015, în hotelul „XXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 59 300 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM constituind suma de 925 673 MDL. Vol.X f.d.7-179;
11. procesul-verbal de examinare din 20.10.2015 prin care s-a examinat declarația lui XXXXXXXXXXcu privire la venituri și proprietăți, în care acesta indică mijloace financiare în calitate de dividende ridicate pentru anul 2012, 2013 aproximativ 7 mln. MDL. Vol.IV f.d.95-97;

DOCUMENTELE ANEXATE PRIN:

- Ordonanța de anexare a documentelor din 12.12.2015. Vol. XIV f.d.175
- Ordonanța de anexare a documentelor din 15.12.2015 Vol. XV f.d.214² -214⁸
- Ordonanța de anexare a documentelor din 11.12.2015. Vol. XV f.d.23
- Ordonanța de anexare a documentelor din 13.11.2015. Vol. VIII f.d.67-69
- Ordonanța de anexare a documentelor din 09.11.2015. Vol. X f.d.215-216

- Ordonanța de anexare a documentelor din 15.12.2015. Vol. VI f.d.249-250
- Ordonanța de anexare a documentelor din 20.10.2015. Vol. IV f.d.98
- Ordonanța privind aplicarea sechestrului din 28.10.2015. Vol.IV f.d. 177-180
- Ordonanța privind aplicarea sechestrului din 20.10.2015. Vol.IV f.d. 134-136

În rezultatul examinării probelor cauzei, pentru a se pronunța printr-o sentință legală, întemeiată și motivată, instanța a ținut cont de următoarele prevederi legale și anume:

În conformitate cu art.8 din Codul penal al Republicii Moldova, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art.10 alin.(2) din Codul penal al Republicii Moldova, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În conformitate cu art.62 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse:

a) amendă; b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate; c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat; d) munca neremunerată în folosul comunității; f) închisoare; g) detențiune pe viață.

Conform art.64 alin.(1) - (3) din Codul penal al Republicii Moldova, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amendă se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 20 de MDL. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 150 la 1000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material - până la 10000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

În conformitate cu art.65 alin.(1) - (2) din Codul penal al Republicii Moldova, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la

1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod - pe un termen de la un an la 15 ani.

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că, la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Conform art.70 alin.(1)-(2) din Codul penal al Republicii Moldova, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viață și plasarea ei, în baza hotărârii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Inchisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

În conformitate cu art.72 alin.(4) din Codul penal al Republicii Moldova, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și persoanele care au săvârșit infracțiuni ce constituie recidivă.

Conform art.84 alin.(1) - (2) din Codul penal al Republicii Moldova, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

În conformitate cu art.106 alin.(1), (2), (2¹) din Codul penal al Republicii Moldova, Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor

bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.

Conform art.123 alin.(3) din Codul penal al Republicii Moldova, prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

În conformitate cu art.126 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, se consideră proporții deosebit de mari, proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 5.000 și, respectiv 2.500 unități convenționale de amendă.

Conform art.7 alin.(1) - (9) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod. Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale. Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională. Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța stabilește că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor legale și este expusă într-un act juridic care nu poate fi supus controlului constituționalității, instanța va aplica în direct legea. Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța stabilește că norma juridică națională ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, instanța va aplica reglementările internaționale în direct, motivând hotărârea sa și informând despre aceasta autoritatea care a adoptat norma națională respectivă și Curtea Supremă de Justiție. Hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele

de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal. Hotărârile explicative ale Plenului Curții Supreme de Justiție în chestiunile privind aplicarea prevederilor legale în practica judiciară au caracter de recomandare pentru organele de urmărire penală și instanțele judecătorești. Hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori și instanțele de judecată. Deciziile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție pronunțate ca urmare a examinării recursului în interesul legii sunt obligatorii pentru instanțele de judecată în măsura în care situația de fapt și de drept pe cauză rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Conform art.25 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, justiția în cauzele penale se înfăptuiește în numele legii numai de către instanțele judecătorești. Constituirea de instanțe nelegitime este interzisă. Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni, precum și supus unei pedepse penale, decât în baza hotărârii definitive a instanței de judecată, adoptată în condițiile prezentului cod. Competența instanței de judecată și limitele jurisdicției ei, modul de desfășurare a procesului penal nu pot fi schimbate în mod arbitrar pentru anumite categorii de cauze sau persoane, precum și pentru o anumită situație sau pentru o anumită perioadă de timp. Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul de a-i fi judecată cauza de acea instanță și de acel judecător în competența cărora ea este dată prin lege. Sentințele și alte hotărâri judecătorești în cauza penală pot fi verificate numai de către instanțele judecătorești respective în condițiile prezentului cod. Sentințele și alte hotărâri judecătorești ale instanțelor nelegitime nu au putere juridică și nu pot fi executate.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: documentele care constituie corpurile delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Conform art.227 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictelor; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Conform art.384 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art.385 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte.

Conform art.384 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, după ce a soluționat chestiunile arătate în art.385-388, instanța de judecată procedează la întocmirea sentinței. Sentința constă din partea introductivă, partea descriptivă și dispozitiv. Sentința se întocmește în limba în care s-a desfășurat judecarea cauzei, de unul din judecătorii care au participat la adoptarea ei. Sentința se semnează de toți judecătorii care au participat la adoptarea ei. Judecătorul care are opinie separată semnează și el sentința.

În conformitate cu art.393 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, în partea introductivă a sentinței se arată: 1) că sentința a fost pronunțată în numele legii; 2) data și locul adoptării sentinței; 3) denumirea instanței de judecată care a adoptat sentința, numele judecătorului sau, după caz, al judecătorilor completului de judecată, grefierului, interpretului, traducătorului, procurorului, apărătorului; 4) dacă ședința a fost publică sau închisă; 5) datele privind identitatea inculpatului prevăzute în art.358 alin.(1); 6) legea penală care prevede infracțiunea de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul. datele referitoare la termenul de examinare a cauzei.

Conform art.394 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii

Moldova, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 1) descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii; 2) probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe; 3) indicații asupra circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea; 4) în cazul când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată - temeiurile pentru aceasta; 5) încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva; 6) mențiunea referitor la recidivă. Alin.(2) indică că, instanța de judecată este obligată, de asemenea, să motiveze: 1) stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancțiunea legii penale prevede și alte categorii de pedepse; 2) aplicarea unei pedepse mai ușoare decât cea prevăzută de lege; 3) aplicarea unei condamnări cu suspendarea condiționată a executării pedepsei; 4) rezolvarea chestiunilor legate de condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau de aplicarea altor categorii de liberare de pedeapsa penală, prevăzute în art.89 din Codul penal.

În conformitate cu art.395 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: 1) numele, prenumele și patronimicul inculpatului; 2) constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală; 3) categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită, pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute; categoria penitenciarului în care trebuie să execute pedeapsa cel condamnat la închisoare; data de la care începe executarea pedepsei; durata termenului de probă în cazul condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cui îi revine obligația de a supraveghea pe cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței; 4) dispoziția despre computarea reținerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinței se afla în stare de arest; 5) dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă; 6) obligațiile puse în seama condamnatului cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. Alin.(3) prevede că, în toate cazurile, pedeapsa trebuie să fie precizată astfel încât la executarea sentinței să nu apară nici un fel de îndoieli cu privire la categoria și mărimea pedepsei stabilite de instanța de judecată. Alin.(4) indică că, în cazurile prevăzute în art.66 din Codul penal, dispozitivul sentinței va cuprinde, de asemenea, și dispoziția în vederea ridicării gradului militar sau special, titlului special, gradului de calificare (clasificare) sau a distincțiilor de stat ale inculpatului.

Conform art.397 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al ce MDL de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 1) hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanța referitor la repararea pagubei; 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială; 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; 4) hotărârea cu privire la măsurile de ocrotire; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare; 6)

dispoziția referitoare la procedura și termenul declarării apelului sau a recursului împotriva sentinței, după caz.

În conformitate cu art.402 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.1 lit.a) al Convenției penale privind corupția adoptată la Strasbourg la 27.01.1999, prin agent public, este interpretată cu referire la definiția de "funcționar", "ofițer public", "primar", "ministru" sau "judecător" din dreptul național al statului în care persoana în cauză exercită această funcție așa cum este ea aplicată în dreptul său penal.

Conform art.2 lit.a) al Convenției Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției, ratificată de Republica Moldova prin Legea nr.158 din 06.07.2007, prin agent public se înțelege: (i) orice persoană care deține un mandat legislativ, executiv, administrativ sau judiciar al unui stat parte, care a fost numită ori aleasă, cu titlu permanent sau temporar, care este remunerată ori neremunerată, și oricare ar fi nivelul său ierarhic; (ii) orice persoană care exercită o funcție publică, inclusiv pentru un organism public sau o întreprindere publică, ori care prestează un serviciu public, așa cum acești termeni sunt definiți în dreptul intern al statului parte și aplicați în domeniul pertinent al dreptului acestui stat; (iii) orice persoană definită ca "agent public" în dreptul intern al unui stat parte. Totuși, în scopurile anumitor măsuri specifice prevăzute în cap. II al prezentei convenții, prin agent public se poate înțelege orice persoană care exercită o funcție publică sau care prestează un serviciu public, așa cum acești termeni sunt definiți în dreptul intern al statului parte și aplicați în domeniul pertinent al dreptului acestui stat.

Conform art.2 lit.d) al Convenției Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției, ratificată de Republica Moldova prin Legea nr.158 din 06.07.2007, prin bunuri se înțelege orice tip de bun, corporal sau incorporal, mobil ori imobil, tangibil sau intangibil, precum și actele juridice ori documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

Conform art.2 lit.g) al Convenției Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției, ratificată de Republica Moldova prin Legea nr.158 din 06.07.2007, prin confiscare se înțelege deposedarea permanentă de bunuri pe baza unei hotărâri a unei instanțe judecătorești sau a unei alte autorități competente.

Conform art.15 lit.b) al Convenției Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției, ratificată de Republica Moldova prin Legea nr.158 din 06.07.2007, prin corupție pasivă se înțelege fapta unui agent public de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine ori pentru altă persoană sau entitate, cu scopul de a îndeplini sau de a se abține să îndeplinească un act în exercițiul funcțiilor sale oficiale.

Conform art.56 alin.(2) al Constituției Republicii Moldova, cetățenii

căroră le sunt încredințate funcții publice, precum și militarii, răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin și, în cazurile prevăzute de lege, depun jurământul cerut de ea.

Conform art.14 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției, Guvernul exercită atribuții de prevenire și de combatere a corupției prin realizarea politicilor și practicilor în domeniu, în limitele competenței stabilite de legislație.

Conform art.15 lit.j) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției, se consideră faptă de comportament corupțional inclusiv, primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu art.11 alin.(1) din Legea privind Codul de conduită a funcționarului public, acestuia îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale.

Conform anexei la Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, funcția de Prim-ministru este o funcție de demnitate publică.

Astfel, infracțiunile săvârșite de către persoanele cu funcție de răspundere se deosebesc în mod esențial de infracțiunile săvârșite de alte persoane, chiar și din simplul motiv că prin conținutul lăuntric al acestora trece o trăsătură comună - încălcarea încrederii publice cu care au fost investite, abuzarea cu acea parte din puterea publică care le-a fost încredințată, cât de modestă și nesemnificativă ar fi poziția lor în ierarhia generală.

Prin corupție se înțelege acțiunea unei persoane sau grup de persoane asupra altei persoane sau altui grup de persoane cu o răspundere oarecare, spre a-i determina să calce legile onoarei, dreptății, muncii sau dragostei de țară, și în schimbul unor beneficii personale să înlesnească avantaje corupătorului sau corupătorilor, fie morale, fie materiale, corupție poate fi definită și ca fapta unui funcționar public sau funcționar angajat în sectorul privat, care constă în traficarea atribuțiilor specifice funcției deținute în schimbul unor foloase sau specularea în aceleași scopuri a influenței pe lângă funcționarii publici, faptă prevăzută în legea penală.

În conformitate cu anexa la Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova pentru aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe anii 2011-2015, nr.154 din 21.07.2011, corupția a constituit o preocupare permanentă pe plan intern, fapt care a impus autorităților publice și diverselor grupuri sociale active promovarea proceselor și mecanismelor de prevenire și combatere a fenomenului, pornind de la declarații generale formulate în discursurile și în alte intervenții publice ale oficialilor de cel mai înalt rang, continuând prin campanii de educare civică și de propagare a intoleranței față de fenomenul

vizat, având ca finalități dosare intentate aduse în fața justiției.

Consecințele nefaste ale corupției în Republica Moldova sunt resimțite mai curând de societate decât de indivizii corupți, iar practicarea corupției oferă beneficii imediate celor corupți și periclitează pe termen lung bunăstarea populației, subminând încrederea societății în autoritățile publice și eficiența funcționării democratice a unui stat de drept.

Una dintre cele mai răspândite, dar totodată și periculoase forme ale corupției este coruperea pasivă.

În esență coruperea pasivă reprezintă folosirea abuzivă a puterii publice în scopul satisfacerii unor interese personale sau de grup. Coruperea pasivă favorizează interesele unor particulari, afectând interesele colective prin însușirea, deturnarea și folosirea resurselor publice în interes personal.

Corupția reprezintă triumful abuzului de putere și al cupidității asupra echității și justiției. Corupția nu este doar imorală și ilegală, ci și o formă de delincvență a cărei victimă devine societatea în ansamblu, deoarece încetinește dezvoltarea economică, adâncește sărăcia, diminuează calitatea serviciilor publice și a infrastructurilor, deturnează fondurile publice, în defavoarea celor mai săraci, mai slabi și a tuturor celor care necesită ajutor și asistență. În consecință, corupția subminează credibilitatea în reprezentanții sistemului politic, acționează asupra procesului de luare a deciziilor și lipsește instituțiile statale de mijloacele lor de acțiune, astfel destabilizând sistemele democratice.

Instanța a stabilit că, inculpatul XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 25 septembrie 2009 a fost numit în calitate de Prim-ministru al Republicii Moldova. Prin Hotărârea nr. 28 din 5 martie 2013, Parlamentul și-a exprimat votul de neîncredere (moțiune de cenzură) pentru Guvernul Republicii Moldova, condus de către Prim-ministrul XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX. Neîncrederea față de Guvern a fost exprimată, în principal, în baza suspiciunilor de corupție și a altor fapte conexe. La 8 martie 2013, Prim-ministrul XXXXXXXXXXa prezentat Președintelui Republicii Moldova demisia Guvernului. În aceeași zi, Președintele a semnat Decretul nr. 534-VII, prin care a acceptat demisia Guvernului și prin același Decret, șeful statului a dispus ca Guvernul demisionar să îndeplinească numai funcțiile de administrare a treburilor publice până la depunerea jurământului de către membrii noului Guvern. Prin Decretul nr. 584-VII din 10 aprilie 2013, Președintele Republicii Moldova l-a desemnat pe XXXXXXXXXX în calitate de candidat pentru funcția de Prim-ministru și l-a autorizat să întocmească programul de activitate și lista Guvernului, prezentându-le Parlamentului spre examinare. Prin Hotărârea Curții Constituționale nr.4 din 22.04.2013 pentru controlul constituționalității Decretelor Președintelui Republicii Moldova nr.534-VII din 8 martie 2013 privind demisia Guvernului, în partea ce ține de menținerea în funcție a Prim-ministrului-demis prin moțiune de cenzură (pentru suspiciuni de corupție) din data de 8 martie 2013 până la formarea noului Guvern, și nr. 584-VII din 10 aprilie 2013 privind desemnarea candidatului pentru funcția de Prim-ministru (Sesizarea nr. 10a/2013), s-a

declarat neconstituțional Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 584-VII din 10 aprilie 2013 privind desemnarea candidatului pentru funcția de Prim-ministru. Hotărâre menționată a devenit definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, a intrat în vigoare la data adoptării și s-a publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Deținând funcția de Prim-ministru al Republicii Moldova, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, la începutul lunii aprilie 2013 a pretins personal de la XXXXXXXXXXXXXXX și a primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXX automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXX, cu o valoare de 1 285 976 MDL, în vederea neîndeplinirii atribuțiilor ce-i reveneau conform funcției deținute de Prim-ministru stipulate în prevederile art.3 alin.(5¹) din Legea cu privire la Guvern, potrivit cărora Guvernul este împuternicit să protejeze interesele naționale în activitatea economică, financiară și valutară, iar potrivit prevederilor art.21 al aceluiași act normativ, Ministerele transpun în viață, (...) politica Guvernului, hotărârile și ordonanțele lui, conduc în limitele competenței domeniile încredințate și sunt responsabile de activitatea lor, în următoarele circumstanțe: cunoscând că, statul deține 56,13% din acțiunile XXXXXXXXXXXXXXX S.A. și există un deficit financiar de aproximativ 1 miliard de MDL la situația de la începutul anului 2013, a acceptat intenționat preluarea fictivă a datoriei respective de către XXXXXXXXXXXXXXX, companie gestionată de XXXXXXXXXXXXXXX, care a semnat cu XXXXXXXXXXXXXXX S.A. „Contractul general de cesiune din 18.03.2013” în sumă de 939 905 921,92 MDL, fără a reacționa în vederea protejării proprietății statului și a cetățenilor Republicii Moldova.

Referitor la învinuirile aduse lui XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit. a) și b) din Codul penal al Republicii Moldova, apărătorii XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și Crisina XXXXXXXXXXXXXXX, au invocat că, acțiunile lui XXXXXXXXXX nu erau vizate de vreo legătură cu atribuțiile de serviciu ale acestuia și nici nu puteau avea o asemenea legătură.

Au consemnat că, extorcarea nu a fost probată de acuzare în nici un mod. În partea ce ține de pretindere, nu se confirmă că, inițiativa a venit din partea lui XXXXXXXXXX și prin ce fapt s-a materializat această inițiativă.

Apărătorii au invocat că, nu s-a demonstrat momentul de consumare al infracțiunii de corupere pasivă, pentru că s-a admis confuzia între pretinderea și primirea așa-numitei „remunerații ilicite”. Este iratională indicarea la faptul că, XXXXXXXXXX a comis acte de corupere pasivă în legătură cu atribuțiile de serviciu legate de funcția de demnitate publică - Prim-ministru, deși la momentul primirii propriu-zise a cadoului, 08 mai 2013, XXXXXXXXXX această funcție nu o mai deținea.

În fapt, apărătorii au susținut că, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXX a fost transmis în calitate de cadou la ziua de naștere. Această pretinsă remunerație ilicită nu a fost legată în nici un mod de situația de serviciu și atribuțiile de serviciu ale lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Mai mult decât atât, inculpatul nu a solicitat și nici nu a pretins un asemenea cadou, deși el a fost

făcut de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Despre pretinderea din partea lui XXXXXXXXXXXXa automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nici nu se menționează în denunțul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Este absolut nejustificat ca înregistrarea fictivă a unui automobil de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXsă fie considerată o corupere pasivă, fără o demonstrare corespunzătoare a legăturii între această înregistrare fictivă și modalitatea de dobândire a bunului, între dobândirea bunului și atribuțiile de serviciu ale persoanei cu funcție de demnitate publică, proporționalitatea și interdependența între caracterul, forma și conținutul anume a acestei remunerații pretinse a fi ilicite și anume atribuții de serviciu ale acestei persoane.

În concluzie apărătorii au susținut că, cu privire la pretinsa infracțiune de corupere pasivă, nu a fost probat în nici un mod obiectul juridic al infracțiunii de corupere pasivă, legătura dintre remunerația ilicită și limitele atribuțiilor de serviciu, precum și latura subiectivă, în special scopul acesteia. Primirea propriu-zisă a unui bun nu constituie de acum o corupere pasivă. În fapt a avut loc o primire, fără a se identifica obiectiv și o pretindere. Mai cu seamă că, inițiativa la pretindere și primire este diferită. Iar prin probele administrate nu s-a identificat la vreo consumare a infracțiunii din momentul unei așa-numite pretinderi. Lipsește semnul extorcării, care a fost interpretat în mod incorect în învinuire sub forma unei acțiuni alternative pretinderii sau primirii. Or, extorcarea urma să fie demonstrată în calitate de mod de acțiune, complementat elementului material în forma pretinderii sau primirii. Primirea atestată și confirmată de către XXXXXXXXXXXXnu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă, în mod principal, pentru că această primire urma să fie complementată de dovada unei legături dintre această primire și remunerația ilicită, precum și scopul comiterii infracțiunii, pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea, grăbirea sau întârzierea îndeplinirii unor atribuții de serviciu sau contrar acestora.

În ultimul cuvânt, inculpatul XXXXXXXXXXXXa declarat că, a primit automobilul de model „XXXXXXXXXXXXXXXX”, a/f.2013 de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în calitate de cadou la ziua sa de naștere, din 06 mai 2013. El nu a considerat acest automobil drept mită, și nu a îndeplinit nici o acțiune pentru acest bun, el nu a pretins acest automobil. Totodată, la momentul primirii acestui automobil, el nu mai deținea funcția de Prim-ministru, dar a primit automobilul ca un cetățean al Republicii Moldova.

Codul penal al Republicii Moldova prevede componenta de infracțiune a coruperii pasive în art.324. Astfel, art.324 alin.(1), prevede sancțiunea pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Alin.(2) al art.324 prevede sancțiunea pentru aceleași acțiuni săvârșite: a¹) de un funcționar internațional; b) de două sau mai multe persoane; c) cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1);d) în proporții mari. Alin.(3) art.324 prevede sancțiunea pentru acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite: a) de o persoană cu

funcție de demnitate publică; b) în proporții deosebit de mari; c) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale.

Cu referire pretinderea și primirea la începutul lunii aprilie 2013, de către XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX a automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXXX, cu o valoare de 1 285 976 MDL, instanța relevă că aceasta se demonstrează inclusiv prin următoarele mijloace de probă examinate și apreciate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX**, care a menționat că, XXXXXXXXXXXX îi comunica care automobil este necesar, iar dânsul dădea indicații subordonaților săi, privind procurarea și transmiterea bunului persoanei indicate de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Ulterior, XXXXXXXXXXXX transmitea pașapoartele oamenilor pe care trebuiau să fie înregistrate aceste automobile. În primăvara anului 2013, XXXXXXXXXXXX a solicitat care automobil este necesar. Atunci, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX s-a adresat către Oleg Frunze pentru a găsi automobilul respectiv. În aprilie 2013, a fost transmis automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX. Acest automobil a fost transmis în limitele cesiunii de creanțe de la XXXXXXXXXXXXXXXX, și de asemenea pentru încetarea controalelor neîntemeiate efectuate la compania XXXXXXXXXXXXXXXX de către următoarele instituții: XXXXXXXXXXXXXXXX, Serviciul Inspectoratului Fiscal și XXXXXXXXXXXXXXXX, care erau în subordinea XXXXXXXXXXXXXXXX, al cărui Președinte era XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. A mai indicat că, acest XXXXXXXXXXXXXXXX nu a fost cadou. Vol. XXVI f.d. 48-50, 129-134

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX se confirmă că, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX a fost transmis, în luna aprilie 2013, către XXXXXXXXXXXX pentru a fi efectuată cesiunea XXXXXXXXXXXXXXXX, și pentru a fi întrerupte controalele care se efectuau asupra companiilor sale.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, primăvara, aproximativ în luna martie a anului 2013, el a fost întrebat de către XXXXXXXXXXXXXXXX referitor la un XXXXXXXXXXXXXXXX cu motorizarea benzină. La acel moment el avea în show-room un XXXXXXXXXXXXXXXX pe benzină, modelul exact - XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Valoarea automobilului nu ține minte exact, dar a menționat, că sumele sunt indicate în factură. Nu cunoaște cine a venit să ia automobilul, însă a indicat că erau reprezentanții lui XXXXXXXXXXXXXXXX. De regulă, el era contactat de către domnul XXXXXXXXXXXX, care se ocupă cu auto parcul lui Il. XXXXXXXXXXXXXXXX. Vol. XXVII f.d. 88-89

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX se confirmă faptul că XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a procurat un autoturism de model XXXXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, XXXXXXXXXXXX l-a rugat, că temporar pe numele să fie înregistrat automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXX. El s-a apropiat la sediul XXXXXXXXXXXXXXX din Moldova, managerul i-a dat automobilul și setul de documente. Careva mijloace pentru procurarea automobilului nu a achitat. Automobilul a fost înmatriculat pe numele său și ulterior predat șoferului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Din luna mai 2013 până, în 2014 automobilul a fost înregistrat pe numele său, când XXXXXXXXXXXXXXX, din numele lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, l-a rugat să reînmatriculeze automobilul pe numele lui XXXXXXXXXXX, cu care a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare, iar pentru vânzarea automobilului careva mijloace bănești nu a primit. A mai comunicat instanței că, automobilul se afla la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. Vol.XXVII f.d. 123-124

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX se confirmă faptul că, el fictiv a deținut dreptul de proprietate asupra autoturismului de model XXXXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, la începutul anului 2013, în luna februarie, a primit indicația de la XXXXXXXXXXX să se întâlnească cu reprezentanții unei bănci rusești, care ar fi avut interesul să procure o parte din activele neperformante. A menționat că, XXXXXXXXXXX i-a spus imperativ să se întâlnească cu aceste persoane. Întâlnirea cu reprezentantul acestei bănci care era însoțit de o doamnă a avut loc în clădirea Guvernului în biroul secretarului general și din cartea de vizită pe care a prezentat-o a înțeles că este vorba de banca „XXXXXXXXXXXX” reprezentantă de XXXXXXXXXXXXXXX, sau XXXXXXXXXXXXXXX, nu-și amintește exact numele. Dânsul a zis că este interesat să procure o parte din activele neperformante ale XXXXXXXXXXXXXXX S.A, însă urmează să discute cu banca detaliile și că el va fi reprezentat în toate discuțiile cu banca de către partenerii săi din Moldova, și anume XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și echipa de la XXXXXXXXXXXXXXX SA. La ședințele ulterioare cu „XXXXXXXXXXXX” a participat din partea XXXXXXXXXXXXXXX S.A., XXXXXXXXXXXXXXX - președintele cărmuirii, secția juridică și XXXXXXXXXXXXXXX, iar din partea cealaltă era XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX cu câțiva reprezentanți de la XXXXXXXXXXXXXXX SA. A menționat că, orice membru al guvernului, inclusiv secretarul general este în subordinea Primului ministru. Ca răspuns general au fost indicații inclusiv în scris în cadrul Comitetului național de stabilitate financiară, cum să acționeze în diferite situații. Echipa de la XXXXXXXXXXXXXXX SA din acel moment a prezentat proiectul contractului de cesiune și reieșind din practicile internaționale pe

care ei le-au invocat au menționat că astfel de tranzacții nu se fac de obicei pe compania mamă, în cazul dat „XXXXXXXXXXXXXXXX”, dar pe companii speciale, prezentând în acest sens compania XXXXXXXXXXXXXXXX să semneze contract cu XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. Vol.XXVII f.d. 225-227

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX se confirmă faptul că, cesiunea de creanțe de la XXXXXXXXXXXXXXXX SA a fost stabilită în urma întâlnirii cu reprezentanți ai instituțiilor financiare din Federația Rusă, întâlnire care s-a realizat la indicația lui XXXXXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX care a comunicat că**, în anul 2013 a fost la ziua de naștere a lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la restaurantul „XXXXXXXXXXXX”. La acea zi de naștere, l-a văzut și pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Nu știe în ce calitate a apărut, dar confirmă că l-a văzut, pentru că și am comunicat cu dânsul. Cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX se cunoaște din copilărie, pentru că îl știa foarte bine pe tatăl său, însă la moment nu comunică cu acest. Cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX nu a avut nici o dată nici o afacere comună. Vol. XXX f.d. 16

Astfel, prin declarațiile sale martorul XXXXXXXXXXXXXXXX a indicat că, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a fost la ziua de naștere a lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.

- **Ordonanța din 27.10.2015 de recunoaștere în calitate de corp delict** a automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXXX n/î XXXXXXXXXXXXXXXX, VIN- XXXXXXXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că, obiectul remunerației ilicite a infracțiunii care i se incriminează lui XXXXXXXXXXXXXXXX a constituit inclusiv și un automobil de model XXXXXXXXXXXXXXXX n/î XXXXXXXXXXXXXXXX, VIN- XXXXXXXXXXXXXXXX de care se utiliza soția acestuia, XXXXXXXXXXXXXXXX. Vol.XV f.d. 207-208.

Conform pct.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, în procesul cercetării judecătorești, instanța trebuie să stabilească caracterul și cercul atribuțiilor de serviciu ale inculpatului, circumstanțele de fapt care evidențiază acțiunile persoanei publice, în raport cu atribuțiile de serviciu, scopul și/sau motivele acțiunilor acestora.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.324 din Codul penal al Republicii Moldova îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material al aceste infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvine persoanei publice.

În contextul celor expuse, instanța constată cu certitudine că, remunerația pretinsă și primită de către XXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXX, sub forma automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXX, cu o valoare de 1 285 976 MDL nu i se cuvenea inculpatului.

Totodată, este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contra-echivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța reține că, remunerația ilicită pretinsă și primită de către XXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, a constituit contra-echivalent al conduitei pe care primul a adoptat-o și care s-a manifestat prin neîndeplinirea atribuțiilor ce-i reveneau conform funcției deținute de Prim-ministru, în următoarele circumstanțe: cunoscând că, statul deține 56,13% din acțiunile XXXXXXXXXXXXXXX S.A. și există un deficit financiar de aproximativ 1 miliard de MDL la situația de la începutul anului 2013, a acceptat intenționat preluarea fictivă a datoriei respective de către XXXXXXXXXXXXXXX, companie gestionată de XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, care a semnat cu XXXXXXXXXXXXXXX S.A. „Contractul general de cesiune din 18.03.2013” în sumă de 939 905 921,92 MDL, fără a reacționa în vederea protejării proprietății statului și a cetățenilor Republicii Moldova, și a fost confirmată prin declarațiile martorilor XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX.

Instanța constată că, remunerația ilicită pretinsă și primită de XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, sub forma automobilului de model „XXXXXXXXXXXX”, are o valoare de 1 285 976 MDL, fapt ce se atestă prin contractul de vânzare-cumpărare nr.012089 din 23.04.2013. Vol.IX, f.d.36.

Prin urmare, în condițiile art.126 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, valoarea bunului primit a fost în proporții deosebit de mari.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiunea de pretindere, acceptare, primire și extorcare. Trebuie să menționăm că, aceste acțiuni urmează a fi întrunite alternativ, dar nu cumulativ. Realizarea oricărei acțiuni din cele patru menționate presupune consumarea infracțiunii.

Instanța reține că, modalitățile faptice de realizare a acțiunilor prejudiciabile ale inculpatului XXXXXXXXXS-au realizat prin acțiunile de pretindere și primire.

Conform pct.3.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Conform pct.3.3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerăției ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerăției ilicite. Pentru a fi în prezenta modalității de primire, luarea în posesie, obținerea, încasarea remunerăției ilicite trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune fie o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire, fie inexistența între acceptarea propunerii și primirea remunerăției ilicite a unui interval de timp, care să permită ca acceptarea să se evidențieze în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile. În lipsa unei concomitențe dintre acceptare și primire, primirea se consideră fapt epuizat. În această ipoteză, infracțiunea se consideră consumată din momentul: - acceptării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; - acceptării ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. Primirea poate avea loc până ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

Infracțiunea de corupere pasivă, este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerăției ilicite.

Instanța de judecată relevă că, infracțiunea de corupere pasivă va exista atunci când îndeplinirea ori neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii sau

grăbirea îndeplinirii acțiunii pentru care coruptul pretinde, acceptă, primește, extorcă remunerația ilicită face parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia sau este contrară acestor atribuții. Vom fi în prezența infracțiunii de corupere pasivă și în ipoteza pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării remunerației ilicite ce nu i se cuvine făptuitorului, dacă acțiunea care urma să o execute ultimul nu ținea nemijlocit de atribuțiile lui de serviciu, dar de calitatea, operativitatea, plenitudinea acțiunilor lui depindea adoptarea hotărârii finale de către altă persoană publică sau organ colegial. De asemenea, acțiunile făptuitorului trebuie recunoscute drept corupere pasivă și în cazurile în care condițiile de primire a remunerației ilicite nu au fost condiționate din timp, însă, persoana cu funcție de demnitate publică înțelege că acestea sunt destinate în scopul de a satisface interesele corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: a) scopul îndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; b) scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; c) scopul întârzierii îndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

La caz scopul infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova, comise de către XXXXXXXXX a fost îndeplinirea în interesul corupătorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a unei inacțiuni în exercitarea funcției sale care s-a manifestat în acceptarea intenționată la preluarea fictivă a datoriei de aproximativ 1 miliard de MDL de către XXXXXXXXXXXXXXX, companie gestionată de XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, care a semnat cu XXXXXXXXXXXXXXX S.A. „Contractul general de cesiune din 18.03.2013” în sumă de 939,905,921.92 MDL, fără a reacționa în vederea protejării proprietății statului și a cetățenilor Republicii Moldova. Acest fapt se demonstrează prin declarațiile martorilor XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX sus menționate.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de demnitate publică.

Analizând prevederile art.123 alin.(3) din Codul penal al Republicii Moldova, în coroborare cu art.98 al Constituției Republicii Moldova, instanța stabilește cu certitudine că, Prim-ministru Republicii Moldova, este persoană cu funcție de demnitate publică. Mai mult decât atât, conform anexei la Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, funcția de

Prim-ministru este o funcție de demnitate publică.

Prin probele menționate mai sus, a fost dezbătute argumentele părții apărării, precum că, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXX, cu o valoare de 1 285 976 MDL a fost transmis, în timpul când inculpatul XXXXXXXXXXX nu exercita funcția de Prim-ministru al Republicii Moldova, astfel nu era persoană cu funcție de demnitate publică. Urmează a fi apreciată critic și poziția părții apărării care a indicat că, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXX a fost transmis în calitate de cadou la ziua de naștere și nu a fost legată în nici un mod de situația de serviciu și atribuțiile de serviciu ale lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX.

Apreciind prin cumul ansamblul probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, anume declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX, declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX, data de 18.03.2013 a încheierii „Contractului general de cesiune” dintre „XXXXXXXXXXXXXXXXX LLP”, companie gestionată de XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX S.A., privind preluarea fictivă a datoriei în sumă de 939 905 921,92 MDL, precum și data de 23.04.2013 a încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr.012089 din 23.04.2013 între „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL și XXXXXXXXXXXXXXX, privind achiziționarea automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXX, instanța concluzionează că, acțiunea de pretindere a inculpatului XXXXXXXXXXX s-a realizat în primăvara anului 2013, până la încheierea contractului de vânzare -cumpărare menționat din 23.04.2013.

Or, atunci când XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX s-a adresat către XXXXXXXXXXXXXXX pentru a procura automobilul de model „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, acțiunea de pretindere din partea lui XXXXXXXXXXX deja s-a manifestat, iar la acel moment inculpatul deținea funcția de Prim-ministru al Republicii Moldova, astfel era persoană cu funcție de demnitate publică. Mai mult decât, inclusiv și martorul XXXXXXXXXXXXXXX, prin declarațiile sale a confirmat că, de la XXXXXXXXXXX a parvenit intenția de a cesiona creditele de la BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” S.A.

Din considerentul că, infracțiunea prevăzută de art.324 este una formală, ea s-a consumat la momentul pretinderii automobilului de model „XXXXXXXXXXXXXXXXX”. Momentul transmiterii, acestui automobil, reprezintă nu altceva, decât momentul de epuizare a infracțiunii.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova și apreciindu-le în sensul art.101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal al Republicii Moldova, manifestată prin pretinderea, și primirea automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXX, ce nu i se cuvin pentru exercitarea acțiunilor ce-i reveneau datorită funcției deținute de Prim-ministru al Republicii Moldova, la gestionarea activității în cadrul

XXXXXXXXXXXXXXX S.A., în care statul deținea la acel moment cota parte de 56,13 % din acțiuni, fiind reprezentat de Ministerul Finanțelor și Ministerul Economiei, care sunt în subordinea Guvernului, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind comiterea acestora.

Referitor la traficul de influență, instanța reține că, Codul penal al Republicii Moldova prevede componenta de infracțiune a traficului de influență în art.326. Astfel, art.326 alin.(1), prevede sancțiunea pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Alin.(1¹) al art.326 din Codul penal prevede sancțiunea pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1). Alin.(2) al art.326 din Codul penal prevede sancțiunea pentru acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (1¹): săvârșite de două sau mai multe persoane; săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari; urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit. Alin.(3) al art.326 din Codul penal prevede sancțiunea pentru acțiunile prevăzute la alin.(1), (1¹) sau (2), săvârșite: cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari; în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale.

Termenul „influență”, în sensul art.326 din Codul penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența imprimată ă trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice.

Un fapt unanim recunoscut este că, potrivit acordului politic privind constituirea și funcționarea AIE II și acordului politic privind constituirea și funcționarea AIE III care au fost create între cele partidele PL, XXXXXXXXXXXXXX și PDM, făcut public, fiind plasat pe diferite portaluri de știri, în care este expres stipulat că Ministerul Finanțelor în subordinea căreia intră Serviciul Fiscal și XXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXX, au fost repartizate XXXXXXXXXXXXXX din Moldova, al cărui președinte a fost XXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX. Vol.XIV f.d. 177, Vol.XIV f.d. 187

Astfel, XXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, deținând funcția de președinte al XXXXXXXXXXXXXX din Republica Moldova în perioada anilor 2013, susținând

față de XXXXXXXXXXXXX că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și a persoanelor publice din cadrul Guvernului Republicii Moldova și anume asupra Prim-ministrului XXXXXXXXXXXXX, vice-ministrului finanțelor XXXXXXXXXXXXX care era membru al Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice, șefului Cancelariei de Stat XXXXXXXXXXXXX precum și asupra altor persoane cu funcții de demnitate publică din cadrul Guvernului în vederea determinării acestora să organizeze, să susțină și să desfășoare emisia suplimentară de acțiuni la XXXXXXXXXXXXX S.A., fără participarea statului, condiționându-l pe XXXXXXXXXXXXX cu impunerea procurării acțiunilor emise de către companiile gestionate de ultimul, a pretins și a primit de la XXXXXXXXXXXXX în calitate de obiect al remunerației ilicite următoarele bunuri ce nu i se cuvin: prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, în perioada lunii aprilie 2013 de la XXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 210 800 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX în luna iulie 2013, automobilul de model XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXX, în sumă de 973828,17 MDL.

În aceeași perioadă, manifestând aceleași intenții infracționale, XXXXXXXXXXXX a pretins personal și primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXX în valoare de 969960 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX în luna august 2013 de la XXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXX 200 XXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXXXXX, în sumă de 1 246 267 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX în luna septembrie 2013 de la XXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX VIN-code XXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 018 124,05 MDL, fiind ulterior utilizate în interesele sale personale sau a persoanelor apropiate lui.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, deținând funcția de președinte al XXXXXXXXXXXXX din Republica Moldova, iar începând cu luna decembrie 2014 deținând funcția și de XXXXXXXXXXXXX în Parlamentul Republicii Moldova, a pretins și primit personal și prin intermediul mijlocitorilor, bunuri și servicii, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra factorilor de decizie care dețin funcții publice sau funcții de demnitate publică și care au fost numiți după criteriul apartenenței politice din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, Serviciului Vamal, Ministerului Afacerilor Interne și asupra Primului-ministru, a comis infracțiunea de trafic de influență, săvârșită cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe.

În perioada septembrie 2013-mai 2014, XXXXXXXXXXXX asumându-și obligația față de XXXXXXXXXXXXX de a-i asigura protejarea activității de întreprinzător desfășurată de către XXXXXXXXXXXXX SRL care-i aparține, fără impedimente din partea organelor de control, precum: XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX față de compania acestuia, promisiune pe care urma să o realizeze, în caz de necesitate, prin influențarea comportamentului unor factori de decizie din cadrul autorităților publice

sus-menționate, a beneficiat personal, precum și persoanele care l-au însoțit, de servicii de transport aerian, care constituie remunerație ilicită acordată de către XXXXXXXXXXXXX pentru următoarele călătorii aeriene: ruta din 29.09.2013 ERKVI, Chișinău-Manchester efectuată la ora 09:00 de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și respectiv, ruta din 02.10.2013 ERKVI, Manchester-Chișinău, efectuată de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, ora 17:30, a căror pasageri erau XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-Manchester-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-„XXXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia, în sumă de 10910,03 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 29.09.2013 fiind 190 380,02 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată în promisiunea de a influența, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXX XXXXXXXX, a beneficiat de remunerație ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine și pentru persoanele care l-au însoțit cu ruta din 16.11.2013 NBL101, Chișinău-Geneva efectuată la ora 08:00 de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX și ruta din 17.11.2013 NBL101, Geneva-Chișinău, efectuată de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, ora 19:20, având ca pasageri pe XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX. Cursa Chișinău-Geneva-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-„XXXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 7884,05 euro, echivalentul în valută națională conform cursului BNM la ziua de 16.11.2013 constituind 137 024,789 MDL.

În continuarea activității sale infracționale, manifestată în promisiunea de a influența, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a beneficiat de remunerație ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 07.12.2013 NBL101, Chișinău-Kiev, ora 09:00, fiind efectuată de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXX XXXXXXXX, Volnitchi XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXX și cet. XXXXXXXX și ruta de sosire din 07.12.2013 NBL101, Kiev-Chișinău, ora 19:20, având ca pasageri pe XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXX și cet. XXXXXXXX, care a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex- „XXXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate pentru călătorie este de 1803,12 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 07.12.2013 constituind 32 059,47 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, constând în

exercitarea, în caz de necesitate, a influenței asupra comportamentului unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de remunerație ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 07.01.2014 NBL201, Chișinău-Paris, ora 17:00 de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX și ruta de sosire din 12.01.2014 NBL201, Paris-Chișinău, ora 19:30, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-Paris-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-„XXXXXXXXXXXXX” și redenumită în „XXXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia. Quantumul cheltuielilor suportate de companie este de 10168,68 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 07.01.2014 constituind suma de 181 205,87 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale de influențare, în caz de necesitate, a comportamentului unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXX beneficiat de remunerație ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 03.05.2014 NBL101, Chișinău-București, ora 09:00 de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX și ruta de sosire din 03.05.2014 NBL101, București-Chișinău, ora 13:40, a căror pasageri erau XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-București-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-„XXXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXXX” SRL. Quantumul cheltuielilor suportate de companie este de 4383,88 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 03.05.2014 constituind suma de 81 934,71 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată în promisiunea de a influența comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de remunerație ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 18.04.2014 NBL201, Chișinău - Tel-Aviv, ora 20:35 de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și ruta de sosire din 19.04.2014 NBL201, Tel-Aviv-Chișinău, ora 20:35, a căror pasageri erau XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-Tel-Aviv-Chișinău a fost comandată și achitată de XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 450000 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale de influențare, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de remunerație ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 15.05.2014 NBL101, Chișinău - București, ora 09:30 prestate de compania

„XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXX și ruta de sosire din 15.05.2014 NBL101, București - Chișinău, ora 21:05, având ca pasageri pe XXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-București-Chișinău a fost comandată și achitată de XXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 93593,50 MDL.

În continuarea activității sale infracționale, manifestată în promisiunea, în caz de necesitate, de a influența comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a pretins personal și primit în folosul fiul său XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în hotelul „XXXXXXXXXXXXX” din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM cu 134 587,51 MDL; pentru perioada 29.12.2014-06.01.2015 în hotelul „XXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 4671 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM, constituind suma de 74 175,48 MDL și perioadele 10-11.01.2015, 17-18.01.2015, 31.01-01.02.2015, 07-08.02.2015, 13-15.02.2015, 28.02-01.03.2015, în hotelul „XXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 59300 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM constituind suma de 925 673 MDL.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat în contextul aceluiași promisiuni făcute de XXXXXXXXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și de bunuri sub formă de ceas de model „XXXXXXXXXXXXX” în valoare de 100 000 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM la data de 25.06.2015 în sumă de 2 024 000 MDL.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, manifestând aceleași intenții infracționale, susținând că are influență asupra factorilor de decizie din cadrul Serviciului Vamal, Serviciului Fiscal și respectiv Ministerului Afacerilor Interne, care au revenit pe linie politică XXXXXXXXXXXXXXX din Moldova a cărui președinte este, sub amenințarea inițierii verificărilor neîntemeiate de către instituțiile menționate supra a activității companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, începând cu perioada lunii martie 2013, a primit de la XXXXXXXXXXXXXXX un card bancar cu numărul contului XXXXXXXXXXXXXXX, emis de XXXXXXXXXXXXXXX SA pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXX, cu un sold de mijloace financiare în valoare de 162 186,35 Euro, care conform cursului BNM, constituie în perioada lunii martie 2013 echivalent în valută națională suma de 2 607 956, 508 MDL.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cunoscând despre intenția lui XXXXXXXXXXXXXXX de a prelua controlul asupra XXXXXXXXXXXXXXX S.A., urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, susținând că are influență asupra persoanelor publice și cu demnitate publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova, i-a promis lui XXXXXXXXXXXXXXX suportul personal în realizarea preluării controlului asupra activității XXXXXXXXXXXXXXX S.A. datorită apartenenței politice la XXXXXXXXXXXXXXX din Moldova a unor factori de decizie implicați în procesul decizional de cedare a pachetului de control al statului în XXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Astfel, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX acționând în scopul realizării intenției sale criminale, prin intermediul fostului șef al Cancelariei de Stat XXXXXXXXXXXXXXXX, la determinat pe fostul XXXXXXXXXXXXXXXX care deținea și calitatea de membru al Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice să accepte și să promoveze preluarea a 22% din acțiunile S.A. "XXXXXXXXXXXXX" de către companii controlate de facto de către XXXXXXXXXXXXXXXX, precum ÎCS „XXXXXXXXXXXXX” SRL.

Urmare a intervențiilor ilegale realizate de către XXXXXXXXXXXX în interesul lui XXXXXXXXXXXXXXXX, pe lângă persoanele cu funcție de demnitate publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor care, ulterior s-au dovedit a fi producătoare de prejudicii intereselor statului, la 04.09.2013 de către CNPF a fost înregistrată emisiunea suplimentară de acțiuni la S.A. XXXXXXXXXXXXXXXX în valoare de 80 249 700 MDL .

Pentru acțiunile întreprinse în vederea obținerii de către XXXXXXXXXXXXXXXX a controlului asupra S.A. XXXXXXXXXXXXXXXX care urma să-i ofere ultimului accesul la gestionarea fluxurilor financiare din instituția financiară nominalizată, în special la acordarea creditelor, XXXXXXXXXXXXa pretins și a primit personal precum și prin mijlocitorul XXXXXXXXXXXXXXXX, prin implicarea unor agenți economici care-i aparțin de facto și anume „XXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXX” „XXXXXXXXXXXXX” „XXXXXXXXXXXXX”; „XXXXXXXXXXXXX XX” SRL; „XXXXXXXXXXXXX” SRL; SC „XXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXX” SRL, mijloace bănești în proporții deosebit de mari după cum urmează:

În perioada lunilor aprilie 2013-septembrie 2014, XXXXXXXXXXXXa pretins și primit de la XXXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiilor care sunt gestionate de facto de către acesta sau de către persoane interpușe în interesul acestuia, mijloace financiare ce nu i se cuvin în următoarele circumstanțe: la 18.04.2013 suma de 200 000 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM, a sumei de 2 456 000 MDL, pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL înregistrată în România având în calitate de administrator pe XXXXXXXXXXXXXXXX, prin următoarele operațiuni bancare: la data de 17.04.2013, BC „XXXXXXXXXXXXX” SA a acordat un credit bancar în valoare de 2 500 000 dolari SUA societății „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, în aceeași zi „XXXXXXXXXXXXX” SRL a transferat mijloacele bănești obținute din credit în sumă de 2 500 000 USD către compania nerezidentă „XXXXXXXXXXXXX” LP, care la rândul său le-a transferat în adresa companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, suma de 200 000 dolari SUA la conturile deschise la banca din România XXXXXXXXXXXXXXXX SA.

XXXXXXXXXXla 19.04.2013 a primit suma de 50 500 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, constituind 620 645 MDL și 49 500 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, fiind 608 355 MDL prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Belize, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXXXXX, care are ca beneficiar de iure pe

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 25.07.2013 a primit 500 000 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, 6 380 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” care la rândul său a primit suma de 500 000 dolari SUA, de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXXXXX”.

Mijloace financiare în aceeași sumă de 500 000 dolari SUA, prin intermediul aceleiași companii nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXa mai primit și la 02.08.2013, a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 305 000 MDL; la 09.08.2013 a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 355 000 MDL; la data de 14.08.2013 a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 365 000 MDL; precum și la data de 11.09.2013, a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 425 000 MDL.

XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, la 04.10.2013 a primit suma de 400 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 5 220 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. la 04.10.2013 companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX SRL”, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX8, în sumă de 26 107 200 MDL, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, la 28.10.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 225 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXX S.A la 25.10.2013 „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 57 440 000 MDL, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, la 30.10.2013 a primit suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 2 566 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXX, mijloace financiare provenite din creditele acordate de către BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA la 28.10.2013 companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 52 000 000 MDL și „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX7, în sumă de 48 000 000 MDL, ambele companii fiind gestionate de XXXXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, la 06.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 220 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din transfer de la compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL și compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, ambele

gestionate de XXXXXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 14.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 235 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 14.11.2013 companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX și suma de 245 000 EUR societății comerciale „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ambele companii fiind gestionate de către XXXXXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 21.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 250 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. în valoare de 22 000 000 MDL societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, care de asemenea este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 26.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 267 500 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 25.11.2013 către „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 70 000 000 MDL.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 02.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 280 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 02.12.2013 către „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 30 000 000 MDL.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 06.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 272 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA la 05.12.2013 societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 4 200 000 dolari SUA.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 17.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 175 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către

XXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind de la „BS
XXXXXXXXXXXXX” S.A. care de asemenea gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul
companiei „XXXXXXXXXXXXX”, constituind un mijloc pentru obținerea
remunerăției ilicite, care deține în calitate de reprezentat pe XXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita
XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a primit mijloace
financiare în sumă a câte 125 000 dolari SUA la 03.02.2014, ceea ce constituie
conform cursului BNM suma de 1 608 000 MDL, la 06.02.2014 ceea ce
constituie conform cursului BNM suma de 1 682 500 MDL, la 12.02.2014, ceea
ce constituie conform cursului BNM suma de 1 682 500 MDL și la 27.02.2014
ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 698 750 MDL, mijloacele
financiare provenind de la XXXXXXXXXXXXXXXX SA, BC „XXXXXXXXXXXXX” S.A.
și XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC
„XXXXXXXXXXXXX” SRL, utilizată în calitate de mijloc pentru obținerea
remunerăției ilicite, cu conturile deschise la banca din România
„XXXXXXXXXXXXX”, a cărui unic asociat este XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX,
care este în relații de rudenie cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de
facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX, a primit la 03.03.2014 suma de 125 000 dolari SUA, ceea ce
constituie conform cursului BNM suma de 1 706 250 MDL, de pe conturile
companiei „XXXXXXXXXXXXX LP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile
deschise la „XXXXXXXXXXXXX” Letonia care este gestionată de
XXXXXXXXXXXXX, iar proveniența banilor fiind din creditul acordat societății
„XXXXXXXXXXXXX” SRL, la 28.02.2014 de către XXXXXXXXXXXXXXXX SA, în
sumă de 30 770 000 MDL.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii SC
„XXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 20.03.2014, mijloace financiare în sumă
de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3
347 500 MDL. Mijloacele financiare au fost transferate de pe conturile
companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXX” cu conturile deschise la
„XXXXXXXXXXXXX” Letonia, companie gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX,
care provin din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 18.03.2014
societății „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX care de
asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 5 000 000 dolari
SUA.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii SC
„XXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 04.04.2014 suma de 380 000 dolari SUA,
echivalent în valută națională conform cursului BNM cu suma de 5 107 200
MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX LP”, deschise la
„XXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX,
mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către BC
„XXXXXXXXXXXXX” S.A. la 04.04.2014 în sumă de 3 050 000 Euro, societății
„XXXXXXXXXXXXX” SRL.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii SC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 17.04.2014 suma de 300 000 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM cu suma de 4 020 000 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 17.04.2014 în sumă de 2 400 000 Euro, companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, utilizată în calitate de mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, cu conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” S.A., având în calitate de unic asociat formal pe XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a primit la 04.04.2014 suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM în valută națională suma de 2 688 000 MDL, mijloacele financiare fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, provenind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. în sumă de 750 000 Euro.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 07.04.2014 suma de 1 610 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 29 640 100 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, provenind din creditul acordat de către BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. la 04.04.2014 companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL în sumă de 3 050 000 dolari SUA, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 23.04.2014 suma de 218 000 Euro, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 4 041 720 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP”, proveniența banilor fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL la 17.04.2014 în valoare de 2 400 000 Euro de către XXXXXXXXXXXXXXXX SA.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 06.05.2014 suma de 252 100 Euro, ceea ce constituie echivalent conform cursului BNM suma de 4 726 875 MDL și la 13.05.2014 suma de 99 700 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 1 864 390 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP”, proveniența banilor fiind de la acționarul XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, la 05.04.2014.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise la banca din România „XXXXXXXXXXXXXXXXXX”, a cărui unic asociat este XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care este în relații de rudenie cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a primit la 06.05.2014 suma de 150 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 026 500 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise în banca din România „XXXXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 16.05.2014, a primit suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 736 000 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschis la „XXXXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, mijloace financiare provenite din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 15.05.2014, societății „XXXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 1 470 000 Euro, care de asemenea este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii SC „XXXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 22.05.2014 suma de 135 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 551 500 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschis la „XXXXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 16.05.2014, societății „XXXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 430 000 Euro, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 16.05.2014 suma de 218 900 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 4 091 241 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 1 470 000 Euro la 15.05.2014 de către instituția financiară XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 22.05.2014 suma de 267 300 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 5 051 970 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 16.05.2014 în sumă de 1 430 000 Euro, care este

gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii, „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 30.05.2014 suma de 147 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 768 010 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXL”, proveniența mijloacelor financiare fiind de la compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX, la 29.05.2014, înregistrată în Marea Britanie, cu conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii, „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 02.06.2014 suma de 147 200 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 770 304 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXL”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL la 30.05.2014 în sumă de 4 000 000 dolari SUA, care este de asemenea gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise în banca din România „XXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, a primit la 04.06.2014 suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 3 460 000 MDL, de pe conturile companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” LP, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii, „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 17.06.2014 suma de 147 500 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 784 800 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXL”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, la 10.06.2014 în sumă de 22 145 400 MDL de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii, „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 02.07.2014 suma de 147 700 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 847 656 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXL”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, la 27.06.2014 în sumă de 22 980 000 MDL de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii, „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 16.07.2014 suma de 74 200 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 1 412 768 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXL”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal

XXXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXX, la 15.07.2014 în sumă de 1 000 000 Euro.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii, „XXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 23.07.2014 suma de 200 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 3 770 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXX SA companiei „XXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXX8, gestionată de XXXXXXXXXXX, la 19.08.2014 în sumă de 1 000 000 dolari SUA.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii, „XXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 21.08.2014 suma de 150 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 748 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din transferul efectuat de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXX LP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXX” SRL, utilizată în calitate de mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, care deține formal în calitate de administrator pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, a primit la 28.07.2014, suma de 3 000 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 41 910 000 MDL, de pe conturile companiei „XXXXXXXXXXXXLP”, proveniența banilor fiind de la compania nerezidentă gestionată de XXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Federația Rusă „XXXXXXXXXXXX PLC”.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise în banca din România „XXXXXXXXXXXX”, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, a primit la 06.08.2014 suma de 150 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 079 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXLP”, care este gestionată de XXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat la 01.08.2014 de către XXXXXXXXXXX SA companiei „XXXXXXXXXXXX” SRL, gestionată de XXXXXXXXXXX, în sumă de 2 083 500 dolari SUA.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Belize, conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXX” S.A., având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita

XXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, a primit la 29.09.2014 suma de 5 500 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 102 144 900 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXLP” care este gestionată de XXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC „XXXXXXXXXXXXX” S.A. la 29.09.2014 în sumă de 7 008 948 dolari SUA, societății XXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXX8, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 26.11.2014 suma de 2 793 229 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 52 177 517, 72 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXLP”, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXX S.A. la 25.11.2014 în sumă de 2 793 236 Euro, societății „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXX, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, atât direct, cât și prin intermediul lui XXXXXXXXXX, cu care este în relații de afinitate, a primit de la XXXXXXXXXX mijloace financiare ca urmare a eliberării numerarului de către persoanele fizice XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX de pe conturile deținute în XXXXXXXXXX SA la solicitarea lui XXXXXXXXXX, în perioada 17.05.2014-12.12.2014, în sumă totală de 320 941 414 MDL, după cum urmează: suma de 993 995 dolari SUA, eliberat la 17.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 13 617 731,5 MDL, suma de 500 000 Euro, eliberată la 20.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 9 440 000 MDL, suma de 161 835 Euro, eliberată la 23.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 060 299,85 MDL, suma de 500 000 Euro, eliberată la 03.06.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 9 410 000 MDL, suma de 370 000 Euro, eliberată la 30.06.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 055 900 MDL, suma de 66 000 Euro, eliberată la 01.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 263 900 MDL, suma de 63 935 Euro, eliberată la 04.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 229 470,05 MDL, suma de 253 245 Euro, eliberată la 07.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 844 576, 85 MDL, suma de 134 865 Euro, eliberată la 11.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 2 577 270,15 MDL, suma de 280 670 Euro, eliberată la 14.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXX la solicitarea lui

XXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 5 352 376,9 MDL, suma de 350 000 Euro, eliberată la 16.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 6 664 000 MDL, suma de 182 650 Euro, eliberată la 17.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 455 738 MDL, a primit suma de 247 750 Euro, eliberați la 09.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 736 980 MDL, suma de 699 300 Euro, eliberată la 04.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 13 027 959 MDL, suma de 599 400 Euro, eliberată la 05.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 11 172 816 MDL, suma de 214 785 Euro, eliberată la 13.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 930 565,5 MDL, suma de 659 340 Euro, eliberată la 28.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 12 118 669,2 MDL, suma de 509 570 Euro, eliberată la 29.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 9 370 992, 3 MDL, suma de 614 380 Euro, eliberată la 01.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 11 335 311 MDL, suma de 314 685 Euro, eliberați la 03.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 5 815 378,8 MDL, suma de 389 700 Euro, eliberată la 23.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 228 935 MDL, suma de 249 750 dolari SUA, eliberată la 29.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 638 857, 5 MDL, suma de 79 910 Euro, eliberată la 30.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 475 937,7 MDL, suma de 249 740 Euro, eliberată la 01.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 590 221,2 MDL, suma de 399 590 Euro, eliberată la 06.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 392 415 MDL, suma de 249 745 Euro, eliberată la 10.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 697 703,45 MDL, suma de 379 610 Euro, eliberată la 16.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 049 357,7 MDL, suma de 362 030 Euro, eliberată la

17.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 6 755 479,8 MDL, suma de 199 790 Euro, eliberată la 20.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 742 066,7 MDL, suma de 99 895 Euro, eliberată la 31.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 855 050, 15 MDL, suma de 1 497 006 dolari SUA, eliberată la 19.11.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 22 619 760,66 MDL, la 20.11.2014, a primit suma de 997 990 dolari SUA, eliberați de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 15 059 669,1 MDL, suma de 1 000 000 dolari SUA eliberată la 10.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 15 250 000 MDL, suma de 200 000 Euro, eliberată la 11.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 794 000 MDL, suma de 3 991 215 Euro, eliberată la 12.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 76 312 030,8 MDL.

Prin acțiunile sale infracționale, XXXXXXXXXXXXXXXX, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind realizarea acestora, a pretins și primit personal și prin mijlocitori bunuri și servicii în proporții deosebit de mari echivalent cu suma de 798 003 178 MDL, susținând că are influență asupra persoanelor publice sau cu funcție de demnitate publică.

Instanța relevă că, fapta infracțională incriminată lui XXXXXXXXXXXXa constat din mai multe acțiuni prejudiciabile, comise cu intenție unică și având același scop, care s-a manifestat în pretinderea și primirea personal și prin mijlocitor a remunerației ilicite sub formă de: pretinderea și primirea a bunurilor mobile (automobile și ceas); pretinderea și primirea serviciilor; pretinderea și primirea mijloacelor financiare.

Referitor la învinuirile aduse lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, trafic de influență săvârșit cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, apărătorii XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX Și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX au invocat că, din materialele cauzei nu s-a demonstrat că, s-a creat un pericol pentru bunul mers al activității unui organ de stat, unei instituții sau organizații publice în serviciul căreia se afla persoana publică sau persoana cu funcție de demnitate publică vizată de făptuitor. Decizia de emisie suplimentară la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. a fost o soluție optimă la acel moment și unica soluție admisă. De asemenea nu s-a stabilit faptul că, răscumpărarea creditelor și gajurilor aferente XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. de către XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a determinat daune interesului public. Au

reiterat că, în cazul pretinderii, inițiativa trebuie să aparțină întotdeauna vânzătorului de influență și aceasta trebuie înțeleasă de către cel cărui i se adresează. În context, nu se confirmă faptul că, inițiativa a venit din partea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. Nu a fost probat caracterul voluntar și spontan al acțiunii de primire, adică lipsa concomitenței relative între pretindere și primire, inexistența între aceste două momente a unui interval de timp care să permită pretinderii să devină ea însăși relevant juridic. Referitor la contextul pretinderii și primirii unor remunerații ilicite prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX se constată faptul că, nici nu se indică la vreo careva dată când se comit aceste fapte pretinse a fi infracționale. Anume această unificare haotică a diferitor fapte care nu conturează elementele componente infracțiunii de trafic de influență a determinat imposibilitatea determinării în actul de acuzare a momentului de consumare a infracțiunii. Or, pe calea nestabilirii timpului concret de comitere a faptei infracționale se deduce, în mod logic, că nici aceste fapte nu au fost stabilite. Pe cale de consecință, nu poate fi admisă teza după care să nu poată fi stabilit termenul de prescripție a răspunderii penale. Actul de acuzare încalcă dreptul prescriptiv al dreptului penal, prin neevaluarea adecvată și corespunzătoare a timpului de comitere a faptei/faptelor pretinse a fi infracționale și a momentului de consumare al acesteia. Referitor la faptul că, XXXXXXXX a pretins personal și primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX în luna august 2013 de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXX 200 a.f./2013, VIN-code XXXXXXXX, în sumă de 1 246 267 MDL se constată erori de fapt și erori procesuale. Eroarea de fapt constă în faptul că, șoferul SRL XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXX a declarat că, numărul cu care a fost înmatriculat autoturismul XXXXXXXXXXXXXXX, pentru care a achitat în numerar suma de 75 000 Euro în beneficiul lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX era XXXXXXXXXXXXXXX, pe când în ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a automobilului din 20.10.2015 este indicat numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXXXXX, care potrivit ordonanței menționate a constituit obiectul remunerației ilicite a infracțiunii care i se incriminează lui XXXXXXXX XXXXXXXX. Potrivit pct.3.1.1 al contractului de vânzare-cumpărare a autoturismului XXXXXXXXXXXXXXX, semnat de vânzătorul XXXXXXXXXXXXXXX SRL și XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, suma avansului este de 10 000 Euro. Conform dispoziției de încasare în numerar nr.3124 din 17.06.2013, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a achitat 164 000 lei, care conform cursului oficial Euro la data achitării avansului constituia 10 030 Euro. Aceste acte, precum și declarațiile lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, care a menționat că, mijloacele bănești din care a achiziționat automobilul XXXXXXXXXXXXXXX 200 provin din surse proprii, de fapt, combat declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, care a declarat că, el personal a achitat un avans de 5000 Euro pentru autoturismul XXXXXXXXXXXXXXX 200. Eroarea de procedură constă în faptul că, procesul-verbal de ridicare din 19.10.2015 a autoturismului XXXXXXXXXXXXXXX, n/î XXXXXXXXXXXXXXX și ordonanța de ridicare a acestui automobil din 19.10.2015 nu există în lista probelor în acuzare, semnată de acuzatorul de stat și respectiv nu poate fi pusă la baza sentinței. Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la materialele dosarului a automobilului XXXXXXXXXXXXXXX cu n/î XXXXXXXXXXXXXXX sau a automobilului XXXXXXXXXXXXXXX 200, XXXXXXXXXXXXXXX nu există la materialele cauzei. În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a acceptat să fie examinat acest mijloc de

probă fără ca acesta să fie indicat în lista probelor în acuzare și fără o cerere din partea pentru examinarea procesului-verbal de ridicare din 19.10.2015 a automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, n/î XXXXXXXXXXXXXXX. Prin urmare, instanța a încălcat principiul contradictorialității, favorizând astfel partea apărării și admitând încălcări esențiale ale Codului de procedură penală al Republicii Moldova.

Referitor la pretinderea și primirea de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX în calitate de obiect al remunerației ilicite, prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, în perioada lunii aprilie 2013, a automobilului de model „XXXXXXXXXXXX”, a.f.2014, XXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 210 800 MDL, apărătorii au invocat că, se constată, de asemenea, grave erori de fapt și erori de procedură. Eroarea de fapt rezidă în faptul că, nu este posibil să primești în calitate de obiect al remunerației ilicite în aprilie 2013 un automobil, cu anul de fabricare 2014. Eroarea de procedură, se exprimă prin faptul că, ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la materialele cauzei a automobilului de model „XXXXXXXXXXXX”, a.f.2014, nu există nici în materialele dosarului nici în lista probelor în acuzare. Nu figurează în lista probelor în acuzare actele procesuale prin care presupul mijloc material de probă a fost administrat și anume: ordonanța de ridicare din 19.10.2015 a automobilului XXXXXXXXXXXXXXX și procesul verbal de ridicare din 23 octombrie 2015. Și în acest caz nu a existat o cerere din partea apărătorilor privitor la examinarea actelor procesuale în care este consemnat automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXX”, a.f.2014, în cadrul cercetării judecătorești.

Referitor la contextul că, în perioada septembrie 2013 - mai 2014, XXXXXXXXXXXXa beneficiat personal (în 7 cazuri), precum și persoanele care l-au însoțit, de servicii de transport aerian, apărătorii remarcă faptul că, se indică la un element material care nu este incident infracțiunii de trafic de influență. Fără o interpretare normativă și judiciară a acestui termen, „a beneficia” este obligatorie operarea cu o interpretare textuală. În context, prin a beneficia se înțelege a profita, a se folosi, a se bucura de un drept, dar nicidecum nu poate fi abordată această faptă prin acoperirea textului legii penale, care prevede art.326 Cod penal, pretinderea sau primirea.

De asemenea s-a indicat că, a fost comisă infracțiunea de trafic de influență, manifestată prin pretinderea remunerației ilicite, însă în acest caz prevăzut la lit.b) nu se mai invocă o careva pretindere. Neconfirmarea acestui element material determină pe cale de efect, lipsa lui, cel puțin din perspectiva acestui nivel de incriminare. Însă, în ansamblu, luând în vedere materialele administrate prin întreaga cauză, se deduce o lipsă de coerență și o interpretare extensivă defavorabilă, raportată la premisa de incriminare a lui XXXXXXXXXXXXa unor fapte neexistente, iar pe alocuri cu interpretări de la caz la caz, prin analogie. Toate acestea sunt interzise de legea penală, punând în valoare lipsa temeiului juridic al răspunderii penale.

Referitor la contextul că a pretins personal și primit în folosul fiului său XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX achitarea serviciilor hoteliere apărătorii menționează faptul că, dacă anterior se făcea uz de o interpretare extensivă

defavorabilă a elementului material în forma pretinderii, atunci în acest caz se abuzează de o interpretare extensivă defavorabilă a faptei de primire. Primirea implică o dare corelativă și, prin urmare, inițiativa aparține corupătorului. Și pe acest fundal, nu se poate incrimina în cazul unei singure fapte infracționale, a pretinderii personale concomitent cu primirea de către alte persoane. În context, se admite o aplicare prin absurditate a legii penale în vigoare, iar ca efect se încalcă principiul legalității incriminării prevăzut de art.3 Cod penal al Republicii Moldova, precum și art.7 CEDO.

Referitor la faptul, precum că, XXXXXXXXXa pretins personal și primit în folosul fiului său XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în Hotelul „XXXXXXXXXXXXX” din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională, conform cursului BNM, cu 134 587,51 se constată grave erori de procedură. Lipsește în lista probelor în acuzare procesul-verbal de ridicare de la XXXXXXXXXXXX SA, desfășurată la data de 05.11.2015 a rulajelor bancare de pe conturile de card a lui XXXXXXXXXXXX, nr.XXXXXXXXXX, cu cont nr.XXXXXXXXXX Euro. În rezultatul examinării în procesul verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 09.11.2015, a rulajelor pe contul bancar a lui XXXXXXXXXXXX se pretinde că, a fost stabilită achitarea mijloacelor financiare pentru serviciile hoteliere a lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX pentru „XXXXXXXXXXXXX” din New York. În acest caz, de asemenea nu a existat o cerere din partea procurorului privitor la examinarea în cadrul cercetării judecătorești a procesului-verbal de cercetare examinarea a obiectelor/documentelor din 09.11.2015 a rulajelor pe contul bancar a lui XXXXXXXXXXXX, iar instanța a admis din oficiu examinarea probelor acuzării.

Au invocat că, instanța a admis mai multe probe ale acuzării, fără ca acestea să fie incluse în lista probelor în acuzare și fără o cerere a procurorului de examinare a acestor probe în cadrul cercetării judecătorești, în timp ce s-a respins majoritatea cererilor aprării referitor la administrarea probelor. Consideră că, procesul verbal de ridicare efectuată de la BC „XXXXXXXXXXXXX” SA, la data de 05.11.2015 a rulajelor bancare de pe conturile de card a lui XXXXXXXXXXXX, nr.XXXXXXXXXX, cu cont nr.XXXXXXXXXX Eur, constituie o probă inadmisibilă și nu poate fi pusă la baza sentinței sau altor hotărâri judecătorești.

Referitor la faptul că, XXXXXXXXXa pretins personal și primit în folosul fiului său XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în Hotelul „XXXXXXXXXXXXX” din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională, conform cursului BNM, cu 134 587,51 MDL; pentru perioada 29.12.2014-06.01.2015 în Hotelul „XXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 4671 franci elvețieni, echivalent în valută națională, conform cursului BNM, cu 74 175,48 MDL și perioadele 10-11.01.2015, 17-18.01.2015, 31.01-01.02.2015, 07-08.02.2015, 13-15.02.2015, 28.02-01.03.2015, în Hotelul „XXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 59300 franci elvețieni, echivalent, în valută națională, conform cursului BNM, cu 925 673 MDL. Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX a beneficiat, în contextul aceluși promisiuni făcute de XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXX și de bunuri sub formă de ceas de model „Richard Miile RM 061”, în valoare de 100 000 franci elvețieni, echivalent, în valută națională, conform cursului BNM la data de 25.06.2015, cu 2 024 000 lei MDL conține grave încălcări procesuale, fiind lovit de nulitate, având ca consecință inadmisibilitatea probelor administrate, prin înscrisurile respective. În vederea verificării declarațiilor lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, acuzarea a dispus ridicarea corespondenței poștale a lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, care a fost supusă examinării procesului verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 26.10.2015. Acest proces-verbal conține descrierea în limba română a mesajelor recepționate de destinatarul XXXXXXXXXXXXXXX de la emitentul XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. În procesul verbal menționat nu există nici o mențiune privitor la participarea traducătorului sau unui interpret, deși anexele la care se face trimitere sunt în engleză. Este adevărat că, la materialele dosarului sunt anexate traduceri în limba română a corespondenței, care, probabil este examinată în cadrul procesului-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 26.10.2015. Au subliniat că, probabil, deoarece nu există vreo semnătură sau vreo mențiune privitor la autorul traducerilor, cu excepția în care traducătorul autorizat XXXXXXXXXXXXXXX certifică exactitatea traducerii cu textul înscrisului în original, care a fost vizată la 30 noiembrie 2015, cu semnătura și ștampila sa. Nu este semnat totuși câte pagini au fost traduse în total și lipsesc careva confirmări procesuale că XXXXXXXXXXXXXXX a fost avertizată referitor la răspunderea penală în conformitate cu art.313 din Codul penal și art.85 din Codul de procedură penală. Au solicitat nulitatea procesului verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 26.10.2015. Au mai indicat că, procesul verbal de cercetarea a obiectelor/actelor din 26.10.2015 este inclus de către procuror în Compartimentul II din lista probelor acuzării, Mijloacele materiale de probă administrate, însă nici în materialele dosarului penal de acuzare și nici în lista probelor nu se regăsește o ordonanță de anexare a documentelor consemnate în procesul verbal din 26.10.2015 la materialele dosarului.

Referitor la contextul că, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de bunuri apărătorii au indicat că, în primul rând, nu se invocă vreo faptă de natură penală prevăzută de art.326 din Codul penal, iar actul de beneficiere nu prezumă și nu acoperă elementul material în forma pretinderii sau primirii. Prin admiterea acestui fapt se interpretează extensiv defavorabil legea penală, mai cu seamă din perspectiva principiului legalității incriminării. Au menționat că XXXXXXXXXXXXXXX nu a pretins asemenea bunuri și nu le-a primit.

Referitor la contextul că, începând cu luna martie 2013 a primit un card bancar sub amenințarea inițierii verificărilor neîntemeiate de către instituțiile menționate la compania „XXXXXXXXXXXX” SRL, pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXX, apărătorii au invocat că primirea unui card nu prezumă răspunderea penală pentru trafic de influență. Din punct de vedere material, cardul nu poate fi valorificat, în contextul unei remunerații ilicite. Nu s-a indicat în rechizitoriu la vreo careva pretindere a remunerației ilicite sub formă de mijloace financiare depozitate în cont de card și transmiterea propriu-zisă a acestui card. Referitor la actul pretins de primire a cardului se constată că acesta nu aparține lui XXXXXXXXXXXXXXX și nu au fost utilizat de către acesta.

Referitor la cardul bancar, care se pretinde că, a fost primit de XXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu numărul contului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, emis de BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu un sold de mijloace financiare în valoare de 162 186,35 Euro se consideră că, proba respectivă este inadmisibilă și nu poate fi pusă la baza sentinței de condamnare.

La procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, în cadrul căreia s-a ridicat un card emis de BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXX s-au făcut mai multe obiecții scrise invocându-se nulitatea percheziției, deoarece mandatul de percheziție poate fi emis doar în temeiul art.125 din Codul de procedură penală, fiind necesară îndeplinirea condiției presupunerii rezonabile care să rezulte din probele acumulate sau din materialele activității speciale de investigații. În cazul unui XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, acestea pot sta la baza cererii Procurorului General de ridicare a imunității. Or, motivele avute în vedere la data de 15 octombrie 2015 au condus deja la efectuarea percheziției din acea dată și la emiterea unui mandat de arest. Așa fiind, o nouă percheziție trebuie să se bazeze pe motive noi, probe noi, care să fundamenteze presupunerea rezonabilă la care face referire art.125 alin.(1) din Codul de procedură penală. Aceste motive trebuie prezentate Procurorului General și trebuie declanșată o nouă procedură de ridicare a imunității.

Având în vedere că, cifra a 12-a a contului bancar al cardului emis de BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA fără numele titularului este consemnată 3, în unele documente procesuale, iar în altele este 8, există dubii rezonabile privitor la relevanța, concludența, utilitatea, precum și veridicitatea acestui mijloc material de probă, care nu au fost înlăturate și acestea trebuie interpretate în favoarea inculpatului.

Apărătorii au remarcat că, referitor la contextul că, urmărind scopul primirii legale a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, a pretins și a primit personal, precum și prin mijlocitorul XXXXXXXXXXXXXXXXXXX mijloace bănești se constată o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, admitându-se o încălcare gravă a principiului legalității incriminării, iar prin elementele de analogie și interpretare subiectivă neadecvată, partea acuzării pune în seama inculpatului fapte care nu sunt incidente limitelor de acțiune ale acestuia.

Au indicat că, primirea ilegală a mijloacelor bănești a fost scop în sine, dar nu fapt infracțional. Or, legea penală nu admite o incriminare subiectivă, iar primirea în sensul art.326 din Codul penal nu constituie scop, ci un element obligatoriu al infracțiunii.

Nu poate fi admisă teza susținută de partea acuzării, prin care inculpatul a avut doar scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești, realizând în același timp pretinderea și primirea acestora personal sau prin intermediul altor persoane. În o mare majoritate a situațiilor invocate de partea acuzării la acest moment, la identificarea pretinderii nici nu se indică. În o mare majoritate a cazurilor, mijloacele financiare erau puse în circuit cu mult înainte decât presupusa

XXXXXXXXXXXXX la aceeași dată, doar că sursa de proveniență a acestor bani a fost creditul demarat la 20.11.2014 și parcurs prin multe OFFXXXXXXXXXXXXXE ale lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. De asemenea se constată, că aceste persoane fizice XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXX nu au fost în Republica Moldova.

Referitor la faptul că, XXXXXXXXatât direct, cât și prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXX, cu care este în relații de afinitate, a primit de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX mijloace financiare ca urmare a eliberării numerarului de către persoanele fizice XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXX de pe conturile deținute în BC „XXXXXXXXXXXX” SA la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, în perioada 17.05.2014-12.12.2014, în sumă totală de 320 941 414 MDL, nu este probat. Acuzarea nu a reușit să aducă probe întru confirmarea faptelor că anume cele trei persoane fizice XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXX au ridicat banii transferați pe conturile lor, precum și a următoarelor împrejurări: cine, care a fost suma transmisă de fiecare, când și în ce circumstanțe au transmis banii ridicați în numerar lui XXXXXXXX XXXXXXXX. În acest caz declarațiile lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX constituie o sursă care nu a putut fi verificată în ședința de judecată, deoarece nu au fost audiate în ședința de judecată persoanele fizice XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXX, iar documentele financiare anexate la materialele dosarului nu probează faptul că, aceste persoane au ridicat bani în numerar și i-au transmis lui XXXXXXXXsau lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX.

Apărătorii au invocat că, nu s-a făcut o determinare clară a legăturii și dependenței raporturilor de serviciu exercitate de către XXXXXXXXși factorul de decizie în raport cu care se admitea pretinsa influență.

În ultimul cuvânt inculpatul XXXXXXXXa menționat că, majoritatea martorilor au confirmat că nu s-au întâlnit nici o dată cu dânsul și nici nu-l cunosc.

Referitor la cele trei automobile de model XXXXXXXXXXXXXXX a indicat că, la solicitarea sa acestea au fost înregistrate după persoanele menționate. Scopul a fost crearea unei companii de pază. Dânsul nu s-a folosit de aceste automobile. Oferirea acestor automobile a venit din partea lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, prin firma sa de XXXXXXXXXXXXXXX.

A menționat că, XXXXXXXXXXXXXXX a spus foarte clar că el nu s-a ocupat de administrarea companiei „XXXXXXXXXXXX” și nici nu a știut de existența celorlalte companii. El doar a organizat întâlnirea între XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX. Referitor la emisie niciodată nu au fost discuții cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, emisia de la XXXXXXXXXXXXXXX a fost acceptată atât de Parlament cât și de Guvern, care, au vizat două instituții financiare XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX. A indicat că, nu cunoștea despre discuțiile dintre XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX, fapt confirmat și de ultimul. Toate

resursele financiare pe care le-a obținut XXXXXXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXXXXX au fost în urma discuțiilor, între ei, toate aceste împrumuturi la care s-au înțeles ei au fost alocate în baza contractelor de creditare înregistrate la Banca Națională.

Referitor la emisie a indicat că, aceasta a fost una din soluțiile care a fost formulată de o comisie parlamentară și care a fost votată în Plenul Parlamentului. Nu el a indus această soluție. El a vorbit public despre faptul că aceasta este o idee bună, și în toată această perioadă de timp s-a discutat despre XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX, fapt confirmat și de martorul XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, deciziile au fost luate așa cum a comunicat inclusiv și XXXXXXXXXXXXXXXX, care a povestit cu lux de amănunte cum au derulat evenimentele, inclusiv și multiple întâlniri la nivel de Guvern cu participarea factorilor de decizie. Decizia s-a luat inclusiv și în baza studiului de fezabilitate efectuat de către Banca Națională. Deci, au existat discuții în cadrul Comitetului Național de Stabilitate Financiară, la Ministerul Finanțelor, Banca Națională, discuții, cu participarea conducerii Guvernului, iar decizia comisiei a fost adoptată prin vot unanim, de către reprezentanți ai mai multor partide. Cu avizul favorabil al Băncii Naționale, toate aceste documente au fost expediate Comisiei Naționale a Pieței Financiare, acolo, unde au aprobat această emisie. A menționat că, martorul Artur Gherman, a spus foarte clar că inculpatul XXXXXXXXXXXX nu a discutat cu dânsul despre emisie și nu i-a cerut nimic în acest sens.

Referitor la extorcarea cadourilor din motivul că anumite instituții ale statului au fost partajate politic XXXXXXXXXXXXXXXX-ului, a indicat că, a solicitat să vină conducătorii instituțiilor menționate care să confirme că dacă măcar o singură dată XXXXXXXXXXXXa cerut să fie efectuate verificări la companiile lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Informații despre verificări la companiile lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX nu există, deci controale nici nu au existat.

Referitor la ceas, a aflat de existența acestuia din rechizitoriu. Din declarațiile lui XXXXXXXXXXXXXXXX, rezultă că în cazul acestui ceas, comunicarea a fost între dânsa, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. El nu a intervenit și nu a solicitat un asemenea cadou.

În ceea ce ține de carduri bancare acestea nu sunt nominale. Singura bancă din Republica Moldova care emitea asemenea carduri era BC „XXXXXXXXXXXXX” SA. Știa de existența unui singur card și la necesitate transmitea banii pentru a fi puși pe card pentru cheltuielile curente ale copiilor săi în Elveția. Același card în același timp efectua din 5 locuri diferite plăți, fiindcă de pe același cont pot fi operate mai multe carduri. Sumele care au fost invocate, trebuie să fie probate că au fost cheltuite anume de fiul său XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.

Inculpatul XXXXXXXXXXXXa indicat că, niciodată nu a condiționat zborurile enunțate. O singură cursă a fost cu caracter privat, Chișinău-Paris,

Paris-Chişinău, acesta fiind cadoul de nuntă al lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, pentru dânsul și soția sa. A recunoscut că, a greșit, când a acceptat cadoul dat, dar nu a încălcat legea, deoarece la acel moment nu deținea nici o funcție publică, singura funcție pe care o deținea era de președintele unui partid politic, care, nu poate constitui subiectul unei infracțiuni. În rest, zborurile nu au fost în scopuri personale, și erau necesare pentru deplăsarea diferitor delegații oficiale. Ceea ce ține de contra-plată, nu a avut discuții, cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX că aceste zboruri vor fi gratuit, însă totodată niciodată nu a avut solicitarea pentru a plăti aceste zboruri și în orice moment plata pentru aceste zboruri putea să fie făcută la prima solicitare și categoric urmează să fie făcută.

Instanța relevă că, faptele de pretindere și primire de către XXXXXXXXXa automobilelor de model: XXXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 210 800 MDL, prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXXXXX, în sumă de 973 828,17 MDL prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX în luna iulie 2013; XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXX în valoare de 969 960 MDL prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXXXXX 200 XXXXXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXXXX, în sumă de 1 246 267 MDL, prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX în luna august 2013; XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 018 124,05 MDL prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX în luna septembrie 2013, se demonstrează inclusiv prin următoarele mijloace de probă examinate și apreciate în cadrul ședinței de judecată, care combat poziția apărării, și anume:

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, XXXXXXXXX îi comunica care automobil este necesar, iar dânsul dădea indicații subordonaților săi privind procurarea și transmiterea bunului persoanei indicate de XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Ulterior, XXXXXXXXX transmitea pașapoartele oamenilor pe care trebuiau să fie înregistrate aceste automobile. Din partea lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, împuternicit de procurarea automobilelor era XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX. Aceștia primeau banii și efectuau achitățile. Printre automobilele transmise au fost un XXXXXXXXXXXXXXXX, trei XXXXXXXXXXXXXXXX, o XXXXXXXXXXXXXXXX. Vol. XXVI, f.d. 48-50, 129-134

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX se confirmă că, automobilele de model XXXXXXXXXXXXXXXX, trei automobile de model XXXXXXXXXXXXXXXX, și un automobil XXXXXXXXXXXXXXXX au fost transmise, către XXXXXXXXX pentru a fi efectuată emisia suplimentară la XXXXXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, aproximativ în perioada anului 2013, a fost trimis de XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX la compania BS

XXXXXXXXXXXX să înregistreze două automobile de model Touareg. În acel moment l-a sunat pe XXXXXXXXXXXX, care deținea funcția de șef de pază al lui XXXXXXXX XXXXXXXX. XXXXXXXXXXXX i-a dat persoana pe numele căruia să înregistreze mașinile, aceasta fiind XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. S-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX la compania BS XXXXXXXXXXXX. El a semnat materialele pe ambele automobile. În acel moment a achitat în numerar bani pe care i-a dat XXXXXXXXXXXX, după aceea a mers cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX la centru pentru înmatricularea automobilelor și a înregistrat ambele automobile pe numele ultimului. Suma automobilelor era aproximativ de 2 milioane de MDL. A mai avut o indicație de la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX să înregistreze o mașină de model XXXXXXXXXXXX, unde tot după această procedură l-a sunat pe XXXXXXXXXXXX. Acesta i-a dat persoana pe numele cui să înregistreze mașina, XXXXXXXXXXXX. S-a deplasat la compania BS XXXXXXXXXXXX. A achitat în numerar banii care i-au fost transmiși de XXXXXXXXXXXX, și a înregistrat mașina pe XXXXXXXXXXXX, familia, nu mai ține minte; Vol.XXVII, f.d.62-63

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX se demonstrează faptul că, la indicația lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a procurat și a înregistrat două automobile de model XXXXXXXXXXXX și un automobil de model XXXXXXXXXXXX pe numele lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, persoane indicate de XXXXXXXXXXXX, șef al Serviciului de pază a lui XXXXXXXX XXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, în 2014 l-a telefonat XXXXXXXXXXXX și i-a solicitat să găsească un automobil de model XXXXXXXXXXXX. El i-a prezentat câteva oferte, inclusiv și oferta pentru un XXXXXXXXXXXX S care era aproximativ identic la preț și nu trebuia de așteptat. Automobilul de model XXXXXXXXXXXX S a fost rezervat și după aceea l-a telefonat XXXXXXXXXXXX de la BS XXXXXXXXXXXX și deja toate actele s-au înregistrat pe această companie.Vol.XXVII, f.d.88-89;

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX se adeverește faptul procurării automobilului de model XXXXXXXXXXXX S de către XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX** care a menționat că, în perioada 2013 XXXXXXXXXXXX s-a adresat la compania în care activează cu solicitarea de a procura mai multe autoturisme dintre care trei automobile de model XXXXXXXXXXXX, un automobil XXXXXXXXXXXX, un automobil XXXXXXXX, și un automobil de model XXXXXXXXXXXX. În ce privește cele trei autoturisme de model XXXXXXXXXXXX ele au fost importate din Germania de către compania în care activează, valoarea lor după

devamare, fiind în jur de 60 000 de euro/automobil. Automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXX a fost procurat de la reprezentantul oficial al companiei XXXXXXXXXXXXXXX în Moldova, la o valoare de 65 de mii de euro. Două automobile de model XXXXXXXXXXXXXXX au fost înmatriculate pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și un automobil de același model pe - XXXXXXXXXXXXXXX, iar XXXXXXXXXXXXXXX pe - XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Vol.XXVII f.d.119-120;

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX se probează faptul procurării de către XXXXXXXXXXXXXXX a trei automobile de model XXXXXXXXXXXXXXX, un automobil de XXXXXXXXXXXXXXX, un automobil Mercedes Viano, și un autoturism XXXXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, în primăvara anului 2014, la rugămintea lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, a înregistrat pe numele său automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, în august 2015 XXXXXXXXXXXXXXXi-a solicitat să vândă acest automobil. În septembrie, XXXXXXXXXXXXXXXi-a transmis cheile și i-a zis că, automobilul se află într-un garaj de pe str.Ismail. A mers la o companie care se ocupă cu vânzările de automobile, unde de dânsul s-a apropiat un domn, pe nume XXXXXXXXXXXXXXX și l-a întrebat dacă nu intenționează să vândă mașina, contra sumei de 400 000 MDL, la care i-a comunicat că trebuie să coordoneze. A discutat cu XXXXXXXXXXXXXXXprețul automobilului, la care ultimul a căzut de acord cu suma menționată. XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a luat legătura cu potențialul cumpărător XXXXXXXXXXXXXXX și a doua zi, a mers și a vândut mașina. Banii, în sumă de 400 000 MDL i-a transmis lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. A mai indicat că, nu cunoaște cine a plătit pentru acest automobil XXXXXXXXXXXXXXX inițial, iar careva taxe sau impozite pentru deținerea acestui automobil nu a achitat. Vol.XXVII, f.d.209-210;

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX s-a stabilit că, pe numele său a fost înregistrat fictiv automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXX, banii în sumă de 400 000 MDL, obținuți din comercializarea acestui automobil au fost transmiși lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX** care confirmat că, a deținut în proprietate două automobile de model XXXXXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște cum au fost procurate, dar a menționat că nu din banii săi, pur și simplu a fost rugat de către XXXXXXXXXXXXXXX care era șeful de pază a domnului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, să fie înregistrate pe numele său pentru o perioadă scurtă de timp până o să fie înființată firma de pază. XXXXXXXXXXXXXXX i-a spus să ia legătura cu XXXXXXXXXXXXXXX. După care, dânsul l-a sunat, deoarece se cunosc că au activat în Serviciul de Protecție și Pază de Stat. S-au

întâlnit, probabil la Direcția înmatriculare și s-au dus să înregistreze mașina, nu i-a comunicat nimeni detaliile. Mijloace financiare pentru aceste automobile nu a plătit. Nu cunoaște tot în detalii cine beneficia de aceste automobile. Vol.XXVII f.d.128-129

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX s-a stabilit că, pe numele său au fost înregistrate fictiv două automobile de model XXXXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX** care a relatat că, XXXXXXXXXXXX l-a rugat respectuos dacă cineva din băieți ar dori sau dorește să înregistreze temporar pe numele lor automobilele de model XXXXXXXXXXXXXXX. Dintr-o discuție cu băieții a întrebat dacă sunt disponibili să accepte rugămintea lui XXXXXXXXXXXX și dânsii au fost de acord. Lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX, i-a transmis numărul de telefon al lui XXXXXXXXXXXXXXX, mai departe nu cunoaște detalii. Destinația acestor automobile nu o cunoștea, unul din automobilele de model XXXXXXXXXXXXXXX era folosit de băieți în afara serviciului. Nu cunoaște dacă XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX au achitat careva mijloace financiare pentru automobilele date. Unul din automobile parțial sau temporar era folosit de băieți pentru a asigura protecția, unul s-a accidentat complet, iar de al treilea nu se folosea nimeni. XXXXXXXXXXXX și nici membrii familiei sale atât timp cât s-a aflat sub protecția Serviciului de Pază de Stat nu s-au folosit de aceste automobile nici ca pasager, nici ca șofer. Vol.XXVII f.d.207-208

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX s-a stabilit că, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX au fost înregistrate fictiv trei automobile de model XXXXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, în luna iunie a anului 2013, a primit o indicație de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX să găsească un automobil de model XXXXXXXXXXXXXXX de culoare neagră cu salon bej. Studiind piața la acel moment un asemenea automobil nu era, iar reprezentanții oficiali ai XXXXXXXXXXXXXXX Centru din Republica Moldova, i-au comunicat că, în decurs de 2-3 săptămâni un asemenea automobil va apărea în vânzare. El a lăsat un avans, iar când a apărut automobilul menționat a primit suma rămasă de 70 000 Euro, de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și numele persoanei pe care trebuia să înregistreze acest automobil, acesta fiind XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, cu care s-a întâlnit în antreul sediului reprezentantului oficial XXXXXXXXXXXXXXX, care se află în sec.Botanica, mun.Chișinău. După ce XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a achitat suma de bani rămasă pentru automobil, l-a prezentat pe XXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXX, ca persoană pe numele căruia trebuie să fie înregistrat acel automobil, a lăsat banii pentru înmatriculare și a plecat. La acel moment managerul pe vânzări era domnul XXXXXXXX. Apoi în luna iulie anului 2013, a mai primit indicații de la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX să găsească un automobil de model XXXXXXXXXXXXXXX și să se întâlnească cu persoane pe care trebuie să fie înmatriculat acest automobil. Acea persoană era XXXXXXXXXXXXXXX. S-au întâlnit, lângă XXXXXXXXXXXXXXX Centru la parcare, după care au înregistrat automobilul la Direcția de Înmatriculare sec.Buiucani, mun.Chișinău. Vol.XXVII f.d.64-65

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX se probează faptul că la indicația lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, primul a procurat un autoturism de marca „XXXXXXXXXXXXXXXX 200”, pe care l-a înregistrat și transmis lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, precum un automobil de marca XXXXXXXXXXXXXXX pe care l-a înregistrat și transmis lui XXXXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX** care a confirmat că, pe numele său a fost înregistrat un automobil de model XXXXXXXXXXXXXXX, indicând că, XXXXXXXXXXXXXXX l-a întrebat dacă va fi de acord să înregistreze automobilul XXXXXXXXXXXXXXX pe numele său. A acceptat, s-a întâlnit și a semnat contractul de vânzare-cumpărare, la o companie de XXXXXXXXXXXXXXX, dar la Direcția înmatriculare auto la sec.ScuXXXXXXXXXXXX, a înregistrat automobilul pe numele său. Mijloace financiare pentru procurarea automobilului și ulterior careva taxe sau impozite pentru acest automobil nu a achitat. Automobilul era utilizat de, colegii săi care asigurau paza lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXXnu s-a folosit personal de acest automobil. Nu l-a văzut nici o dată la volanul acestui automobil. Vol.XXVII f.d.203-204

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX se probează faptul că la indicația lui XXXXXXXXXXXXXXX, pe numele său a fost înregistrat un automobil de marca XXXXXXXXXXXXXXX.

- **Ordonanța din 20.10.2015 de recunoaștere în calitate de corp delict** a automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXX, n/î. XXXXXXX, VIN- code XXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că obiectul remunerației ilicite a infracțiunii care i se incriminează lui XXXXXXXXXXXXXXXa constituit inclusiv și un automobil de model XXXXXXXXXXXXXXX, n/î.XXXXXXXXXXXXX a/f 2013, VIN-code XXXXXXXXXXX, care era folosit la asigurarea pazei și protecției acestuia. În scopul de a deghiza adevărata identitate a proprietarului automobilului, acesta a fost înregistrat pe numele unuia din angajații SA „XXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. (Vol.XV f.d.201-202)

- **Ordonanța din 20.10.2015 de recunoaștere în calitate de corp delict** a automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXXX n/î XXXXXX, VIN- XXXXXXXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că obiectul remunerației ilicite a infracțiunii care i se incriminează lui XXXXXXXXXXXXa constituit inclusiv și un automobil, care era folosit la asigurarea pazei și protecției acestuia. În scopul de a deghiza adevărata identitate a proprietarului automobilului, XXXXXXXXXXXXa dat indicația ca acesta să fie înregistrat pe numele unuia din angajații lui și anume pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Vol.XV f.d.203-204

- **Ordonanța din 21.10.2015 de recunoaștere în calitate de corp delict** a automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXXX n/î XXXXXX, VIN- XXXXXXXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că obiectul remunerației ilicite a infracțiunii care i se incriminează lui XXXXXXXXXXXXa constituit inclusiv și un automobil de model XXXXXXXXXXXXXXXX n/î XXXXXXXXXXXXXXXX, VIN- XXXXXXXXXXXXXXXX, care era folosit la asigurarea pazei și protecției acestuia. În scopul de a deghiza adevărata identitate a proprietarului automobilului, XXXXXXXXXXXXa dat indicația ca acesta să fie înregistrat pe numele unuia din angajații lui și anume pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Vol.XV f.d.205-206.

Cu referire la pretinderea și primirea serviciilor de transport aerian în perioada septembrie 2013-mai 2014, care constituie remunerație ilicită acordată de către XXXXXXXXXXXXXXXX pentru următoarele călătorii aeriene: ruta din 29.09.2013 ERKVI, Chișinău-Manchester efectuată la ora 09:00 de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX; ruta din 02.10.2013 ERKVI, Manchester-Chișinău, efectuată de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, ora 17:30, a căror pasageri erau XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX; ruta din 16.11.2013 NBL101, Chișinău-Geneva efectuată la ora 08:00 de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX și ruta din 17.11.2013 NBL101, Geneva-Chișinău, efectuată de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, ora 19:20, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXX; ruta din 07.12.2013 NBL101, Chișinău-Kiev, ora 09:00, fiind efectuată de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXX și ruta de sosire din 07.12.2013 NBL101, Kiev-Chișinău, ora 19:20, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX; ruta din 07.01.2014 NBL201, Chișinău-Paris, ora 17:00 de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX și ruta de sosire din 12.01.2014 NBL201, Paris-Chișinău, ora 19:30, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX; ruta de plecare din 03.05.2014 NBL101, Chișinău-București, ora 09:00 de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXX și ruta de sosire din 03.05.2014 NBL101, București-Chișinău, ora 13:40, a căror pasageri erau XXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXX; ruta de plecare din 18.04.2014 NBL201, Chișinău - Tel-Aviv, ora 20:35 de compania

„XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXX V., XXXXXXXX, XXXXXXXX N., XXXXXXXX V., XXXXXXXX V., XXXXXXXX I., XXXXXXXX E. și ruta de sosire din 19.04.2014 NBL201, Tel-Aviv-Chișinău, ora 20:35, a căror pasageri erau XXXXXXXX V., XXXXXXXX, XXXXXXXX N., XXXXXXXX V., XXXXXXXX V., XXXXXXXX I., XXXXXXXX E. Cursa Chișinău-Tel-Aviv-Chișinău; ruta de plecare din 15.05.2014 NBL101, Chișinău - București, ora 09:30 prestate de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXși XXXXXXXX și ruta de sosire din 15.05.2014 NBL101, București - Chișinău, ora 21:05, având ca pasageri pe XXXXXXXX și XXXXXXXX.

Instanța relevă că, aceste fapte se demonstrează inclusiv prin următoarele mijloace de probă examinate și apreciate în cadrul ședinței de judecată:

- **Declarațiile martorului XXXXXXXX XXXXXXXX**, care a menționat că, zborurile erau organizate începând cu sfârșitul anului 2010 până în anul 2015. XXXXXXXXștia că XXXXXXXX este proprietarul companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, care acum poartă denumirea de „XXXXXXXXXXXXX” SRL. După necesitățile de a se deplasa în străinătate XXXXXXXXsolicita efectuarea zborurilor de la XXXXXXXX și acesta respectiv ordona asistentului său, XXXXXXXX, care se ocupa nemijlocit de organizarea acestor zboruri. Compania care la acel moment avea denumirea „XXXXXXXXXXXXX” SRL nu avea profituri și se folosea din sursele fondatorilor. Câte zboruri au fost efectuate nu poate spune exact, deoarece toate documentele companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL au fost transmise organului de urmărire penală. Cheltuielile de zbor constau din: combustibil, taxele de zboruri, servicii navigație și altele, acestea fiind achitate de XXXXXXXX. Despre achitarea zborurilor nici o dată nu a mers vorba, deoarece XXXXXXXXîi indica doar destinația și atât. Vol.XXVI, f.d.48-50, 129-134

Astfel, prin declarațiile martorilor XXXXXXXX se atestă faptul că, XXXXXXXXa beneficiat de servicii avia din contul primului.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXX**, care a declarat că, în privința lui XXXXXXXXa menționat faptul că au fost câteva zboruri, în următoarele locații: Israel, Bruxelles, Paris, Nița, București. În primăvara anului 2012-2013 a fost un zbor în Israel, în perioada sărbătorilor de Paști și era o delegație mare. În obligațiunile sale intra să-i transmită directorului companiei XXXXXXXX data, timpul și destinația pornirii și dacă erau zboruri comerciale sau din contul companiei. Au fost câteva zboruri când XXXXXXXX i-a spus că banii trebuie să fie transferați de la XXXXXXXX. Din câte cunoaște, banii au fost aduși în contabilitate de către contabilul SRL „XXXXXXXXXXXXX” și respectiv contractul a fost

efectuat ca pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Vol.XXVI
f.d.153-155

Astfel declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX probează faptul că XXXXXXXXXXXXa beneficiat de servicii avia, a căror valoare a fost achitată integral de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și companiile sale.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** care a declarat că, în toamna anului 2013 a fost chemat de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX care i-a spus să transmită un pachet lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, contabilul firmei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL. A înmănat pachetul ultimei, care în prezența sa a deschis pachetul, a numărat mijloacele bănești și i-a înmănat ordinul de încasare a sumei care l-a transmis lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Aproximativ în primăvara anului 2014, de asemenea XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX l-a chemat și l-a rugat să efectueze aceleași operațiuni, adică să ia un pachet și să-l transmită lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, să primească de la ultima ordinul de încasare și să-l transmită lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. A menționat că, nu cunoaște detalii în privința destinației acestor bani. Vol.XXVII f.d.94-95

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX se probează faptul că la indicația lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a transmis contabilului SRL „XXXXXXXXXXXXXXXX” diferite sume de bani în numerar.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, a primit o listă de la Centrul Național Anticorupție în care i s-a solicitat să depisteze zborurile care au fost efectuate de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL. A prezentat lista zborurilor încheiate cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la indicațiile directorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. A indicat că, ea pregătea contractul, emitea facturi, act de predare-primire care au rămas la în compania în care activează, deoarece nu au fost semnate de beneficiar, de client. Banii pentru aceste zboruri i-a primit de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, iar ulterior au fost depuși în bancă la contul companiei. Referitor la zborurile Chișinău Tel-Aviv, Tel-Aviv - Chișinău, costul acestuia a fost 450 000 MDL, bani, care i-au fost transmiși de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Ultimul i-a comunicat că contractul respectiv urmează a fi încheiat cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Din partea beneficiarului nimeni nu a semnat contractul. Ambele exemplare ale contractelor se află, în contabilitatea companiei. Sine costul zborului Chișinău-București, București-Chișinău era de 93 000 de MDL. Contractul pentru această călătorie a fost semnat din partea companiei, iar din partea clientului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nimeni nu

a semnat. Ambele exemplare ale contractului și facturile sunt la companie. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX când a venit și i-a transmis banii nu i-a spus de la cine sunt aceștia, i-a menționat pentru care contracte se achită, însă a venit din partea XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX care-l reprezintă pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Bonul de plată sau ordinul de încasare a fost scris pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, deoarece așa indicații a primit. Datele lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX le-a oferit XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pentru prestarea serviciilor nu s-a adresat la dânsa personal. Vol.XXVII f.d.92-93

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX se probează faptul că XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de două curse avia, efectuate de către compania SRL „XXXXXXXXXXXXXXXXXX”, mijloacele financiare prin care au fost achitate cursele indicate primindu-le de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX care a indicat că, în perioada octombrie 2004- aprilie 2015 a fost administrator al companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, redenumită în „XXXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, care are drept gen de activitate acordarea serviciilor de transport aerian la comandă de tip taxi air. Vag, dar își aduc aminte ceva de cursa Chișinău - Tel Aviv, Tel Aviv - Chișinău. De obicei zborurile sunt efectuate la comanda reprezentantului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, fondator „XXXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, care l-a informat că se vor efectua la comanda lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nu știe ce familie are. Astfel primind comanda efectuează zborul. A fost efectuat un zbor pentru aducerea Focului Haric, de la Tel Aviv. Banii au fost achitați de o persoană fizică pe care nu o cunoaște. Sine costul zborului a fost prezentat, nu mai ține minte, dar există documente contabile. În mai 2014 a fost efectuată cursa București-Chișinău-București posibil. Cu aceeași procedură, era sunat de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și efectua cursa. Indicațiile le-a primit de la fondatorul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Pentru aceste două zboruri conform informațiilor contabile, s-a achitat, dar nu cunoaște cine a făcut achitățile. Achitarea taxelor de zbor și aterizare pentru curseler Tel Aviv și București s-a făcut din contul companiei, Nu ține minte sumele, deoarece efectuează sute zboruri. Vol.XXVII f.d.90-92

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX se constată faptul că XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de două curse avia, efectuate de către compania SRL „XXXXXXXXXXXXXXXXXX”, cursele indicate fiind comandate de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, asistentul personal al lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, în perioada anului 2013-2014 a primit indicații de la

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX de a fi efectuate curse charter la sine costul acestora. Inițial XX i-a spus că vor fi efectuate asemenea curse în interesele lui și ca despre acest gen de curse XX asistentul lui XX va comunica direct cu XX administratorul „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL. El, împreună cu XX verificau dacă se realizau aceste curse. Cursele Chișinău-Tel-Aviv, Tel-Aviv – Chișinău, Chișinău-București, București-Chișinău, au fost achitate în numerar. Chitanța a fost achitată după sine cost, dar nu după prețul de pe piață, iar achitarea se efectua direct de către o persoană trimisă de XX. Pentru aceste două curse a achitat o persoană trimisă de XX, numele căreia nu-l cunoaște; Vol.XXVII f.d.117-118

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX se probează faptul că compania SRL „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX” a prestat serviciu avia pe cursele Chișinău-Tel Aviv-Chișinău din 29.09.2013 - 02.10.2013 și Chișinău - București- Chișinău din 15.05.2014 la preț de sinecost, cursele indicate fiind comandate de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, asistentul personal al lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, pentru cursa Chișinău - Tel-Aviv din 18.04.2014 prestată de către compania „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, nu a efectuat careva achitări la această deplasare și nici nu cunoaște cine a achitat această cursă. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a indicat că, a mers la invitația mitropoliei, care a organizat această cursă. El s-a ocupat de organizarea tehnică, ceea ce ține de ora decolării, câte persoane pleacă, ora aterizării, la întoarcere a organizat transport pentru a efectua deplasarea în oraș. A susținut că, a fost și XXXXXXXXXXXXXXX în acea deplasare la Tel-Aviv; Vol.XXX f.d.17-18

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX se confirmă faptul că, XXXXXXXXXXXXXXX a fost pasager al cursei Chișinău-Tel-Aviv, Tel-Aviv – Chișinău.

- proces-verbal de examinare din 29.10.2015 Vol.VII f.d.30-32 și proces-verbal de examinare din 09.12.2015 Vol.VIII f.d.70-71 prin care au fost examinate actele parvenite de la SRL „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX”, proces-verbal de examinare din 30.10.2015, prin care au fost examinate actele parvenite de la Î.S. „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX” Vol.VII f.d.55-62, proces-verbal de examinare din 02.11.2015, prin care au fost examinate actele parvenite de la SRL „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX”, Vol.VII f.d. 40-45 și procesele-verbale de examinare din 02.11.2015 și din 03.11.2015 prin care au fost examinate actele parvenite de la Departamentul Poliției de Frontieră Vol.VII f.d.72-79 și 81-82, procesele verbale de

examinare din 02.11.2015 prin care au fost examinate răspunsurile parvenite de la SRL „XXXXXXXXXXXXX” prin Vol.VIII, f.d.21 și 51-52,

Cu referire la pretinderea personală și primirea în folosul fiul său XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în hotelul „XXXXXXXXXXXXX” din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM cu 134 587,51 MDL; pentru perioada 29.12.2014-06.01.2015 în hotelul „XXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 4671 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM, constituind suma de 74 175,48 MDL și perioadele 10-11.01.2015, 17-18.01.2015, 31.01-01.02.2015, 07-08.02.2015, 13-15.02.2015, 28.02-01.03.2015, în hotelul „XXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 59300 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM constituind suma de 925 673 MDL, și beneficierea de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX de bunuri sub formă de ceas de model „XXXXXXXXXXXXX” în valoare de 100 000 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM la data de 25.06.2015 în sumă de 2 024 000 MDL, acestea se demonstrează prin următoarele mijloace de probă:

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, careva bunuri sau cadouri personal lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX nu i-a transmis. Când XXXXXXXXXXXXavea nevoie de asemenea cadouri îi transmitea invoiceurile și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX dădea indicații asistenților săi care se ocupau cu achitarea acestor invoiceuri, printre care erau și achitarea serviciilor hoteliere și alte cadouri. Pentru serviciile hoteliere au fost invoiceuri în diferite colțuri ale lumii, inclusiv și în Elveția, Statele Unite ale Americii. Din partea lui XXXXXXXXXXXXerau diverse solicitări, ultimul cadou cerut fiind un ceas, care a fost transmis fiului acestuia. Vol.XXVI, f.d.48-50, 129-134

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, se probează că, acesta a achitat servicii hoteliere și a procurat un ceas pentru fiul lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, a rezervat hoteluri pentru fiul lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX în New York și Geneva. XXXXXXXXXXXXXXXX i-a comunicat că cu dânsa va lua legătură XXXXXXXXXXXXXXXX și îi va trimite un invoice despre ceasul pe care acesta l-a ales. XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a primit invoice-ul, și l-a transmis lui XXXXXXXXXXXXXXXX ca și celelalte facturi de achitare și invoice-uri, ultimul i-a comunicat că când acestea vor fi achitate îi va spune și dânsa îl va contacta pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX să-i spună că poate să ridice ceasul, ceea ce s-a întâmplat. Despre toate comenzile, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX o informa din

timp, toate sumele fiind coordonate cu acesta, îi transmitea invoice-urile sau rechizitele bancare sau spunea că acestea sunt achitate sau de la hotel așa și nu-i mai telefonau și înțelegeau că, întrebarea este închisă. A menționat că, personal nu s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, iar comunicarea avea loc prin intermediul telefonului și prin emailul personal al lui. Când XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a plecat în orașul New York, dânsa s-a ocupat cu rezervarea. Există o companie turistică cu care colaborează holdingul lui XXXXXXXXXXXXXXX, respectiv XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX primește indicații și face comandă la această companie, directorul căreia este XXXXXXXXXXXXXXX, dânsa s-a ocupat cu călătoria lui XXXXXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște cum au fost efectuate achitățile pentru serviciile hoteliere din New York, deoarece de acestea se ocupa XXXXXXXXXXXXXXX. Referitor la ceasul Richard Muller, dânsa l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXXXXX și i-a comunicat că ceasul este achitat și că poate să se apropie să-l ridice. Nu cunoaște dacă ceasul a fost ridicat și nici dacă XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a vorbit cu XXXXXXXXXXXXXXX la telefon după aceasta. Nu știe dacă XXXXXXXXXXXXXXXcunoștea despre ceasul Richard Muller, însă presupune că da. Din câte își aduce minte, dar nu cu certitudine XXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că XXXXXXXXXXXXXXXvrea să facă cadou acest ceas fiului său. Vol. XXVI f.d. 153-155

Astfel, declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX probează faptul că fiul lui XXXXXXXXXXXXXXXa beneficiat de servicii hoteliere și a primit un ceas, acestea fiind achitate de către XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX** care a relatat că a avut o solicitare de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX pentru a căuta un ghid în New York, iar apoi pentru amplasarea în New York. A oferit informația solicitată, după care a primit numele persoanelor pe care trebuia să rezerveze acel număr. Rezervarea a făcut-o prima dată pe numele ghidului, și a doua oară pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și domnișoara sa, doar deja fără serviciile ghidului. Ghidul trebuia să întâlnească oamenii, să facă cunoștință cu hotelul și din motiv că persoanele erau minore trebuia cineva să-i însoțească. Achitățile pentru serviciile hoteliere nu cunoaște cine le făcea, însă banii pentru achitarea serviciilor îi primea de la XXXXXXXXXXXXXXX Holding. În privința banilor discuta cu XXXXXXXXXXXXXXX sau XXXXXXXXXXXXXXX. În cazul dat banii erau transmiși pe cardul bancar și erau extrași ulterior. Banii erau plasați pe cardul bancar personal de către dânsa sau XXXXXXXXXXXXXXX și achitățile erau efectuate cu acesta. Nu-și amintește concret care hoteluri le-a rezervat. Suma achitată pentru serviciile hoteliere era aproximativ de 10 mii de dolari pentru prima călătorie, iar a doua, în jur de 7 000 dolari. A indicat că, XXXXXXXXXXXXXXXnu a beneficiat de serviciile turistice ale companiei sale și nu a semnat contract turistic cu XXXXXXXXXXXXXXX nici cu XXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX și nici cu ghidul. Vol XXVII f.d.66-67

Astfel, declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX probează faptul că XXXXXXXXXXXXXXXX și persoane apropiate ultimului au beneficiat de servicii, achitate din contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX**, care a menționat că, în anul 2014 vara, a primit indicații și mijloace financiare de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX de a aproviziona cardul bancar al lui XXXXXXXXXXXXXXXX. Suma mijloacelor financiare era aproximativ de câteva mii, până la 10 mii de euro, erau sume diferite. Aprovizionarea cardului bancar o efectua la XXXXXXXXXXXXXXXX SA, filiala centrală. Vol. XXVII f.d. 94-95

Astfel, declarațiile suplimentare ale martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX probează faptul că la indicația lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, a transferat în contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX mijloace financiare.

- **procesul-verbal de examinare din 26.10.2015** prin care a fost cercetată corespondența purtată între XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX de la adresa de e-mail XXXXXXXXXXXXX@mail.ru cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX la adresa XXXXXXXXXXXXX.XXXXXXXXXXX@yahoo.com Vol.X f.d.7-179;
- **procesul-verbal de examinare din 09.11.2015** a rulajelor pe contul bancar prin ce a fost stabilită achitarea mijloacelor financiare pentru serviciile hoteliere ale lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX pentru „XXXXXXXXXXXXX” din New York. Vol.X f.d.211-214

Cu referire la primirea de către XXXXXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXXXXX a unui card bancar cu numărul contului XXXXXXXXXXXXXXXX, emis de XXXXXXXXXXXXXXXX SA pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX, cu un sold de mijloace financiare în valoare de 162 186,35 Euro, care conform cursului BNM, constituie în perioada lunii martie 2013 echivalent în valută națională suma de 2 607 956, 508 MDL, aceste fapte se demonstrează inclusiv prin următoarele mijloace de probă:

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, în anul 2013, XXXXXXXXXXXXXXXa solicitat să fie create două carduri bancare pe numele colaboratorilor lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, astfel cardurile au fost perfectate pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX, și transmise lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX

asigura cu mijloace financiare aceste două carduri bancare. Din informațiile sale, de aceste carduri bancare se foloseau copiii lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Vol.XXVI, f.d.48-50, 129-134

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX se probează crearea și transmiterea cardurilor bancare către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care erau asigurate cu mijloace financiare ale primului.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, în anul 2013 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX i-a indicat să meargă la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA de pe str.XXXXXXXXXXXXXXXXXX, să ridice două carduri bancare eliberate pe numele său, în euro. S-a apropiat, a semnat cererea, și i-au fost eliberate cardurile bancare, care au fost transmise lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Când a semnat cererea de eliberare a cardurilor bancare era și opțiunea că orice extras de bani de pe cardurile bancare să primească sms la telefon mobil, pentru confirmare. A indicat că, primea foarte des mesaje, de peste hotare referitor la cheltuielile ce se efectuau într-un bar, într-un magazin. Erau atât sume mici, cât și sume mari. Erau sume de 2-4 mii de euro, erau și sume de cenți. Nu ține minte ce sume, extrasele pot fi ridicate de la bancă. Mesajele cu recepționarea cheltuielilor de pe cardurile bancare au fost primite în jur de 2 ani, până în 2015-2016, nu ține minte. Consideră că există și probe de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA cu toate ridicările. Vol. XXVII f.d. 62-63

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX probează faptul că la indicația lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a deschis pe numele său două carduri bancare, nr.contului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX EUR și nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX EUR, pe care le-a transmis lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

- **Procesul-verbal de examinare din 13.11.2015** prin care a fost examinată informația bancară de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA ridicată prin procesul-verbal din 22.10.2015- rulajele bancare de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și procesul-verbal de ridicare din 26.10.2015 - actele inerente eliberării cardurilor bancare pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, prin ce s-a constatat că cardul bancar cu numărul de cont XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a fost emis de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu un sold utilizat în valoare de 162 186,35 Euro. Vol.VII f.d.138-155.
- **Procesul-verbal de percheziție din 15.10.2015** și procesul-verbal de examinare din 17.10.2015. Vol.IV f.d 9-13 și Vol.III f.d. 50-158;
- **Procesul-verbal de percheziție din 21.10.2015** și procesul-verbal din 23.10.2015. Vol.IV f.d. 70-78 și Vol.III f.d. 4-12, prin ce s-au depistat și s-au ridicat cardurile bancare emise

într-un OFF XXXXXXXXXXXXXXXE oarecare, deoarece a propus inițial ca banii să fie transferați prin OFF XXXXXXXXXXXXXXXURILE lor, ceea ce ei au refuzat și erau transferați prin compania lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Era o cerință din partea lui XXXXXXXXXXXXXXX și a lui XXXXXXXXXXX XXXXXXX, pentru ca banii să fie transferați pe conturile diferitor companii ca să fie întrerupt lanțul transferurilor. În invoiceurile lui XXXXXXXXXXXXXXX figurau compania ca exemplu XXXXXXXXXXXXXXX, SRL; „XXXXXXXXXXXX” SRL. Toate acestea societăți aparțineau neoficial d-lui XXXXXXXXXXX și erau gestionate de către d-l XXXXXXXXXXX. Nu a transferat banii solicitați de XXXXXXXXXXX direct companiilor pe care ultimul le deținea, deoarece atât acesta, cât și XXXXXXXXXXX solicitau ca aceste transferuri să întrerupă circuitul de proveniență a banilor. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a declarat că, de nenumărate ori a propus ca mijloacele financiare să fie oferite sub formă de credit, însă permanent i s-a cerut de la XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, ca acești bani să fie transmiși pe companiile aflate în zonele OFFSOARE. Mijloacele financiare erau transmise prin credite oferite de XXXXXXXXXXX S.A., prin intermediul companiilor aflate în zone OFFXXXXXXXXXXXXE. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a menționat că, nu i-a sugerat lui XXXXXXXXXXX să ia credite de la bancă, deoarece acestuia banii îi trebuiau pentru realizarea proiectelor sale investiționale și nu urmau a fi returnați la bancă. Când erau solicitate mijloacele financiare prin transfer sau în numerar de la XXXXXXXXXXX sau de la XXXXXXXXXXX, cunoștea despre faptul că acești bani sunt folosiți pentru compania XXXXXXXXXXX. Acest fapt poate fi demonstrat prin mesajele de pe, emailurile care veneau în adresa sa de la XXXXXXXXXXX. Acestea conțineau solicitarea de a fi transmiși banii, în limitele înțelegerii cu XXXXXXXXXXX XXXXXXX. Sumele acordate firmei XXXXXXXXXXX nu erau în calitate de credite, dar în calitate de sumă solicitată în mărimea de 50 milioane de dolari SUA, atunci când nu a mai avut posibilitatea să înregistreze creditele pe numele companiei sale, deoarece firma XXXXXXXXXXX avea nevoie urgent de acești bani, au fost emise credite de la XXXXXXXXXXX S.A. După ce a oferit creditele companiei XXXXXXXXXXX, de la XXXXXXX și XXXXXXXXXXX a parvenit o solicitare să închidă aceste credite prin același mod în care au fost transmiși aceiași bani. După care XXXXXXXXXXX S.A. a acordat credite pe numele companiilor lui XXXXXXXXXXX XXXXXXX, acești bani au fost transmiși companiei controlate de XXXXXXX XXXXXXX, iar cu acești bani au fost returnate creditele. Vol.XXVI, f.d.48-50, 129-134

Astfel prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXX XXXXXXX, s-a probat primirea de către XXXXXXX a banilor extorcați, și s-a menționat circumstanțele și schema transiterii acestora cât și persoana responsabilă de primirea lor - XXXXXXX, precum și companiile gestionate nemijlocit de XXXXXXX XXXXXXX, prin intermediul cărora au fost realizate

toate plățile. În toată această perioadă din primăvara 2013 - toamna 2014 XXXXXXXXXnu a participat să se intereseze de detaliile tehnice sau să participe la procesul de transferuri. XXXXXXXXXa cunoscut că există compania XXXXXXXXXXXXXX care implementează proiectul agricol și de administrarea căruia se ocupa XXXXXXXXXXXXXX. La fel, XXXXXXXXXnu a intervenit nici într-un fel în administrarea proiectului agricol. Activitatea rudelor sale, soția, copii săi, XXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX care reprezentau companii ca fiul său- fondator la XXXXXXXXXXXXXX și un asociat la „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, „XXXXXXXXXXXXXXXX”, soția sa XXXXXXXXXXXXXX și fiica XXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a - asociați la XXXXXXXXXXXXXX SRL, precum și persoane cunoscute ca XXXXXXXXXXXXXX - asociat la „XXXXXXXXXXXXXXXX”, SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, gestionarul companiei XXXXXXXXXXXXXX LLP, XXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX gestionar la „XXXXXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXXXXXXXX LP, XXXXXXXXXXXXXX LP, XXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX - administrator SRL, XXXXXXXXXXXXXX” SRL, rolul lor a fost unul formal, gestionar de facto fiind XXXXXXXXXXXXXX la aceste companii, *însă proprietar al mijloacelor financiare era XXXXXXXXX XXXXXXXXXXX*. Activitatea acestor companii era gestionată de către XXXXXXXXXXXXXX în beneficiul său și al lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. Activitatea economică a fost inițiată de comun acord care ulterior, după realizarea investiției urma să le aducă profit ambilor. A declarat că, nu cunoaște esența înțelegerilor și discuțiilor care au fost între XXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, referitor la faptul în schimbul cărora a obținut alocarea acelor împrumuturi din resurse financiare, pentru realizarea investițiilor în proiectul agricol. Când a făcut cunoștință cu XXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, i s-a prezentat ca un om de afacere, un potențial finanțator care le va acorda resurse financiare necesare investiției în proiectul agricol. Soluțiile privind transferul de bani le-a propus XXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, deoarece el nu putea să efectueze transferuri la compania XXXXXXXXXXXXXX, astfel i-a solicitat lui XXXXXXXXXXXXXX să-i ofere mai multe companii și primul va propune soluția privind contractele de împrumut. A indicat că, într-adevăr XXXXXXXXXXXXXX și „XXXXXXXXXXXXXXXX” au contractat de la XXXXXXXXXXXXXX S.A., împrumuturi în sumă 30 000 000 MDL și respectiv 22 000 000 MDL. A confirmat că aceste credite au fost contractate conform condițiilor de creditare a băncii și nici nu expirase perioada de rambursare a ratelor dar au fost achitate toate dobânzile și aceste credite au fost obținute cu gajuri corespunzătoare cu mult subevaluate față de condițiile standarde ale băncii. Din considerentul că, erau atacuri asupra XXXXXXXXXXXXXX în media, a luat decizia de a rambursa aceste credite. L-a anunțat pe XXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX că este nevoie să ramburseze aceste credite și dânsul ulterior în luna noiembrie l-a contactat și i-a comunicat că, este dispus să ofere în baza contractelor precedente suma necesară rambursării creditelor, ceea ce s-a întâmplat. A menționat că, a primit un

credit de 2 794 000 Euro la firma „XXXXXXXXXXXXX” de la firma XXXXXXXXXXXXXXXLP, care era gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXa cu ea a ținut legătura în privire la relația cu această firmă. Suma totală în valoare de aproximativ 52 000 000 MDL dintre care, 30 000 000 MDL obținute de „XXXXXXXXXXXXX” și 22 000 000 MDL de XXXXXXXXXXXXXXX SRL au fost returnați băncii. A considerat întotdeauna că banii oferți de XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX sunt împrumuturi legale, deoarece contractele de împrumut au fost înregistrate la Banca Națională și a respectat prevederile Băncii Naționale cu înregistrarea tranzacțiilor care au fost efectuate. La toate întâlnirile sau când insista să efectueze plățile nici o dată XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX nu a menționat că, el ar face plățile din acele bănci. Ultimul spunea că va face investițiile din companiile care au activitate legală și unde are profiturile legale înregistrate. Din banii primiți ca împrumut au fost achiziționate terenuri pentru înființarea plantațiilor multianuale, înființarea unei livezi de nuci în jur de 1100 ha, înființarea unei livezi de pruni în jur de 100 ha, înființarea unei plantații de viță-de-vie în jur cred că 240-260 ha, studii inițiere de proiectări pentru inițierea și implementarea unui proiect Chateau cu vinărie proprie, la fel banii au fost folosiți la procurarea tehnicii agricole, tractoare, utilajul pentru prelucrarea terenului, semănători, utilaje pentru protecția plantelor. La fel banii s-au folosit la reparații capitale a unei brigăzi de tractoare a garajului, spații de depozitare în s. Zolotievca, Anenii Noi, a începerii și implementării fazei a unui elevator de depozitarea, procesarea cerealelor de ultimă tehnologie generație de la compania XXXXX Germania cu o capacitate de 22 000 tone de depozitare și urma să realizeze a doua parte a investiției cu o capacitate de 18 000 de tone. Totodată, mijloacele au fost folosite și la asigurarea procesului de producere a cerealelor de pe o suprafață de peste 10 mii ha teren agricol. Beneficiarul real al companiei „XXXXXXXXXXXXLP” nu-l cunoaște, însă această companie era gestionată de XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXa, dânsa îi prezenta datele și rechizitele acestei companii și dânsa întotdeauna când era nevoie de semnat actele, îi trimitea actele completate pentru a fi semnate. A menționat că asigurarea semnăturilor din partea companiei XXXXXXXXXXXXXXXLP o asigura XXXXXXXXXXXXXXXa XXXXXXXXXXXXXXX. Nu a semnat nici un fel de contract de administrare fiduciară în beneficiul lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Unicul motiv din care a indicat ca fondatori, directori membri ai familiei sale, ci nu alte persoane, nu a cunoscut atâtea persoane în care să aibă încredere și într-un fel a vrut să nu apară nu mai dânsul în calitate de administrator al acestor companii, însă de gestionarea acestora se ocupa el. Primul fondator al companii XXXXXXXXXXXXXXX a fost doamna Nadejda XXXXXXXXXXXXXXX, pe atunci, fosta soție a lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Contractele de împrumut au fost făcute după un draft de contract internațional unde au fost stabilite perioada de creditare, dobânda, tranșele de achitare, a fost transmis lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXa și din câte își aduce aminte dânsa a introdus datele acestei companii, l-a semnat și după

aceia i l-a transmis lui XXXXXXXXXXXXXXX pentru a fi semnat și transmis la Banca Națională. XXXXXXXXXXXXXXX a comunicat că, XXXXXXXXXXXXXXXa cunoscut despre compania XXXXXXXXXXXXXXX SRL, restul companiilor care au fost enumerate în declarațiile sale, dânsul s-a ocupat de înregistrarea și gestionarea acestora, folosind persoanele enumerate anterior. Vol.XXVI, f.d.141-148

Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX probează faptul că beneficiarul efectiv al companiilor pe care le-a creat și pe care le administra este XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare primite în contul lor fiind asigurate de către XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că la începutul anului 2013 a fost contactat de XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, care l-a rugat să analizeze unele documente care o să-i fie transmise de către XXXXXXXXXXXXXXX. De către ultimul i-au fost transmise câteva invoiceuri care au fost emise în favoarea a două companii „XXXXXXXXXXXX” SRL și „XXXXXXXXXXXX”. Consultațiile sale referitor la aceste documente se refereau la verificarea corectitudinii contului cu banca beneficiară, ceea ce se caracteriza prin prezența anumitor litere în cont și acordarea sfatului lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX privind banca corespondentă cea mai potrivită prin care banii urmează să ajungă mai repede la beneficiar. Prin urmare, primind aceste invoiceuri XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX le transmitea mai departe lui XXXXXXXXXXXXXXX, și îi spunea opinia sa referitor la banca corespondentă mai potrivită. În legătură cu XXXXXXXXXXXXXXX l-a pus XXXXXXXXXXXXXXX, iar întâlniri cu acesta a avut în jur de 4 ori. La fiecare întâlnire îi transmitea câte un pachet în care era câte un invoice. Verificarea invoice-ului era în decurs de 5 minute, și în aceeași zi îi transmitea informația lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Vol.XXVII, f.d.96-97

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX probează faptul că la indicația lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, a organizat transferarea diferitor mijloace bănești în conformitate cu invoice-urile prezentate de XXXXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului Bîrca Viorel** care a declarat că, în perioada mai-noiembrie 2014 au fost acordate credite companiilor menționate „XXXXXXXXXXXX” SRL, „XXXXXXXXXXXX” SRL și „XXXXXXXXXXXX” SRL în mărime de aproximativ 140 000 000 MDL. Deciziile de acordare a acestor credite au fost luate de către consiliul băncii exclusiv. Materialele necesare pentru a fi prezentate la consiliu au fost întocmite la indicația președintelui consiliului băncii, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Ultimul a solicitat să fie pregătite materialele în regim de urgență pentru a fi prezentate consiliului spre aprobare. Ulterior, decizia dată se transmitea filialei nr.1

Chişinău care era nemijlocit responsabilă de acordare creditului. Nu cunoaşte cui aparţin aceste companii, deoarece reprezentanţii firmelor ce se prezentau la bancă nu interacţionau cu dânsul personal dar cu persoanele responsabile din filială pentru aceste operaţiuni. Cerinţa de a prezenta materialele consiliului a parvenit de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, materialele se prezentau la consiliul care lua decizia conform statutului băncii. La şedinţele consiliului el era invitat, fără drept de vot. Opinia pe marginea la ceea ce se discuta la consiliu nu i se solicita, deoarece nu era membru al consiliului. Din componenţa consiliului făceau parte: XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX - preşedintele consiliului, XXXXXXXXXXXXXXX - vicepreşedintele consiliului, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXXXX. Ca preşedinte interimar al XXXXXXXXXXXXXXX S.A. nu a văzut dosarele de credit a acestor companii, nu le-a analizat. XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX nu i-a comunicat referitor la destinaţia acestor credite de 140 000 000 MDL. Nu a primit indicaţii de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, de nici un gen nu ar fi. Vol.XXVII, f.d.114-116

Astfel, declaraţiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX probează faptul că creditarea de către BC „XXXXXXXXXXXX” S.A. a companiilor SRL XXXXXXXXXXXXXXX, SRL XXXXXXXXXXXXXXX şi SRL XXXXXXXXXXXXXXX, a fost efectuată la indicaţia directă a lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX.

- **Declaraţiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX**
XXXXXXXXXXXX care a menţionat că, în anul 2014, la propunerea lui Ion XXXXXXXXXXXXXXX a devenit administrator al companiei „XXXXXXXXXXXX” SRL. A indicat că, fondatorul companiei „XXXXXXXXXXXX” SRL este XXXXXXXXXXXXXXX, o companie nerezidentă. În calitate de administrator al companiei „XXXXXXXXXXXX” SRL efectua dări de seamă, gestiona compania în relaţiile cu instituţiile de stat. Compania avea avea mai multe genuri de activitate, dar în general agricultură, creşterea plantelor, prelucrarea terenului. Conform actelor de constituire, compania nu a avut activitate. Despre împrumutul primit de către „XXXXXXXXXXXX” SRL de la „XXXXXXXXXXXXLP”, cunoştea că există un împrumut din actele contabile, însă în momentul tranzacţiei nu deţinea calitatea de administrator. A indicat că, nu cunoaşte pe gestionarul companiei „XXXXXXXXXXXXLP”. Gestionarea financiară a companiei „XXXXXXXXXXXX” SRL era efectuată de XXXXXXXXXXXXXXX. El se ocupa de gestionarea administrativă a companiei, precum dări de seamă la organul fiscal, statistică, instituţii ecologice, inspecţii de stat de diversă natură ce ţine ca o companie să funcţioneze bine, XXXXXXXXXXXXXXX. A mai menţionat că, compania nu a avut activitate. Nimeni nu i-a comunicat că, XXXXXXXXXXXXXXX avea tangenţă cu activitatea companiei „XXXXXXXXXXXX” SRL. Vol.XXVII, f.d.205-206

Astfel, declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX probează faptul că el era desemnat doar formal ca administrator al companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, nu a avut careva beneficii în rezultatul activității ei, în realitate ea fiind gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXX.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX**, care a menționat că, aproximativ în perioada anilor 2011-2013, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a solicitat buletinul său de identitate pentru a înregistra careva companii. A semnat careva acte ca urmare a predării pașaportului. Nu a primit careva bani de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX pentru predarea pașaportului și nici nu cunoaște câte companii au fost înregistrate pe numele său. Vol.XXVII, f.d.121-122

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX probează faptul că la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a devenit fondatorul și administratorul unor companii off-shor, transmitând actele de identitate în scopul fondării lor, însă neavând careva rol la gestionarea companiilor create, gestionarul și beneficiarul lor efectiv fiind XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX.

- Ordonanță de anexare a documentelor din 15.12.2015;
- Ordonanță de anexare a documentelor din 11.12.2015;
- Proces-verbal de ridicare a rulajelor bancare de la BC „XXXXXXXXXXXXX” SA din 06.12.2015. Vol.XV f.d 88-89;
- Proces-verbal de ridicare a rulajelor bancare de la BC „XXXXXXXXXXXXX” SA din 09.12.2015. Vol.XV f.d 83-84;
- Proces-verbal de ridicare a rulajelor bancare de la BC „XXXXXXXXXXXXX” SA din 09.12.2015. Vol.XV f.d 93-94;
- Proces-verbal de ridicare a rulajelor bancare de la BC „XXXXXXXXXXXXX” SA din 07.12.2015. Vol.XV f.d 77-78;
- Proces-verbal de ridicare a rulajelor bancare de la XXXXXXXXXXXXXXX SA din 09.12.2015. Vol.XV f.d 70-71;
- Proces-verbal de ridicare a rulajelor bancare de la XXXXXXXXXXXXXXX SA din 09.12.2015. Vol.XV f.d 63-64;
- Procesul-verbal de ridicare din 11.12.2015 și anume a rulajelor companiilor nerezidente. Vol.XI f.d 6-7;

- **procesul-verbal de examinare din 14.12.2015**, a rulajelor bancare ridicate de la băncile rezidente cât și a celor din Letonia s-a constatat că mijloacele financiare în sumă de 11 191 500 USD și 12 924 529 EUR (în ordonanța de punere sub învinuire fiind convertite în valută națională conform cursului BNM pentru fiecare perioadă în parte) de care a beneficiat XXXXXXXXX prin intermediul companiilor nerezidente care sunt gestionate de facto de către acesta prin intermediul persoanelor interpuse și anume, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și anume: „XXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXX” „XXXXXXXXXXXX” „XXXXXXXXXXXX”; „XXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXX” SRL; SC „XXXXXXXXXXXX” SRL „XXXXXXXXXXXX” SRL.
- **procesul-verbal de examinare din 13.12.2015**, a corespondenței electronice purtată de către XXXXXXXXXXXXXXX, care se află în relații de afinitate cu XXXXXXXX XXXXXXXX și era persoana care gestiona la solicitarea lui XXXXXXXX XXXXXXXX, anumite companii nerezidente precum „XXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXX” „XXXXXXXXXXXX” „XXXXXXXXXXXX”; „XXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXX” SRL; SC „XXXXXXXXXXXX” SRL „XXXXXXXXXXXX” SRL, de la adresa de e-mail „XXXXXXXXXXXX” cu XXXXXXXXXXXXXXX, la adresa de e-mail „XXXXXXXXXXXX”
- **procesului-verbal de examinare din 15.12.2015** prin care s-a constatat că în perioada 17.05.2014-12.12.2014, XXXXXXXXa primit mijloace financiare în sumă totală convertită în valută națională - 320 941 414 MDL.
Vol.XV f.d 211²-213⁹
- **proces-verbal de ridicare din 14.12.2015**, în rezultatul examinării corespondențelor poștale se confirmă că XXXXXXXXXXXXXXX era persoana împuternicită de a gestiona companiile nerezidente menționate supra, prin intermediul cărora XXXXXXXXa beneficiat de mijloace financiare ce nu i se cuvin de la XXXXXXXXXXXXXXX. În conținutul mesajelor au fost identificate rechizitele bancare ale companiilor implicate în tranzitul mijloacelor financiare de către XXXXXXXXXXXXXXX către companiile învinuitului
- **procesul-verbal de examinare din 11.12.2015**, în rezultatul căruia s-a constatat că adresa IP XXXXXXXXXXXXXXX, a fost utilizată de către abonatul XXXXXXXX XXXXXXXX, domiciliat în r-nul XXXXXXXXXXXXXXX (fratele de sânge al lui XXXXXXXX XXXXXXXX), începând cu perioada 23.07.2010, iar din perioada 25.01.2011 a fost utilizat de către XXXXXXXX XXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXX (tatăl lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXX), de la care a fost accesat la distanță contul companiei XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, adresa IP 89.28.66.201, a fost atribuită companiei „XXXXXXXXXXXXX Co” SRL, cu adresa juridicală, XXXXXXXXXXXXXXXX, de la această adresă fiind gestionate la distanță conturile companiei nerezidente: XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX (Vol.XV f.d. 21-22)

Instanța a stabilit că, acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, de pretindere și primire a remunerației ilicite sub forma enunțată s-a realizat pentru a influența asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și a persoanelor publice din cadrul Guvernului Republicii Moldova și anume asupra Prim-ministrului XXXXXXXXXXXXXXXX, vice-ministrului finanțelor XXXXXXXXXXXXXXXX care era membru al Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice, șefului Cancelariei de Stat XXXXXXXXXXXXXXXX precum și asupra altor persoane cu funcții de demnitate publică din cadrul Guvernului în vederea determinării acestora să organizeze, să susțină și să desfășoare emisia suplimentară de acțiuni la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., fără participarea statului, condiționându-l pe XXXXXXXXXXXXXXXX cu impunerea procurării acțiunilor emise de către companiile gestionate de ultimul. Totodată, și pentru a influența asupra factorilor de decizie din cadrul Serviciului Vamal, Serviciului Fiscal și respectiv Ministerului Afacerilor Interne, care au revenit pe linie politică XXXXXXXXXXXXXXXX din Moldova a cărei președinte este, sub amenințarea inițierii verificărilor neîntemeiate de către instituțiile menționate *supra* a activității companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL.

În ședința de judecată, influența manifestată de către XXXXXXXXXXX asupra persoanelor publice și persoanelor cu funcție de demnitate publică a fost dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXX** oferite în cadrul cercetării judecătorești care a relatat că, în momentul preluării funcției de Prim-ministru a discutat cu XXXXXXXXXXX mai multe subiecte de actualitate, un subiect fiind și cel care viza situația de la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. XXXXXXXXXXX i-a relatat că în bancă s-a creat o mare problemă care ținea de lipsa lichidităților, urmare a administrării foarte proaste din partea managementului băncii și a discutat care ar fi soluțiile pentru a depăși această situație de criză. O soluție pe care i-o menționase XXXXXXXXXXX ar fi fost capitalizarea băncii cu resurse financiare din bugetul public, suma fiind de 700 milioane de MDL. O altă soluție pe care dânsul a menționat-o că ar fi una mult mai bună, ar fi fost diminuarea cotei statului, care atunci deși constituia 56 la sută, dar din cauza că a fost administrată ineficient banca în anii precedenți aproape că nu valora nimic. XXXXXXXXXXX a optat pentru diminuarea cotei statului prin atragerea a două bănci importante din Federația Rusă, care ar fi venit cu o infuzie de capital, cu schimbarea managementului, astfel încât cele 33 % pe care le-ar fi avut Guvernul după aceste operațiuni ar fi valorat mult mai mult și

Astfel prin, declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX confirmă declarațiile lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, precum și probează faptul că XXXXXXXXXXXXa optat pentru diminuarea cotei statului și emisiei suplimentare de acțiuni la XXXXXXXXXXXXXXX SA.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX** care în ședința de judecată a comunicat instanței că, la începutul anului 2013, în luna februarie probabil, XXXXXXXXXXXXi-a spus imperativ să se întâlnească cu reprezentanții unei bănci rusești, care ar fi avut interesul să procure o parte din activele neperformante ale XXXXXXXXXXXXXXX S.A. A menționat că, tot ce spune un Prim-ministru secretarului general, când este vorba de vreo întrevvedere este o indicație. Întâlnirea cu reprezentantul acestei bănci care era însoțit de o doamnă a avut loc în clădirea Guvernului în biroul Secretarului General și din cartea de vizită care i-a fost prezentată a înțeles că este vorba de banca „XXXXXXXXXXXX” reprezentantă de XXXXXXXXXXXXXXX, sau XXXXXXXXXXXXXXX, nu-și amintește exact numele. Ultimul s-a arătat interesat să procure o parte din activele neperformante ale XXXXXXXXXXXXXXX S.A, însă urma să discute cu banca detaliile și a comunicat că va fi reprezentat în toate discuțiile cu banca de către partenerii săi din Moldova, și anume XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și echipa de la XXXXXXXXXXXXXXX SA. În vara anului 2013, a venit propunerea din partea acționarilor minoritari de a participa cu majorarea de capital și diminuarea cotei statului, consiliul neavând competența de a decide o astfel de majorare a transmis documentele către Ministerul Finanțelor. În acea perioadă Ministrul Finanțelor era în concediu și această informație i-a fost transmisă lui XXXXXXXXXXXXXXX care exercita în acea perioadă atribuțiile ministrului. XXXXXXXXXXXXXXX l-a întrebat ce părere are XXXXXXXXXXXXXXX, ultimul sugerându-i că orice decizie pe astfel de subiect trebuie să aibă suport juridic și politic și i-a sugerat să discute cu decidenții politici. La una din discuțiile de la partid XXXXXXXXXXXXXXX l-a informat pe XXXXXXXXXXXXcă, XXXXXXXXXXXXXXX nu știe ce să întreprindă și dânsul i-a sugerat să-l contacteze pe ultimul pentru a avea această întrevvedere. Ulterior, la o întrevvedere a lui XXXXXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, la care a

participat și dânsul la întrebările primului, privind acțiunile ce urmează a fi întreprinse de Ministerul Finanțelor, XXXXXXXXXi-a explicat că la moment nu există posibilitate din partea statului să participe la capitalizarea XXXXXXXXXXXXXXX S.A., și că unica soluție este cedarea pachetului statului unui investitor privat pentru a salva situația din bancă. XXXXXXXXXi-a spus lui XXXXXXXXXXXXXXX că aceasta este unica soluție și că nu există alt suport politic pentru a soluționa situația de atunci. În urma aceMDL discuții, situația de către XXXXXXXXXa fost prezentată în maniera că aceasta ar fi unica soluție. La ședințele ulterioare cu „XXXXXXXXXXXX” a participat din partea XXXXXXXXXXXXXXX S.A., XXXXXXXXXXXXXXX - președintele cârmuirii, secția juridică și XXXXXXXXXXXXXXX, iar din partea cealaltă era XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX cu câțiva reprezentanți de la XXXXXXXXXXXXXXX SA. A menționat că, orice membru al guvernului, inclusiv secretarul general este în subordinea Primului ministru. Ca răspuns general au fost indicații inclusiv în scris în cadrul Comitetului național de stabilitate financiară, cum să acționeze în diferite situații. Echipa de la XXXXXXXXXXXXXXX SA din acel moment a prezentat proiectul contractului de cesiune și reieșind din practicile internaționale pe care ei le-au invocat au menționat că astfel de tranzacții nu se fac de obicei pe compania mamă, în cazul dat „XXXXXXXXXXXX”, dar pe companii speciale, prezentând în acest sens compania XXXXXXXXXXXXXXX să semneze contract cu XXXXXXXXXXXXXXX S.A. Vol. XXVII f.d. 225-227

Astfel prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX se confirmă, ca acesta la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXX, s-a întâlnit cu reprezentanții sistemului bancar din Federația Rusă pentru a discuta situația de la XXXXXXXXXXXXXXX, precum și faptul că, XXXXXXXXXi-a indicat lui XXXXXXXXXXXXXXX, că unica soluție este cedarea pachetului statului unui investitor privat pentru a salva situația din bancă.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat instanței că, a avut discuții cu XXXXXXXXXreferitor la situația XXXXXXXXXXXXXXX S.A., iar soluția cea mai rapidă și optimă în viziunea ultimului era cedarea controlului de către stat a acționarilor minoritari. A indicat că, la 11 iulie 2013, comisia pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice în componența XXXXXXXXXXXXXXX- viceministrul economiei și membrii XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX - viceminsitrul justiției, XXXXXXXXXXXXXXX - secretar general adjunct al Guvernului,

XXXXXXXXXXXXX - viceministrul finanțelor și XXXXXXXXXXXXXXXX - director adjunct la Agenția Proprietății Publice au decis: Efectuarea emisiei suplimentare fără participarea statului; Acordarea XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. a unui credit subordonat în valoare de 600 milioane MDL; Răscumpărarea creditelor neperformante de către acționarii minoritari în valoare de cel puțin 300 milioane MDL. Ulterior, Ministerul Finanțelor a solicitat Agenției Proprietății Publice ca fiind proprietar al pachetului de acțiuni la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. acceptul de emisie suplimentară fără participarea statului. Agenția Proprietății Publice și-a dat acceptul în scris. La data de 02 august 2013, Ministerul Finanțelor a transmis XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. buletinul de vot. Adunarea a fost ținută prin corespondență, de aceea buletinele au fost repartizate mai înainte și ele doar au fost prezentate. Din câte cunoaște, ulterior la data de 02 septembrie 2013, Banca Națională a Moldovei a transmis către Comisia Națională a Pieții Financiare acordul privind emisia suplimentară la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. fără participarea statului, iar la 04 septembrie 2013 Comisia Națională a Pieții Financiare a emis certificatul de emisie suplimentară a acțiunilor. Ulterior, în octombrie a avut loc ședința parlamentului, unde s-a examinat dacă a fost corectă emisia de la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., iar deputații s-au expus că, acțiunile Guvernului au fost legale. Această opțiune a fost discutată cu XXXXXXXXXXXXXXXX, după discuția și decizia luată de ultimul s-a mers pe opțiunea de a ceda pachetul de control și a efectua o emisiune suplimentară a XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. fără participarea statului. A menționat că, e și evident și normal să fie așa o abordare sau decizie din partea sa să asculte de decizia, indicația, sau părerea președintelui XXXXXXXXXXXXXXXX din Moldova, pentru că Ministerul Finanțelor prin partajare i-a revenit XXXXXXXXXXXXXXXX din Moldova, el totodată fiind și membrul al XXXXXXXXXXXXXXXX din Moldova. În cazul când domnul XXXXXXXXXXXXXXXX era Prim-ministrul Republicii Moldova și el angajat al Ministerului Finanțelor e și normal că o propunere vine ca o indicație. Acesta a luat-o ca o indicație. La acea întâlnire cu XXXXXXXXXXXXXXXX au participat doar dânsii doi, aceasta având loc la sediul XXXXXXXXXXXXXXXX din Moldova, mun. Chișinău, str. București 88, parter. XXXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că va discuta cu ceilalți parteneri ai Alianței pentru Integrarea Europeană despre aceasta. Decizia privind emisia suplimentară de acțiuni la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. a fost luată de către comisia condusă de către Viceministrul Economiei XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, dar dânsul a votat la indicația lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, despre ceilalți nu cunoaște. În activitatea sa pe legislație dar au fost și unele momente ca excepție cum a fost și indicația respectivă de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Persoanele care puteau să dea indicații directe privind luarea cărorva decizii erau: Ministrul Finanțelor, Prim-ministrul, cât și președintele XXXXXXXXXXXXXXXX din Moldova, dat fiind faptul că era membru XXXXXXXXXXXXXXXX și totodată Ministerul Finanțelor prin partajare i-a revenit XXXXXXXXXXXXXXXX-ului. În urma discuției cu XXXXXXXXXXXXXXXX a primit o ofertă, dat fiind faptul că Ministrul XXXXXXXXXXXXXXXX pe lângă cererea de concediu a depus cererea

de demisie, i s-a propus să accepte, în timpul apropiat funcția de Ministrul al Finanțelor. Dar subiectul dat a fost discutat nu la sediul XXXXXXXXXXXXXXX, dar XXXXXXXXXXXXacasă și acolo, în aceea zi a fost prezent și XXXXXXXXXXXXXXX. Oferta privind funcția de Ministru al Finanțelor nu a fost condiționată de către XXXXXXXXXXXXpentru emisia suplimentară de acțiuni dar se subînțelegea, deoarece discuțiile referitoare la emisia suplimentară de acțiuni, cât și oferta respectivă au avut loc în decursul a câteva zile, una de la altă, au fost discuții, până a fi luată decizia de emisie suplimentară a acțiunilor la XXXXXXXXXXXXXXX S.A.. Din aceste considerente i s-a creat impresia că oferta vine întru susținerea emisiei suplimentare. Din considerente că funcția de ministru este o funcție politică, o funcție mai responsabilă decât funcția de Viceministru, nu a acceptat; Vol. XXVII f.d. 228-233

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX probează faptul că XXXXXXXXXXXXs-a implicat direct și indirect, prin intermediul persoanelor afiliate politic, în procesul de cedare de către stat a pachetului de control al acțiunilor la XXXXXXXXXXXXXXX, și efectuării emisiunii suplimentare închise de acțiuni fără participarea statului.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, în perioada anului 2013 era vice-președinte al Comisiei Națională a Pieții Financiare, iar în iulie 2013 a fost ales ca președinte, până la 24 martie 2015 a deținut această funcție. A declarat că, cunoaște despre emisia suplimentară de acțiuni care a avut loc la XXXXXXXXXXXXXXX S.A. fără participarea statului în anul 2013. Nu a avut discuții publice, dar a avut discuții cu colegii, cu foștii colegi de partid în privința acestei emisii suplimentare, însă nu cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. A spus că va lovi în partidul XXXXXXXXXXXXXXX ca bumerangul, și a propus alte căi, cum ar fi vânzarea către un investitor strategic care va aduce un capital în țară. Discuții pe problema legată de emisiunea suplimentară, în detalii cu XXXXXXXXXXXXXXXnu a avut. Însă, în una din zilele de sărbători la sfârșitul lunii august 2013 a primit un apel telefonic, și a fost o discuție mai bine de zis așa privată, în care XXXXXXXXXXXXXXXcu o tonalitate mai dură i-a spus că este o decizie politică și nu are ce comenta, nu are ce se băga cu opiniile sale în tema dată. Alte detalii despre emisia suplimentară nu am mai vorbit cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, de atunci practic nu a mai comunicat cu acesta. Vol. XXVIII f.d. 1-2

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX se confirmă că, XXXXXXXXXXXXinsista și influența persoanele să susțină emisia suplimentară de

acțiuni care a avut loc la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. fără participarea statului, în anul 2013

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX care a menționat că,** din iunie 2013 până în mai-iunie 2014, a deținut funcția de Președinte al comisiei pentru desfășurarea concursurilor investitoriale și comerciale. Scrisoarea grupului de acționari ai XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., a parvenit de la Ministerul Finanțelor. Studiul de fezabilitate a fost întocmit de către Ministerul Finanțelor și prezentat către comisie. Comisia a luat act de cunoștință de toată informația prezentată de Ministerul Finanțelor și cei din comisie au fost convinși de cei care gestionau XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., acesta fiind Ministerul Finanțelor și Cancelaria de Stat, că aceasta este unica soluție de ieșire din impas al băncii. Pentru că mai bine de cei care gestionau XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., nu cunoșteau situația din această bancă. A indicat că, din documentele pe care le-a prezentat Ministerul Finanțelor l-au convins, de a-și acorda votul său pentru o soluție legală și optimă. Comisia a luat decizia în baza studiului de fezabilitate prezentat de Ministerul Finanțelor. Nu cunoaște dacă hotărârea comisiei a fost influențată. Unicii care l-au convins au fost cei de la Ministerul Finanțelor și cei de la Cancelaria de Stat, din exterior nu a fost influențat. În cadrul comisiei, au fost mai multe ședințe pe această temă și au fost chemați și cei de la Banca Națională pentru a oferi explicații. Banca Națională nu a prezentat informații, referitor la emisie. Ei s-au referit la situația financiară din sistemul bancar. Din partea Ministerul Finanțelor în comisie a participat, viceministrul XXXXXXXXXXXXXXXX, iar din partea Cancelariei de Stat XXXXXXXXXXXXXXXX. XXX f.d. 65-67

Astfel, prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX se atestă că decizia de emisie de la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A s-a luat în baza studiului de fezabilitate prezentat de Ministerul Finanțelor.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX care a relatat că,** începând cu anul 2012, Banca Națională urmărea activitatea băncilor, XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. și BC „XXXXXXXXXXXXX” S.A., însă din 2013, acorda o atenție mai mare plasamentelor, de la aceste bănci. Conform Legii instituțiilor financiare, Banca Națională nu are dreptul să se expună asupra oportunității unei tranzacții bancare. XXXXXXXXXXXXXXXX era controlată de către stat, administrată de către Ministerul Finanțelor, reprezentată în Consiliul de Administrație de reprezentanții ai statului, reprezentată în Adunarea Generală a Acționarilor de către reprezentanții statului, nu de reprezentanții Băncii Naționale și oportunitatea de a intra într-o tranzacție sau nu inclusiv de a emite sau nu acțiuni, stă în sarcina reprezentanților statului, a Guvernului, de instituțiile guvernamentale, iar Banca Națională nu se expune pe marginea oportunității tranzacției. Contractul între XXXXXXXXXXXXXXXX SA și XXXXXXXXXXXXXXXX de cesionare a creditelor neperformante nu a

fost avizat de Banca Națională, pentru că nu este de competența acestei instituții de aviza. Această tranzacție era un contract fictiv, pentru că într-un final ea nu s-a realizat. A indicat că, nu a avut discuții cu XXXXXXXXXXXX pe marginea tranzacțiilor legate de cedarea pachetului de control la XXXXXXXXXXXXXXXX și cesiunea creanțelor cu XXXXXXXXXXXXXXXX. După ce tranzacția s-a efectuat a obținut informația cu privire la acea tranzacție, Banca Națională a solicitat de la XXXXXXXXXXXXXXXX SA, detalii privind acea tranzacție, liste, active care au fost vândute, acestea au fost discutate cu conducerea executivă a băncii, cu membrii consiliului de administrație ai XXXXXXXXXXXXXXXX SA, în care majoritatea făceau parte reprezentanții statului, cu auditul extern al XXXXXXXXXXXXXXXX SA și, acea tranzacție, la prima vedere era efectuată legal. Banca cel puțin pe hârtie a arătat o creștere semnificativă. În urma cesionării creditelor neperformante către compania XXXXXXXXXXXXXXXX acolo au intrat credite acordate până la 2009 și întreprinderilor controlate de stat. A indicat că, a avut întâlniri la Guvern unde a participat XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, și Prim-ministru XXXXXXXXXXXXXXXX. XXI f.d. 15-19

Astfel, prin declarațiile lui XXXXXXXXXXXXXXXX se confirmă că, XXXXXXXXXXXXXXXX era controlată de către stat, administrată prin intermediul Ministerului Finanțelor

- **procesul-verbal de ridicare din 12.12.2015**, prin carea fost dispusă ridicarea actelor care au stat la baza inițierii și desfășurării procedurii de emisie suplimentare de acțiuni la XXXXXXXXXXXXXXXX SA fără participarea statului (Vol.XIV 42-43);
- **procesul-verbal de examinare din 12.12.2015, prin care a fost examinată** corespondența lui XXXXXXXXXXXXXXXX în calitate de Vice-ministru al Finanțelor și respectiv XXXXXXXXXXXXXXXX, director-adjunct al Agenției Proprietății Publice, care în calitatea lor de reprezentanți ai statului în interesele XXXXXXXXXXXXXXXX SA au votat pozitiv asupra emisiei suplimentare de acțiuni. (Vol.XIV 173-174);

Conform pct.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, în procesul cercetării judecătorești, instanța trebuie să stabilească caracterul și cercul atribuțiilor de serviciu ale inculpatului, circumstanțele de fapt care evidențiază acțiunile persoanei publice, în raport cu atribuțiile de serviciu, scopul și/sau motivele acțiunilor acestora.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul Penal al Republicii Moldova îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este

incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de trafic de influență se referă la remunerația ilicită, care poate consta în: bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

La caz, remunerația ilicită primită de către XXXXXXXXXa constat în: mijloace financiare care erau transmise în numerar, prin transfer, sau prin alimentare a cardurilor bancare; mijloace de transport, XXXXXXXXXXXXXX S Diesel, a.f/2014, VIN-code XXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXX 200 XXXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXX VIN-code XXXXXXXXXXXXXX; ceas de model „XXXXXXXXXXXX”; servicii de transport avia în proporții deosebit de mari prestate de compania aeriană „XXXXXXXXXXXX” SRL; servicii hoteliere.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța a stabilit că, remunerația ilicită pretinsă și primită de XXXXXXXXX XXXXXXXXX, sub forma bunurilor și serviciilor indicate mai sus, are o valoare de 798 003 178 MDL, ceea ce, conform art.126 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, constituie proporții deosebit de mari.

Conform pct.15.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, ca și în cazul infracțiunii de corupere pasivă, în cazul traficului de influență remunerația pretinsă, acceptată, primită este una necuvenită, deoarece făptuitorul nu-i achită cumpărătorului de influență valoarea banilor, titlurilor de valoare, serviciilor, privilegiilor, altor bunuri sau avantaje. În plus, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă factorul de decizie (persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional), pentru ca ultimul să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Latura obiectivă a traficului de influență în cazul inculpatului XXXXXXXXXs-a manifestat prin două modalități normative și anume: pretinderea și primirea.

Conform pct.3.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. Totodată, în cazul art.326 din Codul penal, pretinderea se realizează și prin modalitatea faptică de extorcarea remunerației ilicite.

Conform pct.3.3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

La concret acțiunile lui XXXXXXXXXXX sunt cuprinse în aceste două modalități normative: pretindere și primire care s-au manifestat prin solicitarea mijloacelor financiare prin intermediul companiilor „XXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXX” „XXXXXXXXXXXXX” „XXXXXXXXXXXXX”; „XXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXX” SRL; SC „XXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXX” SRL, pe care le gestionează XXXXXXXX prin intermediul persoanelor interpușe, precum și în numerar, în proporții deosebit de mari începând cu perioada aprilie 2013-decembrie 2014, precum și a cardurilor bancare cu nr. de cont bancar XXXXXXXXXXXXXXX, emis de XXXXXXXXXXXXXXX SA pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXX și care era alimentat cu mijloace financiare tot de către XXXXXXXXXXXXXXX; pretinderea și primirea în calitate de obiect al remunerației ilicite automobile prin intermediul mijlocitorilor de la XXXXXXXXXXXXXXX a automobilelor de model: „XXXXXXXXXXXXX”, a.f/2014, VIN-code XXXXXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXXXX 200 XXXXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX VIN-code XXXXXXXXXXXXXXX; pretinderea și primirea serviciilor de transport avia în diferite direcții începând cu septembrie 2013-mai 2014 care au fost prestate de compania aeriană „XXXXXXXXXXXXX” SRL ce aparține lui XXXXXXXXXXXXXXX, sine costul cărora s-a estimat la o sumă în proporții deosebit de mari; pretinderea și primirea serviciilor hoteliere care au fost achitate pentru feciorul lui XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, inclusiv bunurile primite de acesta, ceas de model „XXXXXXXXXXXXX”, care au fost achitate de către XXXXXXXXXXXXXXX.

Din considerentul că, inculpatul XXXXXXXX a săvârșit mai multiple acțiuni prejudiciabile de pretindere și primire a remunerației ilicite, instanța constată că acțiunile acestuia nu urmează a fi calificate ca concurs de infracțiuni, dar ca o infracțiune prelungită de trafic de influență. Or, conform art.30 alin.(1) din Codul penal, fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune se consideră infracțiune prelungită. Totodată, conform art.30 alin.(2) din Codul penal, infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale. Dat fiind faptul că, ultima acțiune a lui XXXXXXXX de pretindere și primire a remunerației ilicite de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, a fost săvârșită în luna iunie 2015, această dată reprezintă și momentul consumării infracțiunii.

Latura subiectivă a infracțiunii de trafic de influență comise de către XXXXXXXX s-a manifestat prin intenție directă, deoarece el a pretins și a

primit remunerație ilicită pentru sine și pentru persoane apropiate acestuia, în scopul de a influența persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcțiilor sale.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Astfel, dispoziția art.326 Cod penal nu indică asupra unei calități speciale a subiectului infracțiunii. Instanța reține că, la momentul comiterii infracțiunii prelungite de trafic de influență, inculpatul XXXXXXXXXX nu exercita funcția de Prim-ministru, fiind doar președinte al Partidului Liberal-Democrat din Moldova.

Referitor la cele invocate de către partea apărării precum că, se constată erori de fapt și erori procesuale la pretinderea și primirea automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXX 200, instanța menționează că, martorul XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX în ședința de judecată a confirmat faptul procurării automobilului enunțat la indicația lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, însă nu s-a referit la numărul de înmatriculare a automobilului. Totodată, faptul că, procesul verbal, cât și ordonanța de ridicarea a acestui automobil nu sunt indicate în lista probelor acuzării, nu reprezintă o eroare de procedură și nici nu este necesar să se regăsească, atât timp cât în această listă se regăsește ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a acestui automobil. Ceea ce ține de avansul achitat pentru automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXX 200, instanța la adoptarea hotărârii examinează obiectiv în cumul toate probele pentru stabilirea adevărului. Totodată, aceeași regulă instanța o va aplica și în cazul automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXX, mai mult decât atât că, din actele anexate la materialele cauzei se constată că anul fabricării acestui automobil este 2014, iar automobilul nu a fost recunoscut în calitate de corp delict.

Cu referire la argumentele apărării precum că, nu s-a probat achitarea serviciilor hoteliere pentru fiul lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, instanța relevă că, din declarațiile martorilor XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și procesul-verbal de examinare din 26.10.2015 prin care a fost cercetată corespondența purtată între XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX de la adresa de e-mail usovaXXXXXXXXXXXX@mail.ru cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX la adresa XXXXXXXXXXXX@yahoo.com este indiscutabil faptul că, aceste servicii au fost achitate de către XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul angajaților săi. Totodată, în lista probelor acuzării se regăsește procesul-verbal de examinare din 09.11.2015 a rulajelor pe contul bancar prin ce a fost stabilită achitarea mijloacelor financiare, pentru serviciile hoteliere ale lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Vol.X f.d.211-214

Referitor la respingerea cererilor apărării de administrare a probelor, instanța relevă că, lista apărării nu a asigurat prezența martorilor apărării admiși de instanță, iar celelalte cereri, instanța prin încheieri s-a expus argumentat asupra acestora.

Ce se referă la traducere, instanța relevă că, conform materialele dosarului este anexată traducerea corespondenței purtată între XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, confirmată prin aplicarea ștampilei. Referitor la prevenirea de răspundere penală a traducătorului, instanța relevă că, între CNA și biroul de traduceri este încheiat contract de prestare a serviciilor în care sunt stipulate drepturile și obligațiile părților.

Referitor la incertitudinea invocată de către apărători cu privire la cifra 12 a cardului bancar, instanța relevă că, prin informația parvenită de la XXXXXXXXXXXX SA s-a stabilit că numărul contului bancar este XXXXXXXXXXXX. Vol.XV fila 217, mai mult decât atât, instanța prin încheierea s-a expus argumentat asupra acestora. Mai mult decât atât, în urma percheziției efectuate la domiciliul lui XXXXXXXXXa fost ridicat carduri bancare, pe partea verso a unui card, fiind inscripția „XXXXXXXXX”.

Instanța apreciază critic argumentul părții apărării, precum că, mijloacele nu s-a probat faptul primirii mijloacelor financiare de către XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, or potrivit declarațiile martorilor XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, cât și prin procesele verbale, care sunt detaliat descrise, se demonstrează contrariul.

Totodată, examinând actele procedurale ale organului de urmărire penală prin prisma art.251 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța nu a stabilit careva temeuri de nulitate a rechizitoriului și a proceselor verbale indicate de către partea apărării.

Subsecvent, în conformitate cu art.94 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova instanța nu a constatat că, din totalitatea probelor administrate în cadrul ședinței de judecată ar fi careva date care nu ar putea fi puse la baza sentinței.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova și apreciindu-le în sensul art.101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată apreciază critic argumentele apărătorilor XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX care acționează în interesele lui XXXXXXXXXși argumentele inculpatului XXXXXXXXXși constată faptele de pretindere și primire de către XXXXXXXXXa automobilelor de model: „XXXXXXXXXXXX”, a.f/2014 VIN-code XXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX în aprilie 2014; XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXXXX, prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX în luna iulie 2013; XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXXXX, prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXXXX 200 XXXXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXX, prin intermediul mijlocitorului

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în luna august 2013; XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în luna septembrie 2013, pretinderea și primirea serviciilor de transport aerian în perioada septembrie 2013 - mai 2014, care constituie remunerație ilicită acordată de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pretinderea și primirea pentru fiul său a serviciilor hoteliera și a unui ceas, primirea de către XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a unui card bancar în două exemplare cu numărul contului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, emis de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pretiderea și primirea în perioada 18.04.2013-26.11.2014 a mijloacelor financiare prin transfer și în numerar. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXXa comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, manifestată prin pretinderea și primirea personal și prin mijlocitori a bunurilor și serviciilor în proporții deosebit de mari, echivalent cu suma de 798 003 178 MDL, susținând că are influență asupra persoanelor publice sau cu funcție de demnitate publică.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite și de persoana vinovatului.

Art.76 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, enumeră circumstanțele atenuante, însă această listă nu este exhaustivă, or conform alin.(2) al aceluiași articol instanța poate considera drept circumstanțe atenuante și alte circumstanțe neprevăzute la alin.(1).

Astfel, drept circumstanțe atenuante, conform art.76 Cod penal, pentru inculpatul XXXXXXXXXXXX se reține: existența a doi copii minori la întreținere, deținerea unor distincții de stat, faptul că anterior inculpatul nu a fost condamnat, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni.

Drept circumstanțe ce agravează vina inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, conform art.77 Cod penal, nu s-au stabilit.

Conform art.75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază

ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța relevă, că XXXXXXXXXa comis infracțiunea prevăzută de prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova în perioada lunilor martie-aprilie a anului 2013.

Totodată, instanța reține că, sancțiunea art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova a suferit mai multe modificări din timpul comiterii infracțiunii de către inculpat și până la data pronunțării sentinței. Prin urmare, instanța trebuie să stabilească sancțiunea aplicabilă la momentul comiterii infracțiunii, or potrivit art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Subsecvent, potrivit art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În contextul celor expuse, instanța stabilește că, în anul 2013, la momentul comiterii infracțiunii de către XXXXXXXXX XXXXXXXXX, sancțiunea de la art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova, prevedea o pedeapsă cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani. Or, sancțiunea de la art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova în sensul agravării acesteia a fost modificată prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.326 din 23.12.2013, în vigoare 25.02.2014.

Astfel, instanța va aplica pedeapsa în limele sancțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova, care era în vigoare la data comiterii infracțiunii, adică în limitele pedepsei cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate,

jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Totodată, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, luând în considerare că inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă, ținând cont de circumstanțele atenuante stabilite în privința inculpatului și comportamentul acestuia în ședința de judecată, de valoarea bunului primit în calitate de remunerație ilicită, instanța consideră că în privința inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie, în conformitate cu prevederile art. 64 alin.(2) din Codul penal al Republicii Moldova - 60000 (șaizeci mii) MDL și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Totodată, luând în considerare, faptul că, inculpatul a comis infracțiunea de corupere pasivă în proporții deosebit de mari, care conform art.16 alin.(5) din Codul penal al Republicii Moldova este o infracțiune deosebit de gravă, fiind infracțiune săvârșită cu intenție și pedeapsa maximă depășește 12 ani, a comis infracțiunea detinând una din cele mai importante funcții în stat, cea de Prim-ministru al Republicii Moldova, instanța relevă, că inculpatul a profitat de încrederea acordată de cetățenii Republicii Moldova și și-a folosit atribuțiile de serviciu în vederea obținerii unei remunerații ilicite.

Astfel, în condițiile art.66 din Codul penal al Republicii Moldova, care stabilește că, în caz de condamnare pentru o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii, poate retrage condamnatului gradul militar sau special, titlul special, gradul de calificare (clasificare) și distincțiile de stat, instanța consideră necesar în speța dată, de a-i aplica lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și pedeapsa complementară sub formă de retragere distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.932-VII din 24.12.2013.

În contextul celor expuse, instanța îi stabilește lui XXXXXXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova (în vigoare 2013) o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie, în conformitate cu prevederile art. 64 alin.(2) din Codul penal al Republicii Moldova - 60000 (șaizeci mii) MDL și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.932-VII din 24.12.2013.

Cu referire la infracțiunea de trafic de influență prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, instanța a stabilit că,

aceasta a fost o infracțiune prelungită, care s-a consumat în luna iunie 2015, respectiv instanța remarcă că, inculpatului urmează a-i fi stabilită o pedeapsă în limitele sancțiunii prevăzute de legea penală la momentul comiterii infracțiunii.

Astfel, sancțiunea art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, prevede o cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Aplicând aceleași criterii de individualizare a pedepsei penale, instanța consideră că, pentru comiterea de către XXXXXXXXXa infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art.84 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră rațional de a-i stabili lui XXXXXXXXXo pedeapsă definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie, în conformitate cu prevederile art.64 alin.(2) din Codul penal al Republicii Moldova - 60000 (șaizeci mii) MDL și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 932-VII din 24.12.2013.

Instanța reține că, inculpatului XXXXXXXXXa săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova - care în conformitate cu art.16 alin.(5) Cod penal, se atribuie infracțiunilor deosebit de grave și infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal RM, care în conformitate cu art.16 alin.(4) din Codul penal al Republicii Moldova, face parte din categoria infracțiunilor grave.

În contextul celor expuse și luând în considerare prevederile art.72 alin.(4) din Codul penal al Republicii Moldova, care stabilesc că, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și persoanele care au săvârșit infracțiuni ce constituie recidivă, instanța va dispune executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, într-un penitenciar de tip închis.

Conform materialelor cauzei penale, inculpatul XXXXXXXXXa fost reținut la data de 15 octombrie 2015, ora 17¹⁰ și până în prezent în privința sa este aplicată măsura preventivă „arestarea preventivă”. Astfel, termenul executării pedepsei cu închisoarea, urmează a fi calculat începând cu data pronunțării sentinței, 27 iunie 2016, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei aflării lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, sub arest din data reținerii, până la 27 iunie 2016, inclusiv.

Din considerentul că, instanța a stabilit în privința lui XXXXXXXXXo

pedeapsă privativă de libertate, instanța va menține în privința inculpatului a măsurii preventive „arestarea preventivă”, or în condițiile art.176 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova pot fi aplicate inclusiv și pentru asigurarea executării sentinței. Respectiv XXXXXXXXurmează a fi deținut în continuare până la intrarea sentinței în vigoare în Penitenciarul nr.13 din mun.Chișinău al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției.

Conform art.106 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Instanța remarcă și faptul că, acuzatorul de stat a solicitat instanței aplicarea măsurii de siguranță sub forma confiscării speciale asupra automobilelor de model „XXXXXXXXXXXXX”, a.f/2014, VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXXXXX 200 XXXXXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXXXXX, a căror valoare totală constituie suma de 6 704 955,22 lei.

Cu referire la această solicitare, instanța reține că automobilul de model „XXXXXXXXXXXXX”, a.f/2014, VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX, cât și automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXXnu au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive la materialele cauzei. Mai mult decât atât, instanța a constatat că, conform declarațiilor martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, automobilul de model „XXXXXXXXXXXXX” a fost vândut contra sumei de 400 000 MDL, mijloace financiare, care ulterior au fost transmise inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, iar automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXXa fost accidentat, fapt stabilit în baza declarațiilor martorului XXXXXXXXXXXXXXXX. Respectiv asupra acestor automobile nu poate fi aplicată măsura de siguranță de confiscarea specială.

Totodată, în contextul celor expuse, instanța consideră necesar de a dispune aplicarea măsurii de siguranță sub forma confiscării speciale asupra automobilelor cu valoarea totală în sumă de 4 524 195,22 MDL, și anume de model: „XXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXXXXXXXXXX, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX, a căru valoare contractuală constituie suma de 973.828,17 MDL; „XXXXXXXXXXXXX 200” XXXXXXXXXXXXXXXX, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXX, a căru valoare contractuală constituie suma de 1.246.267,00 MDL; „XXXXXXXXXXXXX”, a.f.2013, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX a căru valoare contractuală constituie suma de 1.018.124,05 MDL; „XXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXXXXXXXXXX, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX, a căru valoare contractuală constituie suma de

1.285.976,00 MDL.

Or, acestea în condițiile art.106 alin.(2) lit.d) din Codul penal al Republicii Moldova, reprezintă bunuri dobândite prin săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, comise de către XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, care nu urmează a fi restituite persoanei vătămate.

Din considerentul că, alte bunuri, care au fost dobândite prin săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, comise de către XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, nu au fost găsite, în conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, care menționează că, în cazul în care bunurile indicate în art.106 alin.(2) din Codul penal, nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora, instanța consideră necesar de a admite solicitarea acuzatorului de stat și de a aplica măsura de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile, care constituie contravaloarea remunerației ilicite în sumă de 791 298 222,78 MDL, și anume: cota socială a companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA de 49,634% din acțiunile companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA, în valoare de 6 207 540,7342 MDL; cota companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” de 35,288% din acțiunile companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA, în valoare de 4 413 339,5944 MDL; imobilul amplasat în mun.Chișinău, str.Mitropolit Gurie XXXXXXXXXXXXXXXX, nr.27, a cărei valoare a fost estimată la suma de 4 622 173,00 MDL; cota de 95,37% din cota socială a companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA care a fost estimat la o valoare de 5 795 829,95 MDL; teren cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXXXXX.085, amplasat în mun.Chișinău, str.Ismail nr.33/1 cu valoarea cadastrală de 1 597 159,00 MDL; construcție cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXXXXX.085.01, amplasată în mun.Chișinău, str.Ismail nr.33/1 cu valoarea cadastrală de 5 911 126,00 MDL; teren cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXXXXX.208, amplasat în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.65, cu valoarea cadastrală de 15 195 773,00 MDL; construcție cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXXXXX.208.01, amplasată în mun.Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.65, cu valoarea cadastrală de 62 691 890,00 MDL; construcție cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXXXXX.208.01.002, amplasată în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.65, cu valoarea cadastrală de 17 896 054,00 MDL; construcție cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXXXXX.208.02, amplasată în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.65, cu valoarea cadastrală de 1 175 504,00 MDL; încăpere cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXXXXX.208.02.001, amplasată în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.65, cu valoarea cadastrală de 337 841 MDL; construcție cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXXXXX.208.03, amplasată în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.65, cu valoarea cadastrală de 571 624 MDL; încăpere cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXXXXX.208.03.001, amplasată în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.65, cu valoarea cadastrală de 316 863 MDL.

Relevant este faptul că, la aplicarea măsurii de siguranță sub forma confiscării speciale, instanța a ținut cont și de dezideratele CtEDO, care stabilesc că, valoarea bunurilor supuse confiscării nu trebuie să depășească valoarea bunurilor dobândite prin infracțiune. Or, valoarea bunurilor asupra cărora a fost aplicată confiscarea specială nu depășește valoarea bunurilor

rezultate din infracțiunile prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, comise de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Astfel, această măsură în nici un mod nu afectează dreptul de proprietate al inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Subsidiar, instanța remarcă că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul lui XXXXXXXXXXXX în folosul Centrului Național Anticorupție a cheltuielilor judiciare în mărime de 15 561 MDL, cheltuieli necesare pentru traducere. Luând în considerare prevederile art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, conform cărora cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, instanța consideră necesar de a dispune încasarea din contul lui XXXXXXXXXXXX în folosul Centrului Național Anticorupție a cheltuielilor judiciare în mărime de 15 561 MDL.

Totodată, cardurile bancare recunoscute în calitate de corpuri delictive și anume: cardul nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX și cardul nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX, în temeiul art.162 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală rămân în dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

În conformitate cu prevederile art.art.8, 10, 62, 64-66, 70, 72, 84, 106, 123, 126 din Codul penal al Republicii Moldova și art.art.7, 20, 24-26, 162, 176, 227, 229, 384, 385, 389, 392-395, 397, 402 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova și se condamnă acesta pentru faptele săvârșite.

Se aplică lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie, în conformitate cu prevederile art. 64 alin.(2) din Codul penal al Republicii Moldova - 60000 (șaizeci mii) MDL și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.932-VII din 24.12.2013.

Se aplică lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Se stabilește lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, conform art.84 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate o pedeapsă definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie, în conformitate cu prevederile art.64 alin.(2) din Codul penal al Republicii Moldova - 60000 (șaizeci mii) MDL și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 932-VII din 24.12.2013.

Se stabilește executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, într-un penitenciar de tip închis.

Se calculează termenul executării pedepsei cu închisoarea, începând cu data pronunțării sentinței, 27 iunie 2016 cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei aflării lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, sub arest din data reținerii 15 octombrie 2015, ora 17¹⁰, până la 27 iunie 2016, inclusiv.

Se deține în continuare XXXXXXXXXX în condiții de privațiune de libertate datorită pronunțării de către instanța de judecată a prezentei sentințe de condamnare la ispășirea pedepsei cu închisoare, urmând a fi deținut în continuare până la intrarea sentinței în vigoare în Penitenciarul nr.13 din mun.Chișinău al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției.

Se aplică măsura de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile care constituie obiectul remunerăției ilicite, cu valoarea totală în sumă de 4 524 195,22 MDL și anume asupra automobilelor de model:

- „XXXXXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a cărui valoare contractuală constituie suma de 973.828,17 MDL;

- „XXXXXXXXXXXXXXXX 200” XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXX, a cărui valoare contractuală constituie suma de 1.246.267,00 MDL;

- „XXXXXXXXXXXXXXXX”, a/f.2013, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a cărui valoare contractuală constituie suma de 1.018.124,05 MDL;

- „XXXXXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a cărui valoare contractuală constituie suma de 1.285.976,00 MDL.

Se aplică măsura de siguranță sub formă de confiscare specială față de

bunurile, care constituie contravaloarea remunerației ilicite în sumă de 791 298 222,78 MDL, și anume:

- cota socială a companiei „XXXXXXXXXXXXX” SA de 49,634% din acțiunile companiei „XXXXXXXXXXXXX” SA, în valoare de 6 207 540,7342 MDL;

- cota companiei „XXXXXXXXXXXXX” de 35,288% din acțiunile companiei „XXXXXXXXXXXXX” SA, în valoare de 4 413 339,5944 MDL;

- imobilul amplasat în XXXXXXXXXXXXXXXX, nr.27, a cărui valoare a fost estimată la suma de 4 622 173,00 MDL;

- cota de 95,37% din cota socială a companiei „XXXXXXXXXXXXX” SA care a fost estimat la o valoare de 5 795 829,95 MDL;

- teren cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXXXXX.085, amplasat în XXXXXXXXXXXXXXXX cu valoarea cadastrală de 1 597 159,00 MDL;

- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXXXXXXXXXX cu valoarea cadastrală de 5 911 126,00 MDL;

- teren cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXXXXX, amplasat în XXXXXXXXXXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 15 195 773,00 MDL;

- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXXXXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 62 691 890,00 MDL;

- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXXXXX, amplasată în mun.Chişinău, bd.Ştefan cel Mare și Sfânt nr.65, cu valoarea cadastrală de 17 896 054,00 MDL;

- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXXXXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 1 175 504,00 MDL;

- încăpere cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXXXXX, amplasată în mun.Chişinău, bd.Ştefan cel Mare și Sfânt nr.65, cu valoarea cadastrală de 337 841 MDL;

- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXXXXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 571 624 MDL;

- încăpere cu numărul cadastral XXXXXXXXXXXXXXXX, amplasată în

XXXXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 316 863 MDL.

Se încasează de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, în folosul Centrului Național Anticorupție cheltuielile judiciare necesare, pentru traducere în sumă de 15 561 MDL.

Se păstrează corpurile delictelor cardurile bancare și anume: cardul nr. XXXXXXXXXXXXXXX și cardul nr. XXXXXXXXXXXXXXX, în dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței, judecătorul
Moscaliciuc

Galina

Judecătorii:
XXXXXXXXXXXXXXXXX Lazari

Niculcea

Andrei