

HOTĂRÂRE

Cu privire cauza contravențională și contestația asupra procesului –verbal contravențional

05 aprilie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău,

Instanța compusă din:

Judecătorul Lupașco Lilia

Grefier Dumitru Zamșa

Cu participarea, a avocatului contravenientului Iosip Andrei (în baza mandatului nr. 1174284 din 13.06.2018), a reprezentantului agentului constator Trofin Igor (în baza procurii nr. INP/5945 din 29.12.2017) și cu citarea legală a contravenientului în proces,

Examinând în ședință publică cauza contravențională pe învinuirea lui,

Jardan Viorel XXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXX, c/p XXXXXXXXXXX, domiciliat în XXXXXXXXXXXXXXX, instanța

A C O N S T A T A T:

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 04337580 din 13.05.2018, întocmit de agentul constator al INP IGP – Sirbu Gheorghe, rezultă că, la data de 13.05.2018, ora 04:42, cet. Jordan Viorel XXXXXXXXXXX conducea mijlocul de transport de model Skoda Octavia cu n/î XXXXXXXXXXX, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul admisibil stabilit de Guvern, având în aerul expirat 0,23 mg/l, prin ce a ignorat prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Astfel acțiunile cet. Jordan Viorel XXXXXXXXXXX au fost calificate în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

La momentul întocmirii procesului-verbal cet. Jordan Viorel XXXXXXXXXXX nu a avut careva obiecții asupra procesului – verbal, fapt dovedit prin semnăturile acesteia pe procesul – verbal cu privire la contravenție.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 13.05.2018 pe semnele contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, la 30.05.2018, Jordan Viorel XXXXXXXXXXX a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea contestației a indicat că, potrivit prevederilor art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 440 al. 1 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu prevederile art. 442 al. 1 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Iar, conform prevederilor art. 458 al. 1 lit. a), b), c) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Concluzia agentului constator a rezultat în urma efectuării testării alcoolscopice cu aparatul de model „Drager 6810” în privința sa.

Potrivit prevederilor pct. 3 al Hotărârii Guvernului RM nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopice și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei se stabilesc următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sânge - 0,3 g/l; b) în aerul expirat - 0,15 mg/l. Potrivit pct. 4 al aceleiași hotărâri se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim - în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat - în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

Pornind de la principiul interpretării extensive defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale, care sunt interzise, prin prisma art. 1 alin. (2), (3) Cod contravențional RM, instanța de judecată relevă că, starea de ebrietate cu grad minim poate fi apreciată în conformitate pct. 4 al Hotărârii Guvernului RM nr. 296 din 16.04.2009, de către persoana responsabilă să constate acest fapt, numai în cazul depășirii acestei norme, adică de la 0,15 mg/l și mai mult în aerul expirat.

Conform pct. 13 din Hotărârea Guvernului Nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, persoana testată alcoolscoptic, care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoțită de angajatul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscoptică.

Agentul constator nu i-a explicat dreptul său de a contesta testarea alcoolscoptică și nici nu a asigurat examinarea medicală la instituția abilitată. Deci, ca urmare a neglijenței agentului constator a fost privat de dreptul de a contesta testarea alcoolscoptică. Ulterior a fost în imposibilitatea de a efectua contestarea într-u cât era depășit termenul de 2 ore.

Agentul constator nu i-a explicat nici procedura testării alcoolscoptice conform art. 11 din Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei. Totodată acesta nu i-a arătat indicațiile dragerului și nici nu a desigilat în prezența sa muștucul. Toate aceste omisiuni se atesta prin lipsa unui act întocmit corespunzător care să fie confirmat prin semnătură.

Luând în considerație prevederile art. 375 Cod contravențional, care prescriu că, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, vinovăția sa nu își găsește confirmare.

Conform prevederilor art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1), lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptului contravenției.

Solicită instanței, admiterea spre examinare a contestației, a constata și a declara nul procesul verbal cu privire la contravenție din 13 mai 2018.

În ședința de judecată contravenientul Jordan Viorel XXXXXXXXXX, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal prin aviz de recepție (f.d. 13, 50), fapt pentru care, instanța de judecată în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. Mai mult ca atât, ultimul este reprezentat de către avocatul Iosip Andrei.

În ședința de judecată, apărătorul contravenientului, avocatul Iosip Andrei, a susținut contestația depusă.

Suplimentar a indicat că, a fost încălcată procedura de atestare a stării de ebrietate, nu a fost adusă al cunoștință contravenientului posibilitatea de a contesta rezultatele testului Drager prin probe biologice.

A concretizat instanței că, nu cunoaște circumstanțele în care i-a fost refuzat contravenientului posibilitatea recoltării probei de sânge.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constator Trofin Igor, a susținut integral procesul – verbal cu privire la contravenție.

A solicitat aplicarea sancțiunii conform legislației în vigoare.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că în acțiunile lui Jordan Viorel XXXXXXXXXX sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional al R.M.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

La caz, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 04337580 din 13.05.2018, întocmit de agentul constator al INP IGP – Sirbu Gheorghe, rezultă că, la data de 13.05.2018, ora 04:42, cet. Jordan Viorel XXXXXXXXXX conducea mijlocul de transport de model Skoda Octavia cu n/î XXXXXXXXXX, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul admisibil stabilit de Guvern, având în aerul expirat 0,23 mg/l, prin ce a ignorat prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere (f.d. 5).

Astfel, acțiunile cet. Jordan Viorel XXXXXXXXXX au fost calificate în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată îi revine, în primul rând, organului constator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-și probeze nevinovăția.

Aceeași concluzie se desprinde și din jurisprudența CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (*Convenția și jurisprudența Curții fac parte din dreptul intern, în conformitate cu dispozițiile art. 11, alin. 2 și art. 20 din Constituția României*), în care s-a arătat că, și în materie contravențională, sarcina probei săvârșirii faptei aparține acuzării (*cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008*). Astfel, obligația dovedirii vinovăției aparține acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (*in dubio pro reo*).

Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI 04337580 din 13.05.2018.

Verificând aspectul de legalitate și temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI 04337580 din 13.05.2018, instanța de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența

contravenientului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 379, 448 din Codul contravențional. Mai mult ca atât, acesta nu a solicitat să fie asistată de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenție (f.d. 5).

În aceste condiții, a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care contravenientului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, iar de către contravenient în rubrica în cauză nu a fost indicat faptul că nu i-a fost asigurat dreptul la interpret, și nici careva obiecții referitor la învinuirea adusă la fel nu s-au făcut (f.d. 5).

Din aceste considerente, argumentele contravenientului cu privire la faptul că nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, urmează a fi respinse, or potrivit procesului verbal cu privire la contravenție *Jardan Viorel XXXXXXXXXXXX* a semnat la rubrica "Am luat cunoștință cu procesul-verbal și cu decizia agentului constator, cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, specificate pe verso, iar copia procesului-verbal am primit-o, pentru ce semnez", mai mult ca atât, drepturile și obligațiile sunt indicate pe verso-ul procesului verbal cu privire la contravenție (f.d. 5).

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Potrivit procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 13.05.2018, cet. *Jardan Viorel XXXXXXXXXXXX* fiind suspectat în consum de alcool, ultimul a fost supus testării (f.d. 10).

În vederea stabilirii stării de ebrietate a cet. *Jardan Viorel XXXXXXXXXXXX*, ultimul a fost supus testării concentrației de alcool în aerul expirat prin intermediul alcooltestului Drager nr. 6810, potrivit căruia în aerul expirat de către făptuitor s-a identificat 0.23 mg/L de alcool (f.d. 6).

Potrivit art. 13 (27) din *Legea metrologiei nr. 19 din 04.03.2016 (în vigoare 15.10.2016)* „Mijloacele de măsurare constatate drept necorespunzătoare în cadrul supravegherii metrologice (fără certificate de aprobare de model, fără buletine de verificare metrologică sau cu documentele menționate falsificate ori cu termenul de verificare metrologică expirat, cu marcajul de aprobare de model sau de verificare metrologică deteriorat, falsificat, înlăturat) sau cele pe care sînt aplicate marcaje de verificare metrologică cu termenul de valabilitate expirat nu pot fi utilizate în domeniile de interes public specificate la art.11 alin.(1)”.

Analizând materialele dosarului instanța constată că, potrivit Buletinului de verificare metrologică seria C 0110989 nr. 3.5.82-626, alcooltestul 6810, nr ARDM-0342; Rep. Fed. Germană a fost supus testării și admis pentru utilizare pentru perioada 01 septembrie 2017 - 01 septembrie 2018, cu respectarea condițiilor legale (f.d. 38).

În același sens instanța subliniază că, potrivit certificatului nr. INP/3240 din 30.06.2017 eliberat de Direcția Supraveghere Transport și Circulație Rutieră, agentul constator *Sîrbu Gheorghe*, ofițer de patrulare al Plutonului "Ialoveni, Strășeni" a Batalionului nr. 3 al Brigăzii de Patrulare a INP al IGP a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și a studiat instrucțiunea cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul complexelor de măsurare și înregistrare video a vitezei mijloacelor de transport auto, de tip: „Iskra-1”, „Iskra – Video”, „Bercut-Viza”, „Binar” și de testare alcoolscopica „*Drager 6810*” și a fost admis pentru utilizarea acestora (f.d. 38).

În consecință, potrivit alin. (8) art. 443 Cod Contravențional „În cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția”, fapte care au fost indicate de către agentul constator în procesul – verbal cu privire la contravenție (f.d. 5).

Întrucât aparatul „*Drager 6810*”, este omologat cât și verificat metrologic, valorile măsurate de acesta constituie în mod neechivoc probe pentru aplicarea legislației rutiere, astfel, instanța de judecată susține că, circumstanțele invocate și indicate de agentul constator în procesul - verbal cu privire la contravenție nu au fost combătute de către contravenient.

Drept consecință a fost întocmit Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 13.05.2018, potrivit căruia cet. *Jardan Viorel XXXXXXXXXXXX* fiind suspectat în consum de alcool, a fost înlăturat de la conducerea automobilului (f.d. 9).

În urma realizării acțiunilor de procedură de către agentul constator, instanța constată că, potrivit procesului verbal de ridicare din 13.05.2018, a fost ridicat permisul de conducere nr. 89400298 (f.d. 7), iar automobilul a fost predat cet. *Mamaliga Maria*, care potrivit recipisei (f.d. 8) s-a obligat să conducă automobilul de model *Skoda Octavia* cu n/i XXXXXXXXXXXX la domiciliu.

În conformitate cu art. 233 alin. (1) Cod contravențional, (în redacție veche) ” Conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 2 la 3 ani.

Potrivit pct. 3 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopica și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 se atestă ca, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: în sânge – 0,3 g/l și în aerul expirat – 0,15 mg/l.

Iar, conform pct. 4) lit. a) al aceluiași regulament se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat.

În consecință, instanța constată că, acțiunile lui *Jardan Viorel XXXXXXXXXXXX* corect au fost calificate de agentul constator și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.233 alin. (1) Cod Contravențional și se probează prin cumulul de probe din dosar.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine că, vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional se confirmă prin rezultatul testării cet. *Jardan Viorel XXXXXXXXXXXX* prin intermediul alcooltestului Drager, potrivit căruia în aerul expirat de către ultimul s-a stabilit 0.23 mg/l, ceea ce raportat la normele enunțate mai sus constituie ebrietate alcoolică cu grad minim.

Astfel instanța de judecată atestă că vina cet. *Jardan Viorel XXXXXXXXXXXX* se confirmă prin probele acumulate și anume: rezultatul

alcooltestului (f.d. 6), Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 10), Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului (f.d. 9), proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor (f.d. 7) și copia buletinului de verificare metrologică (f.d. 38).

Mai mult ca atât, instanța de judecată menționează, că la momentul stopării cet. **Jardan Viorel XXXXXXXXXXX** și realizării acțiunilor de procedură, ultimul nu a înaintat careva obiecții și nu a solicitat trecerea unui examen medical, în cazul dezacordului cu rezultatele testării, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica "cu procesul verbal de constatare a stării de ebrietate sunt de acord, sau adus la cunoștință toate drepturile fapt ce confirm prin semnătură", precum și prin înscrisul acestuia "nu e cazul să dau sânge" (f.d. 10).

În asemenea condiții instanța va da o apreciere critică argumentelor petiționarului precum că nu i-ar fi fost explicat dreptul de a contesta rezultatele testării alcooloscopice și dreptul acestuia de a fi examinat la o instituție abilitată, or, ultimul nu a manifestat dorință de a trece un examen repetat sau a preleva careva probe biologice în acest sens.

Mai mult ca atât, cet. **Jardan Viorel XXXXXXXXXXX** a semnat rezultatul alcooltestului „Drager” și procesul verbal cu privire la contravenție fără a indica careva obiecții în acest sens, fapt ce confirmă că de către ultimul a fost recunoscută fapta imputată.

Totodată, contravenientul nici nu a apelat la organele competente pentru a depune o plingere pentru comportamentul colaboratorilor de poliție la momentul întocmirii procesului-verbal. Astfel instanța nu poate lua în considerație argumentele petiționarului că agentul constator din neglijență l-ar fi privat de dreptul de a contesta testarea alcoolscopică.

Ținând cont de prevederile normelor enunțate mai sus și de faptul, că nu au fost stabilite temeiuri legale de încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție pe lipsa faptului contravenției prevăzute art. 441 lit. a) Cod contravențional, precum și luând în considerație circumstanțele cazului și temeiurile contestației cet. **Jardan Viorel XXXXXXXXXXX**, instanța de judecată consideră a recunoaște vinovat pe **Jardan Viorel XXXXXXXXXXX** de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional al R.M., și a-i numi pedeapsa aplicată sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a conduce vehicule.

Referitor la contestația contravenientului asupra procesului – verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constator, instanța de judecată o consideră ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al R. Moldova „*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale*”. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8)”.

Potrivit materialelor dosarului contravențional, instanța de judecată constată că, de către agentul constator **Sîrbu Gheorghe** nu a fost emisă vrio decizie de sancționare a contravenientului **Jardan Viorel XXXXXXXXXXX**, în baza art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, or acesta a remis conform competenței prevăzute de art. 395 al Codului Contravențional în instanță de judecată procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI 04337580 din 13.05.2018, pentru a fi supus examinării și dată o apreciere, iar în caz de confirmare a vinovăției contravenientului, acesta urmează a fi atras la răspundere contravențională conform legii de către instanța de judecată.

Ținând cont de prevederile normelor enunțate mai sus și de faptul, precum și luând în considerație circumstanțele cazului, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.05.2018, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. 462, 448 Cod Contravențional al R.M., instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Jardan Viorel XXXXXXXXXXX se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional al R. M., aplicându-i-se pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **350 (trei sute cincizeci) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei RM, **cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 2 (doi) ani**.

Ai explica contravenientului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Contestația cet. **Jardan Viorel XXXXXXXXXXX**, se respinge ca inadmisibilă.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Președintele ședinței, judecătorul

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,

Judecător

Lupașco Lilia

