

HOTĂRÎRE

În numele Legii

16 septembrie 2016

mun.Chișinău

Judecătoria sectorului Buiucani mun.Chișinău,

instanța de judecată, în componența,

Președintele ședinței,

Judecătorul Galina Moscalciuc

Grefier Victoria Roșca

Cu participarea:

Agentului constatator - executor judecătoresc Petru Chirtoacă

Creditorului Nicolaescu Nadejda

În lipsa:

Contravenientului – Jardan Viorel Constantin

A examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui Jardan Viorel Constantin, în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(2) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a constatat:

La data de 26.05.2015, de către agentul constatator- executorul judecătoresc: Petru Chirtoacă, a fost întocmit procesul-verbal nr. 022-481⁵r/15 cu privire la contravenție în privința lui Jardan Viorel Constantin , pe faptul că ultimul nu execută intenționat titlul executoriu nr. 2-257/2012 din 11.01.2012 emis de Judecătoria Strășeni, privind obligarea Consiliului comunei Lozova și Primăriei Lozova de a vinde teren aferent boxelor lui Nicolaescu Nadejda Gheorghe conform deciziei 18.10.2 din 08.09.2004, pînă la data întocmirii procesului-verbal, ignorînd prevederile art. 152 Cod de executare a RM, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 318 alin.(2) Cod contravențional a RM.

În ședința de judecată, agentul constatator executor judecătoresc Petru Chirtoacă, a solicitat menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. nr. 022-481⁵r/15 din 26.05.2015, în privința lui Jardan Viorel Constantin și sancționarea acestuia cu amendă în mărime de 200 u.c., indicînd că, în dosarul de executare se află spre executare silită hotărârea instanței de judecată din 11.01.2012 privind obligarea Consiliului com. Lozova și Primăria Lozova de a vinde teren aferent boxelor lui Nicolaescu Nadejda, conform deciziei din 08.09.2004, astfel că, în scopul executării documentului menționat a fost intentat dosarul de executare, s-a propus debitorilor ca în termen de 15 zile să execute documentul executoriu prin încheierea din 02.09.2014. Ca rezultat, membrii consiliului prin somația din 11.11.2014, au fost obligați să execute documentul executoriu, dar nu s-a executat hotărârea instanței de judecată. Ulterior, în mod repetat, prin somația din 29.01.2015 au fost somați persoanele cu funcție de răspundere să execute hotărârea instanței de judecată, inclusiv și prin somația din 19.05.2015, somația din 30.04.2015, iar ca rezultat s-a constatat că hotărârea instanței de judecată nu a fost executată și conform art. 318 al.2 cod contravențional, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința persoanei dl Jardan Viorel și a fost expediat spre examinare.

Creditorul Nicolaescu Nadejda, a susținut cele invocate de agentul constatator, solicitînd recunoașterea vinovăției lui Jardan Viorel Constantin în comiterea contravenției de la art. 318 alin.(1) Cod contravențional a RM și sancționarea acestuia, menționînd că, hotărârea instanței de judecată din 11.01.2012 este irevocabilă și definitivă conform titlului executoriu nr. 2-257/12 din 11.01.2012 emis de judecătoria Strășeni, prin care obligă Consiliul com. Lozova și Primăria ca să-i vîndă teren aferent boxelor conform deciziei din 08.09.2004. Funcționarii de răspundere din Primăria și Consiliul com. Lozova , care conform legii sunt obligați și trebuie să execute cu strictețe în termen rezonabil hotărârea, însă pînă în prezent, intenționat, nemotivat nu doresc să execute hotărârea, iar la dosar, sunt anexate documente cu suficiente probe ce confirmă posibilitatea de a executa hotărârea, și anume: hotărârea nr. 4-1111/14 din 01.10.2014, decizia 4r-3025/14 din 10.11.2014, încheierea nr. 10-48/15 și nr. 10-58/15 din 06.08.2015, decizia nr. 21-654/16 din 13.06.2016 hotărârea nr. 4-541/15 din 29.06.2015, decizia nr. 4-105/15 din 25.09.2015, decizia nr. 2-24 din 26.04.2016, decizia nr. 1/25 din 13.02.2015 conexasă prin hotărârea nr. 3-47/15, decizia nr. 6/6 din 15.12.2014 unde planul geometric a bunului imobil nr.8022310227 din 30.01.2015 Strășeni filiala Cadastru este înregistrat terenul cu suprafața de 0,0456 ha după Primărie.

Susține partea-vătămată că, la ședința ordinară al Consiliului din 14.06.2016 s-a examinat întrebarea conform extrasului din procesul-verbal, cu consilierii și inginerul cadastral al com. Lozova, Grosu Elena, au ieșit la fața locului și s-a dovedit că suprafața de teren este suficientă pentru a executa hotărârea, însă, au refuzat să întocmească procesul-verbal, iar conform cererii nr. 152 din 06.09.2016 pînă în prezent nu este procesul-verbal. La dosar sunt anexate cereri, plângeri, demersuri către Consiliu și Primar, la care nu a primit nici-un răspuns. Consilierul Jardan Viorel este vinovat în neexecutarea hotărârii de judecată din 11.01.2012. La ședința Consiliului din 15.12.2014, Jardan Viorel a fost președintele ședinței care a știut că există teren după Primărie. La ședința ordinară din 26.08.2016 a participat, dar nu i-a permis să ia cuvîntul intenționat. Ca consilier cu funcție de răspundere, la ședințele Consiliului, trebuia să fie executată hotărârea. Nici la o ședință nu a dat citire hotărârii de judecată.

Contravenientul Jardan Viorel Constantin fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării, astfel în conformitate cu prevederile alin.(3) art. 455 Cod contravențional a RM, conducându-se la fel de faptul că citarea legală s-a respectat, s-a considerat posibil examinarea contestației în absența contravenientului și remiterea copiei de pe hotărâre.

Audiind participanții la procesul contravențional, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că cauza contravențională pornită împotriva lui Jordan Viorel Constantin, urmează a fi încetată din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art.374 alin.(3) Cod contravențional al RM, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar pct.1 din Hotărârea Plenului CSJ a Republicii Moldova „Privind aplicarea în practica judiciară de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale”, nr.17 din 19.06.800, aderând la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa. Din prevederile Constituției Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum și din hotărârea Curții Constituționale nr.55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituția Republicii Moldova” rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO are prioritate față de restul legilor interne care îi contravin.

Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr.61821/40, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal” în sensul articolului art. 6 din Convenția Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art. 6 din Convenția Europeană și normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional al RM.

Astfel, potrivit prevederilor art.6 §3 lit.a) din Convenția Europeană, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special dreptul: - să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa, să prezinte probele respective, să fie asigurat cu apărător.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional al RM prevede că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit alin.(1) lit.b) art. 395 Cod contravențional a RM, instanța judecă cauzele contravenționale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318, 320, 336.

Potrivit art.421 Cod contravențional a RM, contravențiile menționate la art. 318 și art.319 se constată de executorul judecătoresc. Executorul judecătoresc este în drept să constate contravenții și să încheie procese-verbale doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care își are sediul biroul său. Procesele-verbale cu privire la contravenții se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Conform prevederilor alin. (1) art. 318 Cod contravențional a RM, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată se sancționează cu amendă de la 50 la 150 de unități convenționale.

Conform art. 23 Cod de executare a RM, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală. În cazul când persoanele care nu sînt părți în procedura de executare nu îndeplinesc prevederile art. 63 alin. (1), art. 92, 98, 99, ale capitolului VIII secțiunea a 2-a din prezentul cod sau în cazul când aceste persoane furnizează informații eronate, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, creditorul poate pretinde încasarea de la acestea a sumei ce urma a fi încasată de la debitor, dar nu a fost încasată din vina lor, precum și reparația prejudiciilor cauzate.

În ședința de judecată, instanța a stabilit că, la data de 26.05.2015, de către agentul constator- executorul judecătoresc: Petru Chirtoacă, a fost întocmit procesul-verbal nr. 022-4815r/15 cu privire la contravenție în privința lui Jordan Viorel Constantin, pe faptul că ultimul nu execută intenționat titlul executoriu nr. 2-257/2012 din 11.01.2012 emis de Judecătoria Strășeni, privind obligarea Consiliului comunei Lozova și Primăriei Lozova de a vinde teren aferent boxelor lui Nicolaescu Nadejda Gheorghe conform deciziei 18.10.2 din 08.09.2004, pînă la data întocmirii procesului-verbal, ignorînd prevederile art. 152 Cod de executare a RM, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 318 alin.(2) Cod contravențional a RM.

Deopotrivă, reiterînd prevederile legale sus-enuțate, raportate la materialele cauzei, instanța de judecată reține că vina contravenientului Jordan Viorel Constantin, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(2) Cod contravențional a RM, a fost demonstrată pe deplin prin probele cercetate în cadrul ședinței judiciare.

În acest sens, instanța reiterează că prin Încheierea din 02 septembrie 2014, de către executorul judecătoresc Petru Chirtoacă, în baza cererii creditorului Nicolaescu Liuba, a fost emisă dispusă intentarea procedurii de executare nr. 025-542/14 în temeiul documentului executoriu nr. 2-257/2012 din 11.01.2012 emis de judecătoria Strășeni privind obligarea Consiliului comunei Lozova și Primăria Lozova de a vinde teren aferent boxelor lui Nicolaescu Nadejda Gheorghe conform deciziei 18.10.2 din 08.09.2004.(f.d.4)

Instanța reține că faptul neexecutării intenționate de către contravenient a documentului executoriu nr. 2-257/2012 din 11.01.2012 emis de judecătoria Strășeni privind obligarea Consiliului comunei Lozova și Primăria Lozova de a vinde teren aferent boxelor lui Nicolaescu Nadejda Gheorghe conform deciziei 18.10.2 din 08.09.2004, se demonstrează prin Somațiile din 29.01.2015, 30.04.2015 (f.d.6-8), a executorului judecătoresc remise în adresa Consiliului și Primăriei Lozova, potrivit cărora a solicitat introducerea pe ordinea de zi a următoare ședințe a consiliului com. Lozova chestiunea privind executarea titlului executoriu nr. 2-257/2012 din 11.01.2012 emis de judecătoria Strășeni privind obligarea Consiliului comunei Lozova și Primăria Lozova de a vinde teren aferent boxelor lui Nicolaescu Nadejda Gheorghe conform deciziei 18.10.2 din 08.09.2004, precum și executarea Hotărârii instanței de judecată în tocmai conform legislației în vigoare în cel mult 10 zile de la primirea somației, însă necătfînd la acestea titlul executoriu nr. 2-257/2012 din 11.01.2012 emis de judecătoria Strășeni, nu a fost executat.

Totodată, instanța stabilește că contravenientul Jordan Viorel în calitatea sa de consilier, a fost informat cu privire la necesitatea executării documentului executoriu nr. 2-257/2012 din 11.01.2012 emis de judecătoria Strășeni, acesta a fost prezent la ședințele Consiliului com. Lozova din 29.04.2015 (f.d.11), însă potrivit Ordinei de zi a ședinței date (f.d.13), careva acțiuni în vederea executării documentului executoriu nr. 2-257/2012 din 11.01.2012, de către contravenient nu au fost întreprinse.

Astfel, acțiunile contravenientului persoanei cu funcție de răspundere din cadrul, Consiliului com. Lozova au fost corect încadrate în temeiul art.318 alin. (2) Cod contravențional a RM după semnele: neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcție de răspundere a hotărârii instanței de judecată, precum și împiedicarea executării ei.

Conform art. 458 Cod contravențional a RM: examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui *Jardan Viorel*, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția lui în săvârșirea contravenției art. 318 alin.(2) Codul contravențional al RM.

Totodată, conform dispoziției art.461 Codul contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin.(1) lit.b) Codul contravențional al RM, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art. 20-31.

În concordanță cu dispoziția art.26 lit.d) Cod contravențional al RM, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale, iar conform art.30 alin.(1), (2) prescripția înlătură răspunderea contravențională, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale fiind de 12 luni.

Instanța reiterează că, procesul-contravențional în privința lui *Jardan Viorel*, potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 022-481⁵r/15 a fost pornit la data de 26.05.2015, și în conformitate cu prevederile alin.(4) art. 30 Cod contravențional a RM, termenul de prescripție pe cazul dat urmează a fi calculat de la data indicată.

În așa fel, cu referire la cele enunțate și luând în considerare că de la data săvârșirii contravenției de către *Jardan Viorel* și până la data examinării cauzei contravenționale s-a scurs o perioadă de timp mai mare de 12 luni, prin prisma art. 462 alin. (5) lit.a) Codul contravențional al RM, care impune ca în atare situație, dispozitivul hotărârii să cuprindă soluția privind încetarea procesului contravențional, instanța de judecată va înceta procesul contravențional în legătură cu survenirea prescripției răspunderii contravenționale, or, prescripția înlătură răspunderea contravențională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

Reieșind din circumstanțele stabilite, instanța *recunoaște vinovat pe *Jardan Viorel Constantin*, născuta la 10.08.1989 de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod contravențional a RM., cu încetarea procesului în privința lui din motivul expirării termenului de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională.*

În conformitate cu art.art.26, 30, 385, 395, 441-443, 460-462 Cod Contravențional al RM, , instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

*A recunoaște vinovat pe *Jardan Viorel Constantin*, născuta la 10.08.1989 de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod contravențional a RM.*

*A înceta procesul contravențional în privința lui *Jardan Viorel Constantin* învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod contravențional a RM, din motivul expirării termenului de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Galina MOSCALCIUC