

**LISTA PERSOANELOR RESPONSABILE DE CONDAMNAREA MOLDOVEI DE CĂTRE
CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI**

Chișinău, ianuarie 2018

Hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului pe marginea cererilor depuse împotriva Republicii Moldova

Nr.	denumirea cererii	hotărârea din	numărul cererii	violările constatate	compensațiile acordate	persoanele responsabile de condamnare (conform funcției la ziua comiterii abaterii)
1.	Cereale Flor S.A. și Roșca c. Moldovei	14/02/2017	24042/09, 3159/10	<p><u>violarea art. 6 CEDO și art. 1 Protocolul adițional</u> - admiterea cererii de revizuire contrar principiului securității raporturilor juridice.</p> <p>Curtea a constatat în unanimitate, violarea articolului 6 din Convenție, dreptul la un proces echitabil și articolului 1 Protocolul adițional la Convenție, dreptul la respectul proprietății, reținând că a constatat frecvent violarea Convenției în cauze similare.</p>	<p>Suma totală – EUR 42.968 Prejud. material – EUR 36.568 Prejud. moral – EUR 4.000 Costuri și chelt. – EUR 2.400</p>	<p>În cererea Cereale Fluor S.A. - judecătorii care la data de 17 decembrie 2008, Curtea de Apel Economică, au admis cererea de revizuire a companiei E., au anulat decizia din 02 mai 2006 și au restabilit termenul pentru executarea hotărârii:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bîrcă Boris - Pelina Tamara - Nogai Ala
2.	Manoli c. Moldovei	28/02/2017	56875/11	<p><u>violarea art. 6 CEDO</u> – casarea în apel a sentinței favorabile reclamantului, fără audierea victimei și a martorilor.</p> <p>Curtea a considerat că condamnarea reclamantului, fără o reaudiere a victimelor, învinutului sau martorilor, după ce a fost achitat de prima instanță, a fost contrar garanțiilor la un proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 din Convenție.</p>	<p>Suma totală – EUR 4.807 Prejud. Moral – EUR 2.000 Costuri și chelt. – EUR 2.807</p>	<p>Judecătorii Curții de Apel Chișinău care, la 18 ianuarie 2010, au casat sentința judecătorei Buiucani din 21 mai 2009 sunt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gurin Vasile - Panov Dionisie - Rotarciuc Dina <p>Judecătorii Curții Supreme de Justiție care la 25 februarie 2011 au respins recursul reclamantului sunt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Furdui Sergiu - Alerguș Constantin - Covalenco Elena - Arhiliuc Ion <p>(judecătorul Timofti Vladimir a formulat o opinie separată).</p> <p>Judecătorii Curții Supreme de Justiție care au respins recursul în anulare a reclamantului:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gurschi Constantin - Gordilă Nicolae - Adam Olga - Harghel Andrei - Popovici Tudor
3.	Savotchko c. Moldovei	28/03/2017	33074/04	<p><u>violarea art. 8 CEDO</u> - divulgarea descifrărilor telefonice a constituit o încălcare a dreptului său la respectarea vieții sale private și a corespondenței.</p>	<p>Suma totală – EUR 5.000 Prejud. moral – EUR 3.000 Costuri și chelt. – EUR 2.000</p>	<p>Judecătorii Curții Supreme de Justiție care la 21 ianuarie 2004 au respins recursul reclamantei:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dumitru Visterniceanu - Vasile Tataru - Tamara Chișcă-Doneva

				Curtea a considerat că divulgarea fără acordul reclamantului, a datelor cu caracter personal referitoare la serviciile de telefonie fixă furnizate și utilizarea acestora împotriva sa în procedura civilă a constituit fără dubii o ingerință în dreptul reclamantului la respectarea vieții sale private și a corespondenței, în sensul articolului 8 din Convenției.		- Ala Cobăneanu - Tatiana Vieru
4.	Șolari c. Moldovei	28/03/2017	42878/05	<p><u>violarea art. 11 CEDO</u> – amendarea reclamantului pentru participare la o manifestație pașnică.</p> <p>Curtea a concluzionat că condamnarea reclamantului pe motiv că și-a exprimat într-un alt loc decât cel permis și a arborat simboluri comuniste neînregistrate nu poate fi luată în considerare pentru a satisface o "necesitate socială imperioasă". De asemenea, ea a constatat că autoritățile naționale au depășit marja de apreciere în acest domeniu. Prin urmare, ingerința nu a fost "necesară într-o societate democratică" în sensul articolului 11 din Convenție.</p>	<p>Suma totală – EUR 5.588 Prejud. material – EUR 28 Prejud. moral – EUR 4.000 Costuri și chelt. – EUR 1.560</p>	Persoane necunoscute.
5.	Vasiliciuc c. Moldovei	02/05/2017	15944/11	<p><u>violarea art. 5.1 CEDO</u> - detenția reclamantului nu putea fi considerată necesară și lipsită de arbitraritate.</p> <p>Curtea a considerat că instanțele naționale urmau să demonstreze în mod convingător că detenția era necesară. În cazul când autoritățile dispun arestarea preventivă pe motivul omiterii de a da curs citației, acestea urmează să se asigure că persoana respectivă a fost citată corespunzător și că a dispus de timp suficient să se conformeze și că s-au întreprins măsuri rezonabile pentru a verifica dacă aceasta de fapt se ascunde. De fapt acesta nu a fost cazul din speță, unde autoritățile au ales o abordare formalistică a chestiunii citării reclamantului și când reclamantul nu a apărut au concluzionat că acesta se ascunde.</p> <p>În cererea sa <i>habeas corpus</i> reclamantul a invocat că ea nu a fost citată la procuratură și s-a obligat să se prezinte și a predat pașaportul. Refuzul autorităților naționale de a verifica argumentele reclamantului privind citarea necorespunzătoare și de a-i acorda posibilitatea de a apărea în fața autorităților a convins Curtea</p>	<p>Suma totală – EUR 3.890 Prejud. moral – EUR 3.000 Costuri și chelt. – EUR 890</p>	<p>Procurorul care a cerut aplicarea arestului preventiv față de reclamant: - Dumitru Robu</p> <p>Judecătorul de instrucție care a dispus aplicarea arestului preventiv în privința reclamantului: - Constantin Damaschin</p> <p>Judecătorii Curții de Apel Chișinău care au respins recursul reclamantului: - Xenofon Ulianovschi - Dionisie Panov - Ghenadie Lișii</p>

				că detenția reclamantului nu poate fi considerată necesară și lipsită de arbitraritate în sensul Articolului 5 § 1 (c) din Convenție .		
6.	Paduret c. Moldovei și Rusiei	09/05/2017	26626/11	<p><u>violarea de către Federația Rusă a art. 1 Protocolul adițional</u> – confiscarea automobilului și mărfii reclamantului.</p> <p>Curtea a notat că părțile nu au disputat faptul că autoturismul și marfa reclamantului constituiau o posesie în sensul Articolului 1 Protocolul Adițional la Convenție. În continuare ea a notat că de asemenea nu a fost disputat că autoturismul și marfa au fost confiscate de autoritățile „RMN” și că reclamantul a fost obligat să plătească o amendă.</p> <p>În ceea ce privește legalitatea ingerinței, nu a existat nimic să permită Curții să constate că a existat o bază legală pentru imixtiunea în drepturile reclamantului garantat de către Articolul 1 Protocolul Adițional la Convenție. În aceste circumstanțe, Curtea a concluzionat că potrivit legislației naționale ingerința era ilegală și corespunzător a existat o violare a Articolului 1 Protocolul Adițional la Convenție.</p>	<p>Suma totală – EUR 6.320 Prejud. material – EUR 1.320 Prejud. moral – 3.000 Costuri și chelt. – EUR 2.000</p> <p>Despăgubirile și cheltuielile urmează a fi plătite de Federația Rusă.</p>	Curtea a considerat că Moldova și-a îndeplinit obligațiile pozitive în privința reclamantului.
7.	Eriomenco c. Moldovei și Rusiei	9/5/2017	42224/11	<p><u>violarea de către Federația Rusă a art. 3 CEDO</u> - neacordarea îngrijirilor medicale și condițiile de detenție în penitenciar.</p> <p><u>violarea de către Federația Rusă a art. 5.1 CEDO</u> – ilegalitatea detenției reclamantului.</p> <p><u>violarea de către Federația Rusă a art. 8 CEDO și art. 1 Protocolul adițional</u> - perchezițiile și punerea sub sechestru a casei de locuit, interzicerea vizitelor.</p> <p><u>violarea de către Federația Rusă a art. 13 CEDO</u> – lipsa unui recurs efectiv.</p> <p><u>violarea de către Federația Rusă a art. 34 CEDO</u> - îngrădirea exercitării dreptului la un recurs individual.</p>	<p>Suma totală – EUR 142.755 Prejud. material – EUR 119.755 Prejud. moral – 20.000 Costuri și chelt. – EUR 3.000</p> <p>Despăgubirile și cheltuielile urmează a fi plătite de Federația Rusă.</p>	Curtea a considerat că Moldova și-a îndeplinit obligațiile pozitive în privința reclamantului.
8.	Gumenuc c. Moldovei	16/05/2017	48829/06	<p><u>violarea art. 5.1 CEDO</u> – detenția arbitrară a reclamantului.</p> <p>Curtea a considerat că condamnarea reclamantului a avut loc cu încălcarea flagrantă a garanțiilor unui proces echitabil, detenția subsecventă urmează a fi apreciată ca arbitrară</p>	<p>Suma totală – EUR 2.000 Prejud. moral – 1.000 Costuri și chelt. – EUR 1.000</p>	Persoane necunoscute.

				și corespunzător detenția nu era legală în sensul Articolului 5 § 1 (a) din Convenție.		
9.	Soyma c. Moldovei, Rusiei și Ucrainei	30/05/2017	1203/05	<u>violarea de către Federația Rusă a art. 5.1 CEDO</u> – ilegalitatea detenției reclamantului.	Suma totală – EUR 21.000 Prejud. moral – 20.000 Costuri și chelt. – EUR 1.000 Despăgubirile și cheltuielile urmează a fi plătite de Federația Rusă.	Curtea a considerat că Moldova și-a îndeplinit obligațiile pozitive în privința reclamantului.
10.	Vardanean c. Moldovei și Rusiei	30/05/2017	22200/10	<u>violarea de către Federația Rusă a art. 5.1 CEDO</u> – ilegalitatea detenției reclamantului. <u>violarea de către Federația Rusă a art. 8 CEDO</u> – percheziția apartamentului reclamantului și interdicția vizitelor în penitenciar	Suma totală – EUR 41.000 Prejud. moral – 37.000 Costuri și chelt. – EUR 4.000 Despăgubirile și cheltuielile urmează a fi plătite de Federația Rusă.	Curtea a considerat că Moldova și-a îndeplinit obligațiile pozitive în privința reclamantului.
11.	Greco c. Moldovei	30/05/2017	51099/10	<u>violarea art. 3 CEDO</u> – maltratarea reclamantului și investigația ineficientă a maltratării. <u>violarea art. 5.1 CEDO</u> – detenția arbitrară a reclamantului. Curtea a notat că nu există dubiu și nu a fost disputat de părți că reclamantul a suferit de încălcarea drepturilor sale garantate de Articolul 3, sub aspect material și procedural și Articolul 5 din Convenție. Ea a notat că instanțele naționale au acordat compensații reclamantului și a considerat că chestiunea principală este dacă compensația este proporțională prejudiciului suferit. Curtea a notat că Curtea Supremă a acordat reclamantului echivalentul a 3,200 Euro cu titlu de prejudiciu moral. Având în vedere detenția ilegală contrară Convenției și bătaia la care a fost supusă reclamantă în mâinile poliției, acest quantum este semnificativ mai mic decât cel acordat de Curte. Mai mult decât atât, Curtea a reiterat că compensația civilă nu este suficientă pentru a depriva reclamantul de calitatea de victimă, având în vedere obligația statului de a investiga maltratarea.	Suma totală – EUR 12.640 Prejud. moral – 11.800 Costuri și chelt. – EUR 840	Colaboratorii de poliție ai CPC Ciocana care au reținut-o ilegal pe reclamantă: - Cărăuș Marin - Chisnicenco Igor Colaboratorul de poliție al CPC Ciocana care a maltrat-o pe reclamantă: - Marin Cărăuș Judecătorul Judecătoriei Ciocana care a acordat prejudiciul moral în sumă de 20.000 lei: - Ala Malfi Judecătorii Curții de Apel Chișinău care au redus suma prejudiciului moral la 5.000 lei: - Marina Anton - Anatolie Pahopol - Sergiu Arnăut Judecătorii Curții Supreme de Justiție care au acordat prejudiciul moral în sumă de 50.000 lei: - Ala Cobăneanu - Svetlana Novac - Tatiana Vieru - Ion Vilcov - Svetlana Caitaz
12.	Apcov c. Moldovei și Rusiei	30/05/2017	13463/07	<u>violarea de către Federația Rusă a art. 3 CEDO</u> - neacordarea îngrijirilor medicale și condițiile de detenție în penitenciar. <u>violarea de către Federația Rusă a art. 5.1 CEDO</u> – ilegalitatea detenției reclamantului.	Suma totală – EUR 43.000 Prejud. moral – 40.000 Costuri și chelt. – EUR 3.000 Despăgubirile și cheltuielile urmează a fi plătite de Federația Rusă.	Curtea a considerat că Moldova și-a îndeplinit obligațiile pozitive în privința reclamantului.

13.	Braga c. Moldovei și Rusiei	17/10/2017	76957/01	<p><u>violarea de către Republica Moldova a art. 3 CEDO</u> – condițiile de detenție în penitenciar, pentru perioada 21 noiembrie 2001 – 22 ianuarie 2002.</p> <p><u>violarea de către Federația Rusă a art. 3 CEDO</u> – condițiile de detenție în penitenciar, pentru toată perioada detenției, exceptând perioada 25 octombrie – 21 noiembrie 2001.</p> <p><u>violarea de către Republica Moldova a art. 5.1 CEDO</u> – ilegalitatea detenției reclamantului, pentru perioadele 25 octombrie – 21 noiembrie 2001 și 21 noiembrie 2001 – 22 ianuarie 2002.</p> <p><u>violarea de către Federația Rusă a art. 5.1 CEDO</u> – ilegalitatea detenției reclamantului, pentru perioada detenției inițiale și perioada 21 noiembrie 2001 – 22 ianuarie 2002.</p> <p><u>violarea de către Republica Moldova a art. 34 CEDO</u> – crearea dificultăților de comunicare cu avocatul reclamantului, prin transferarea acestuia înapoi în RMN</p>	<p>Despăgubirile și cheltuielile ce urmează a fi plătite de Republica Moldova:</p> <p>Suma totală – EUR 4.000 Prejud. moral – 3.000 Costuri și chelt. – EUR 1.000</p> <p>Despăgubirile și cheltuielile ce urmează a fi plătite de Federația Rusă:</p> <p>Suma totală – EUR 11.000 Prejud. moral – 9.000 Costuri și chelt. – EUR 2.000</p>	<p>Procurorul General al Republicii Moldova Vasile Rusu și Ministrul Justiției Ion Morei au neglijat adresarea AO Juriștii pentru Drepturile Omului privind detenția ilegală a reclamantului în Penitenciarul Pruncul în baza unei sentințe judecătorești adoptate de către o „instanță judecătorească” din auto-proclamata „RMN”.</p>
14.	Draci c. Moldovei și Rusiei	17/10/2017	5349/02	<p><u>violarea de către Federația Rusă a art. 3 CEDO</u> - neacordarea îngrijirilor medicale și condițiile de detenție în penitenciar.</p>	<p>Suma totală – EUR 22.060 Prejud. moral – 22.000 Costuri și chelt. – EUR 60</p> <p>Despăgubirile și cheltuielile urmează a fi plătite de Federația Rusă.</p>	<p>Curtea a considerat că Moldova și-a îndeplinit obligațiile pozitive în privința reclamantului.</p>
15.	Valentin Baștovoii c. Moldovei	28/11/2017	40614/14	<p><u>violarea art. 3 CEDO</u> – condițiile de detenție în penitenciar.</p> <p><u>Violarea art. 13 în conjuncție cu art. 3 CEDO</u> – lipsa unui recurs eficient.</p> <p>Curtea a constatat că pe durata detenției sale în Penitenciarul nr. 13 reclamantul a fost supus condițiilor de detenție de o severitate care depășește nivelul inerent de suferință în detenție și că a avut loc violarea Articolului 3 din Convenție.</p>	<p>Suma totală – EUR 8.650 Prejud. moral – 8.000 Costuri și chelt. – EUR 650</p>	<p>Nealocarea surselor financiare suficiente pentru asigurarea condițiilor decente de detenție – Parlamentul și Guvernul Republicii Moldova.</p>
16.	Ialamov c. Moldovei	12/12/2017	65324/09	<p><u>violarea art. 5.1 CEDO</u> – ilegalitatea prelungirii detenției reclamantului.</p> <p>Curtea a constatat că admiterea demersului</p>	<p>Suma totală – EUR 5.805 Prejud. moral – 4.500 Costuri și chelt. – EUR 1.305</p>	<p>Procurorul care a cerut prelungirea termenului de arestare a reclamantului: - Bacalîm Lilian</p>

				<p>procurorului pentru prelungirea detenției reclamantului depus în afara termenului legal a fost contrară legislației naționale și că detenția dispusă în rezultatul acestei decizii este ilegală.</p>	<p>Judecătorul de instrucție care a prelungit detenția reclamantului: - Crutco Sergiu</p> <p>Judecătorii Curții de Apel Chișinău care au respins recursul reclamantului: - Ulianovschi Xenofon - Melinteanu Iurie - Lîsîi Ghenadie</p>
				<p>Total prejudiciu achitat de Republica Moldova:</p> <p>EUR 95.348</p>	